***Dosarul nr.5r-17/25***
***4-25018844-32-5r-12022025***

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

**20 iunie 2025** **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi

a judecat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****și a deciziei agentului constatator din 29.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.231 alin.(4) din Codul contravențional,

asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

**a c o n s t a t a t :**

**1.** Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 29.01.2025, cet.*****, a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.231 alin.(4) Codul contravențional, pentru faptul că, *la data de 29.01.2025, ora 16:10, în ***** neglijat marcajul 1.1.1 (Linia îngusta continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație) al Regulamentului circulației rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Predare vehicul al Codului Contravențional cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model*****, ignorând prevederile RCR Marcaje1.1.1 Linia îngusta continuă semnifică delimitarea: Neglijarea marcajului 1.1.1 (Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase care au două sau trei benzi pentru circulație) prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 231 (4) Cod contravențional*. Prin decizia agentului constatator al autorității Ialoveni, *****, cet. ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale – 3 000 (trei mii) lei. (f.d.15)

**2.** Fiind în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, ***** a depus la data de 07.02.2025 la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, o contestație în conformitate cu prevederile art. 448 Codul contravențional.

**3.** Contestatarul ***** invocă în motivarea contestației, că la procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu grave erori de procedură, care duc la nulitatea absolută a actelor contestate.

**4.** Din pct.1 al procesului-verbal contestat nu este clar locul exact al întocmirii lui, la pct.2 este indicat la capitolul agent constatator doar un nume - *****, nefiind clar cine este această persoană, ce funcție și calitate are, ce autoritate reprezintă, care este adresa juridică, cu alte cuvinte lipsește integral informația despre agentul constatator și funcția lui, precum și autoritatea competentă pe care o reprezintă, adresa juridică etc., fapt care face imposibilă contestarea procesului verbal litigios.

**5.** La pct.6 din procesul-verbal contestat nu este clar fapta contravențională imputată presupusului contravenient, iar la pct. 10-15 nu este clar dacă: au fost utilizate careva mijloace tehnice de probă, au fost sau nu obiecții sau careva probe ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, dacă a fost încheiat în prezența persoanei, au fost martori asistenți.

**6.** Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat și decizia de sancționare contravențională sunt lovite de nulitate absolute și ilegale, deoarece agentul constatator nu a probat legal fapta ce i se impută, iar ***** potrivit legii se consideră nevinovat, răsturnarea prezumției de nevinovăție nefiind făcută în mod legal.

**7.** Sintetizând materialele dosarului contravențional, raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator urmează a fi anulate, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

**8.** Remarcă contestatarul *****, că agentul constatator putea să stabilească ce sa întâmplat în urma ridicării înregistrărilor de pe camerele video instalate pe automobilul de serviciu sau pe magazinele din preajma locului unde a avut loc pretinsa contravenție, dar din motive necunoscute agentul constatator nu a făcut acest lucru. Cu alte cuvinte, agentul constatator nu a examinat și documentat cu probe la fața locului fapta contravențională, nu a elucidat aspectele privind individualizarea persoanelor vinovate, ci s-a limitat doar la întocmirea proceselor-verbale, fapt care pune la îndoială imparțialitatea si obiectivitatea agentului constatator.

**9.** Reiterează, că în procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea cărorva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a cărorva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.442 alin.(1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional.

**10.** Se reține, că omisiunile enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată, la fel, omisiunile respective au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agentul statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) CC determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

**11.** Așadar, contestatarul afirmă imposibilitatea de fapt de a se stabili cu exactitate în general cum a avut loc fapta contravențională în locul exact unde a fost comisă, cu atât mai mult că acest fapt urma să fie specificat pentru individualizarea corectă a faptei contravenționale. Remarcă, că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba - pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul „*in dubio pro reo*”.

**12.** Precizează contestatarul că în lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod) și în mod voalat urmează a se reține că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, invocând concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce

ar confirma vinovăția sa de comitere a actelor imputate, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente, în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit.

**13.** Prin urmare, susține că la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată a fi una subiectivă a agentului constatator, respectiv agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

**14.** Luând în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost întocmite cu grave încălcări ale Codului contravențional și nu au fost acumulate careva probe care ar proba comiterea de către contravenient a faptei imputate, urmează de anula actele contestate și a înceta procesul contravențional.

**15.** Solicită contestatarul *****:

- a declara nulitatea integrală a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 736413, precum și decizia agentului constatator din 29.01.2025, întocmite de către agentul constatator *****, în baza art.231 alin.(4), Cod contravențional, în privința lui *****, prin care ultimul a fost sancționat cu 60 u.c.;
- a înceta procesul contravențional pornit în privința cet.*****, în baza art.231 alin.(4) Cod contravențional, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și decizia agentului constatator din 29.01.2025.

**16.** În drept își întemeiază contestația în conformitate cu prevederile art. art. 36, 394-395, 400, 441, 443-445, 461, 462-463 al Codului contravențional.

**17.** În ședința de judecată, ***contestatarul ***** și reprezentantul acestuia, avocatul Istrate Iaroslav*** au susținut integral contestația depusă din motivele indicate.

**18.** ***Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Ion Golban***, în ședința de judecată a menționat că nu susține contestația depusă și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

**19.** Examinând detaliat contestația depusă de *****, materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui *****, din următoarele considerente.

***Verificarea termenului de contestare.***

**20.** Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Alin.(4) art.448 Codul Contravențional, prevede că contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul*

*constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.*

**21.** La caz, se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 29.01.2025 a fost întocmit în prezența contestatarului *****.

**22.** Instanța de judecată atestă că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 29.01.2025, a fost depusă de către contestatarul ***** la data de 07.02.2025 la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată, cu remiterea ulterioară în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.(f.d. 2,3)

**23.** Respectiv, raportând normele legale precitate la circumstanțele indicate, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data recepționării de către contestatarul ***** a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, fiind respectate.

***Aprecierea instanței de judecată.***

**24.** Potrivit art. 395 alin. ($1^1$) Codul contravențional, *contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia*.

**25.** Conform prevederilor art.7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

**26.** În conformitate cu prevederile art.10 Codul contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

**27.** Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

**28.** Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

**29.** Conform art.440 alin.(1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

**30.** În acord cu prevederile alin.(1) al art.442 din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

**31.** Potrivit art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională,*

*instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

**32.** Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din CEDO (*Zilinberg împotriva Moldovei*, din 01 februarie 2005, *Angel împotriva României* din 04 octombrie 2007 *sau Ozturk împotriva Germaniei*, din 21 februarie 1994).

**33.** Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

**34.** În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată urmează a verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 29.01.2025.

**35.** Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Codul contravențional.

**36.** Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

**37.** În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, *că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond şi de formă.*

**38.** Instanța de judecată notează că, în virtutea puterii pe care o deține agentul constatator în procesul contravențional, se prezumă că procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de către acesta este unul legal, care întrunește condițiile de valabilitate după formă și conținut până la proba contrară și emană de la persoana competentă investită legal.

**39.** În contestația depusă de *****, precum și a declarațiilor făcute în ședința de judecată de către contestatar și reprezentantul acestuia, avocatul Istrate Iaroslav se menționează că procesul-verbal conține grave erori de procedură care se referă la locul întocmirii, lipsa mențiunii autorității din care face parte agentul constatator, omisiuni cu privire la fapta contravențională imputată lui *****, precum și lipsa prezentării de probe cu referire la învinuirea adusă.

**40.** Potrivit prevederilor art. 443 *alin. (1), (5) şi (6) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a)data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b)*

*calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c)numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d)fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e)încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f)aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g)obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

**41.** Astfel, instanța de judecată, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 29.01.2025, a constatat cet.*****, a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.231 alin.(4) Codul contravențional, pentru faptul că, *la data de 29.01.2025, ora 16:10, în ***** neglijat marcajul 1.1.1 (Linia îngusta continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație) al Regulamentului circulației rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Predare vehicul al Codului Contravențional cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model*****, ignorând prevederile RCR Marcaje1.1.1 Linia îngusta continuă semnifică delimitarea: Neglijarea marcajului 1.1.1 (Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase care au două sau trei benzi pentru circulație) prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 231 (4) Cod contravențional*.

**42.** Potrivit art.231 alin.(4) Cod contravențional – conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere – *adică, predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule (cu excepția instruirii, în prezența instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deține dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare.*

**43.** *Sintetizând alegațiile contestatarului ***** cu cele constatate în ședința de judecată, instanța de judecată evidențiază că* consemnările înregistrate și consemnate de către agentul constatator în procesul-verbal contestat, nu corespund situației de fapt atestate în ședința de judecată.

**44.** Analizând elementele procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu mențiunile contestatarului indicate în contestație, instanța de judecată remarcă că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a respectat în totalitate prevederile art.443 Cod contravențional, iar situația atestată are ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal întocmit, deoarece afectează în mod esențial fondul cauzei.

**45.** Astfel, instanța de judecată notează că într-un stat de drept, o persoană poate fi învinuită, și, respectiv recunoscută vinovată, numai atunci când în procesul întocmirii actului de

învinuire au fost respectate toate garanțiile prevăzute de lege.

**46.** La caz, instanța de judecată subliniază că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 29.01.2025 a fost întocmit cu încălcarea garanțiilor prevăzute de lege art.443 Cod contravențional, deoarece circumstanțele faptei contravenționale descrise la rubrica fapta contravențională nu coroborează cu încadrarea juridică a faptei contravenționale prevăzută la art. 231 alin. (4) Cod contravențional.

**47.** Potrivit prevederilor art.445 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

**48.** În circumstanțele expuse, instanța de judecată atestă că procesul-verbal emanat de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata, în mod evident, nu se mai bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut și imperativ, iar încălcarea acestora atrage după sine desființarea procesului-verbal de contravenție.

**49.** În conformitate cu art.461 alin.(1) Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

**50.** Ținând cont de cele menționate supra, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 29.01.2025 întocmit în privința lui ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.231 alin.(4) Cod contravențional, urmează a fi declarat nul în temeiul art.445 alin.(1) din Codul contravențional, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în corespundere cu prevederile art.461 alin.(1) din Codul contravențional.

**51.** În conformitate cu prevederile art.460, art.461 alin.(1), art.462 Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Se admite contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și a deciziei agentului constatator din 29.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.231 alin.(4) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 29.01.2025 întocmit în privința lui ***** în baza art. 231 alin. (4) Codul contravențional și decizia agentului constatator de sancționare din 29.01.2025, prin care ***** a fost sancționat în baza art.231 alin.(4) Cod contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 60

(șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 3 000 (trei mii) lei, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Svetlana Bîcu**