Dosarul nr.2r-79/2025 judecătoria Drochia, sediul Central, judecător V.Robu

D e c i z i e

30 mai 2025
mun.Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Radu Holban

examinând recursul declarat de AEÎ „SOFMICROCREDIT", împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 ianuarie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „SOFMICROCREDIT" către Godovaniuc Leonid, Gorbatîi Rodica, Godovaniuc Maria, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, privind indexarea sumelor adjudecate şi încasarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei:

1. La data de 04 iunie 2024 reclamantul AEÎ „SOFMICROCREDIT", prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Erica Boişteanu, a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central cerere de chemare în judecată către Godovaniuc Leonid, Gorbatîi Rodica, Godovaniuc Maria, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olesea Bodean, privind indexarea sumelor adjudecate şi încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamantul AEÎ „SOFMICROCREDIT" a indicat, că la 26.02.2018 a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.26-2-4849-030822017 din 22.11.2017 eliberat de Judecătoria Drochia, sediul Central, cu privire la încasarea datoriei solidare în mărime totală de 19.696,10 lei de la Godovaniuc Leonid, Gorbatîi Rodica, Godovaniuc Maria în beneficiul AEÎ „SOFMICROCREDIT". Chiar dacă acţiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea solidară de la Godovaniuc Leonid, Gorbatîi Rodica, Godovaniuc Maria, a sumei de 19.696,10 lei, până în prezent datoria nu a fost achitată de către debitor.
3. Din norma citată rezultă că pot fi supuse indexării sumele adjudecate de către instanţa de judecată prin hotărârea pronunţată, hotărârea pronunţată să fie pusă în executare, indexarea urmează să fie efectuată începând cu momentul adjudecării sumei.
4. În circumstanţele art.253 alin.(1) CPC, indexarea este posibilă la orice etapă de executare a actului judecătoresc, fiind importantă doar circumstanţa de neachitare parţială sau totală a sumei dispuse spre încasare. În aceiaşi oridine de idei, norma sus menţionată constituie o garanţie procesuală de apărare a intereselor patrimoniale a creditorului şi a debitorului de la procesele de inflaţie, "în virtutea unor circumstanţe cauzale de majorarea sau micşorarea preţurilor şi tarifelor la mărfurile de consum şi la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunţarea hotăririi şi pînă a preţurilor şi tarifelor la mărfurile de consum şi la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunţarea hotăririi şi pînă la executarea ei efectivă" (Hot.CSJ nr.8 p.38 din 24.12.2010).

5. Astfel, indexarea sumelor adjudecate nu constituie o acţiune civilă dar reprezintă un mecanism compensatoriu de restituire a pierderilor creditorului de la perioada îndelungată de executare a actului judecătoresc în circumstanţele devalorizării sumelor dispuse spre încasare şi prin urmare nu se supune taxei de stat.

6. Concluzia respectivă este fundamentată şi prin hotărârea Curţii Europene pentru Drepturile Omului, în cauza Roşea versus Republica Moldova din 22.03.2005. În conformitate cu recomandarea CSJ a RM, la examinarea cererilor privind indexarea sumelor încasate printr-o hotărâre de judecată, instanţa urmează să se călăuzească de criteriile de indexare stabilite de Biroul Naţional de Statistică a RM, care certifică indicele de variaţie a preţurilor de consum (IPC), conform comunicatelor oficiale ale Biroului Naţional de Statistică a RM plasate periodic pe pagina oficiala www.statistica.gov.md. Astfel, conform comunicatului oficial al Biroului Naţional de Statistică a RM: Indicele preţurilor de consum în perioada noiembrie 2017- ianuarie 2024 a constituit 171,84% (preţurile medii de consum au crescut de circa 1,7 ori). Rata inflaţiei în perioada noiembrie 2017- ianuarie 2024 a constituit 71.84%. Mărfurile şi serviciile în valoare de 19.696,10 lei la începutul lunii noiembrie 2017, au valoarea de 58.362,5 lei la sfârşitul lunii noiembrie 2017 şi au valorat 33.846,0 lei la sfârşitul lunii ianuarie 2024.

7. Prin urmare în urma indexării suma adjudecată prin hotărârea judecătorească nr.26-2-4849-030822017 din 22.11.2017 eliberată de Judecătoria Drochia sediul Central constituie 14.149,9 lei.

8. În baza art.253 CPC reclamantul a solicitat dispunerea indexării sumei adjudecate prin hotărârea judecătorească nr.26-2-4849-030822017 din 22.11.2017, în vederea încasării de la Godovaniuc Leonid, Gorbatîi Rodica, Godovaniuc Maria, în beneficiul AEÎ„SOFMICROCREDIT" a sumei indexate în valoare totală de 14.149,9 lei.

9. Prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Central din 27 ianuarie 2025, cererea de chemare în judecată formulată de AEÎ„SOFMICROCREDIT" către Godovaniuc Leonid, Gorbatîi Rodica, Godovaniuc Maria, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, privind indexarea sumelor adjudecate şi încasarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol.

Solicitarea recurentului:

10. La data de 14 februarie 2025, AEÎ „SOFMICROCREDI", a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Drochia sediul Central din 27 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare.

11. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 21 februarie 2025 s-a acordat termen recurentului pentru înlăturarea neajunsurilor, depunerea şi achitarea taxei de timbru.

12. La data de 05 martie 2025, prezentul recurs a fost primit în procedură spre examinare.

Argumentele părţilor :

13. În motivarea recursului, recurentul a invocat că, apreciază ca fiind greşită soluţia emisă de instanţa de fond, care a aplicat eronat prevederile art.267 lit.m) CPC.

14. Altfel zis, în viziunea instanţei de fond, odată ce administratorul AEÎ „Sofmicrocredit" Tincu Vladimir, semnatarul procurii din 10.12.2023, a fost în funcţie în calitate de administrator până la 30.03.2024, la momentul depunerii cererii de chemare în

judecată 05.06.2024 efectele juridice ale procurii din 10.12.2023 încetează, aceasta fiind o poziţie total greşită a instanţei de fond.

15. La caz cererea de chemare în judecată este semnată de către avocatul stagiar Erica Boişteanu, împuternicită de administratorul „CONSULT TRADING” SRL, Igor Postovanu, care la rândul său a fost împuternicit în baza procurii din 10.12.2023 de către administratorul AEÎ „SOFMICROCREDIT”, Tincu Vladimir. Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, a AEÎ „SOFMICROCREDIT”, Tincu Vladimir a fost în funcţie în calitate de administrator până la 30.03.2024.

16. Menţionează recurentul că potrivit procurii din 10.12.2023, AEÎ „SOFMICROCREDIT" c/f 1005607000870; cu sediul s.Sofia, r-l Drochia, în persoana administratorului Tincu Vladimir, care acţionează în temeiul statutului întreprinderii prin prezenta împuterniceşte SC „Consult Trading" SRL, c/f-1008607007308 în persoana directorului Postovan Igor, să fie reprezentantul său.

17. Reprezentantul în numele său va exercita toate actele procedurale prevăzute în art.81 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, inclusiv cu dreptul de a semna cereri şi a le depune în judecată, de a depune apel şi recurs, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a primi toate actele de procedură, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a recunoaşte acţiunea, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuternicirile unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire.

18. Pentru realizarea acestora, reprezentantul în numele său va înainta cereri, cu dreptul de a încheia contracte de asistenţă juridică la biroul de avocaţi, va semna oriunde va fi necesar, va îndeplini toate acţiunile şi formalităţile legate de această împuternicire. Procura este valabilă pe un termen de 3 (trei) ani, cu drept de substitui.

19. Deci la data de 05.06.2024, dată cînd reprezentantul reclamantei, avocat stagiar, Erica Boişteanu, a înaintat cererea în speţă, la Judecătoria Drochia sediul Central, procura din 10.12.2023, era valabilă şi î-şi producea efectele juridice scontate, i-ar faptul expirării împuternicirilor administratorului Tincu Vladimir, nu duce la invalabilitatea acestei procuri.

20. Cu referire la acordarea, prin procură, a împuternicirilor terţului de a încheia contract de asistenţă juridică şi de a semna mandatul cu avocatul, speţei în cauză îi este actuală Recomandarea Curţii Supreme de Justiţie nr. 96 din 8 februarie 2017 „Cu privire la acordarea, prin procură, a împuternicirilor terţului de a încheia contract de asistenţă juridică şi de a semna mandatul cu avocatul, potrivit căreia, în practica judiciară au apărut cazuri în care judecătorii refuză să primească cererile de chemare în judecată, atunci când un avocat apără interesele unei persoane fizice, fiind împuternicit de o altă persoană, prin intermediul procurii, care a semnat mandatul avocatului.

21. Reprezentarea judiciară, ca mijloc eficient şi legal de apărare a persoanelor fizice sau juridice, constituie un drept firesc al omului, fiind prevăzută de multiple acte normative naţionale şi internaţionale, care contribuie semnificativ la realizarea dreptului fundamental la apărare, garantat în art.26 al Constituţiei.

22. Notează recurentul că fundamentarea acestei soluţiei rezultă şi din raţiunea că, prin acordarea împuternicirilor de a încheia contractul de asistenţă juridică cu avocatul,

terţul, prin procura respectivă, nu se substituie cu reprezentantul, în acordarea drepturilor procesuale de reprezentare.

23. În acest sens, se reţine că orice act juridic, care urmează a fi încheiat de către persoana, se prezumă că poate fi semnat şi de către reprezentantul său, în baza împuternicirilor acordate în conformitate cu legea, atâta timp cât prin legea organică nu sunt stabilite interdicţii.

24. Astfel, în aplicarea interpretării extensive a normelor citate, prin client nu se înţelege doar partea pe cauză civilă, dar şi persoană împuternicită, prin procură, de a semna un contract de asistenţă juridică şi un mandat cu avocatul. Prin urmare, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat şi prin procură, eliberată nemijlocit avocatului, iar încheierea contractului de asistenţă juridică, în numele clientului, cu terţa persoană, nu afectează deplinătatea împuternicirilor acordate avocatului, ultimul fiind în drept de a semna mandatul unipersonal.

25. În concluzie reţine recurentul că, persoana împuternicită, în calitate de client, este în drept să semneze pe verso mandatul avocatului, iar refuzul de a primi în procedură cererea de chemare în judecată, ar reprezenta o îngrădire nejustificată a dreptului persoanei fizice de acces la o instanţă.

26. Învederează recurentul că instanţa de fond eronat şi neîntemeiat a considerat necesară scoaterea cereri de pe rol, pe motivul că la data depunerii acţiunii 05.06.2024 avocatul stagiar Erica Boişteanu şi SRL ”Consult Trading” nu aveau împuterniciri de a reprezenta reclamantul, acţiunea civilă urmează a fi scoasă de pe rol, or, la cererea de chemare în judecată menţionată supra a fost anexat mandatul avocatului stagiar, contrasemnat de către avocatul stagiar Erica Boişteanu, avocatul îndrumător Covdii Alexandru, fiind aplicată ştampila avocatului Covdii Alexandru, precum şi semnat şi ştampilat de către de către administratorul SC„Consult Trading” SRL, Igor Postovan, reprezentant al reclamantului recurent AEÎ ”SOFMICROCREDIT” iar pe versoul mantatului sunt înscrise împuternicirile avocatului.

27. Afirmă recurentul că AEÎ „SOFMICROCREDIT” în instanţa de judecată era reprezentată de către avocatul stagiar Erica Boişteanu şi nicidecum de către SC "Consult Trading” SRL, aceasta din urmă executîndu-şi obligaţiunile contractuale în afara instanţei de judecată adică în afara procesului civil şi în strictă conformitate cu împuternicirile acordate prin procură, or, în esenţă, procesul civil este o activitate desfăşurată de către instanţa de judecată şi de către participanţii la proces în vederea realizării sau stabilirii drepturilor şi intereselor civile, altfel zis SC "Consult Trading” SRL, în sine nu înrunește statutul de reprezentant/participant în proces, acesta revenindu-i avocatului stagiar.

28. Totodată, reţine că argumentele invocate de instanţă în încheierea de scoaterea a cererii de pe rol sunt fară suport probatoriu şi careva bază juridică.

29. În circumstanţele expuse, prima instanţă dispunând scoaterea cererii de pe rol, nu a ţinut cont de o eventuală îngrădire a dreptului reclamantului de acces liber la justiţie, garantat prin prisma principiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova dar şi a Convenţiei cu privire la Drepturile şi Libertăţile Fundamentale ale Omului.

30. În aceeaşi ordine de idei, subliniez că, art.6, § I din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanţă cu orice contestaţie referitoare la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil.

31. Pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a

unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie. Dreptul de acces la justiţie impune obligaţii în sarcina legiuitorului şi executivului. Statul este ţinut sa acorde oricărei persoane toate facilităţile rezonabile de drept şi de fapt, pentru a accede la instanţa, într-un cuvânt, efectivitatea dreptului de acces.

32. Aşadar, reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii recurate, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă şi în genere a întregului cadru legal în speţa dată.

Termenul de declarare a recursului:

33. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

34. Colegiul civil reţine, că din lucrările dosarului urmează că încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 ianuarie 2025 a fost comunicată recurentului la data de 31 ianuarie 2025 prin intermediul poştei terestre.

35. Astfel, instanţa conchide, că recursul declarat de AEÎ „SOFMICROCREDIT" a fost depus la data de 14 februarie 2025, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

36. Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil consideră că recursul declarat urmează a fi admis, încheierea primei instanţe casată cu remiterea cauzei la rejudecare, reieşind din următoarele motive:

37. Conform art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

38. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

39. Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei instanţa de recurs atestă că reclamantul AEÎ „SOFMICROCREDIT", prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Erica Boişteanu a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central cerere de chemare în judecată către Godovaniuc Leonid, Gorbatîi Rodica, Godovaniuc Maria, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olesea Bodean, privind indexarea sumelor adjudecate şi încasarea cheltuielilor de judecată.

40. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 ianuarie 2025, cererea de chemare în judecată formulată de AEÎ „SOFMICROCREDIT" către Godovaniuc Leonid, Gorbatîi Rodica, Godovaniuc Maria, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, privind indexarea sumelor adjudecate şi încasarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol în baza art.267 lit.m) CPC.

41. În dezacord cu soluţia respectivă, AEÎ „SOFMICROCREDIT" a depus recurs, invocând argumentele enunţate supra.

42. Colegiul civil, analizând situaţia de fapt din prezenta speţă în raport cu prevederile normelor de drept enunţate, ajunge la concluzia că soluţia instanţei de fond este una pripită.

43. Conform art.267 lit.m) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în alte cazuri prevăzute de lege.

44. Aşa dar, în speţă, reclamanta AEÎ „SOFMICROCREDIT”, în persoana reprezentantului, avocat stagiar Boişteanu Erica s-a adresat cu cererea de chemare în judecată privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea de judecată. În confirmarea împuternicirilor avocatului-stagiar, a fost prezentat mandatul avocaţial, semnat de reprezentantul SRL „Consult Trading”, Postovan Igor şi procura din 10.12.2023 prin care AEÎ „Sofmicrocredit”, în persoana administratorului Tincu Vladimir l-a împuternicit pe SC „Consult Trading” SRL, în persoana administratorului Postovan Igor, să fie reprezentantul acestuia.

45. În sensul art.362 alin.(1) Cod civil, un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acţionează. (2) Actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naştere, modifică sau stinge drepturile şi obligaţiile civile ale reprezentatului. (3) Dacă actul juridic este încheiat în numele unei alte persoane, părţii cu care a contractat reprezentantul nu i se poate opune o lipsă a împuternicirilor dacă reprezentatul a creat astfel de împrejurări în virtutea cărora această parte presupunea cu bună-credinţă existenţa unor asemenea împuterniciri.

46. Conform art.366 alin.(1) Cod civil, acordarea împuternicirilor se efectuează prin exprimarea voinţei faţă de persoana care se împuterniceşte sau faţă de terţ în a cărui privinţă va avea loc reprezentarea.

47. Potrivit art.374 alin.(1) Cod civil, procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanţi.

48. În temeiul art.376 alin.(1) Cod civil, dacă termenul valabilităţii nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de 3 ani de la data întocmirii. De asemenea, termenul valabilităţii poate fi indicat prin stipularea unei condiţii la îndeplinirea căreia procura încetează.

49. Potrivit art.377 alin.(1) Cod civil, valabilitatea procurii încetează în cazul: a) expirării termenului sau îndeplinirii condiţiei extinctive; b) revocării de către persoana care a eliberat-o sau, dacă este eliberată de mai multe persoane, revocării de către oricare dintre ele; c) renunţării persoanei căreia îi este eliberată; d) dizolvării persoanei juridice care a eliberat procura; e) dizolvării persoanei juridice căreia îi este eliberată procura; f) decesului persoanei fizice care a eliberat procura, declarării ei drept dispărută fără de veste ori instituirii în privinţa ei a unei măsuri de ocrotire judiciare, dacă legea nu prevede altfel; g) decesului persoanei fizice căreia îi este eliberată procura, declarării ei dispărută fără de veste ori instituirii în privinţa ei a unei măsuri de ocrotire judiciare. (2) Persoana care a eliberat procura o poate revoca în orice moment, iar persoana căreia îi este eliberată procura poate renunţa la ea în orice moment. Orice clauză contrară este nulă. (3) Odată cu încetarea valabilităţii procurii, încetează valabilitatea procurii ulterioare.

50. Totodată, Colegiul civil atrage atenţia asupra faptului că instituţia reprezentării în cadrul procesului civil este reglementată de Codul de procedură civilă şi anume, potrivit art.75 alin.(1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. (2) Procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care

acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

51. Prevederile art.81 alin.(1) Cod de procedură civilă, indică că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

52. Colegiul ţine să menţioneze, că cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 05.06.2024, fiind semnată de avocatul-stagiar Boişteanu Erica, care acţiona conform mandatului avocaţial seria nr. MAS 056516 (f.d.8).

53. Mandatul seria nr. MAS 056516 a fost semnat de reprezentantul SRL „Consul Trading" Postovanu Igor, care, la rândul său, era împuternicit în baza procurii din 10.12.2023, eliberate de AEÎ „SOFMICROCREDIT", în persoana reprezentantului Tincu Vladimir, valabilă pe o perioadă de 3 ani (f.d.14).

54. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.39250 din 06.10.2023, se atestă că Tincu Vladimir deţinea funcţia de administrator statutar al AEÎ „SOFMICROCREDIT", până la 30.03.2024.

55. În aşa mod, Tincu Vladimir a deţinut calitate de mandatar la eliberarea şi semnarea procurii din 10.12.2023 de împuternicire a SRL „Consul Trading" să reprezinte interesele AEÎ „SOFMICROCREDIT" în instanţele de judecată, cu drepturi depline, prevăzute de art.81 Cod de procedură civilă, inclusiv, dreptul de a depune şi de a semna cereri, şi dreptul de a încheia contracte de asistenţă juridică.

56. Iar acel fapt, că la data depunerii acţiunii în judecată de către avocatul stagiar Boişteanu Erica în interesele AEÎ „SOFMICROCREDIT", Tincu Vladimir nu mai deţinea funcţie de administrator statutar al AEÎ „SOFMICROCREDIT", nu viciază valabilitatea procurii. Or, încetarea calităţii de administrator nu duce la încetarea valabilităţii procurii eliberate de acesta, în condiţiile art.377 alin.(1) Cod civil.

57. Prin urmare, reieşind din circumstanţele enunţate şi având în vedere că lipsesc datele privind revocarea procurii, Colegiul reţine ca fiind întemeiate argumentele recurentului privind netemeinicia scoaterii cererii de pe rol şi, ca urmare, conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menţinerea încheierii din 27 ianuarie 2025, emisă de instanţa de fond.

58. Colegiul constată că, la caz, instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile legii, cât şi de o eventuală îngrădire a dreptului reclamantului de acces liber la justiţie, garantat prin prisma principiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova, dar şi a Convenţiei cu privire la Drepturile şi Libertăţile Fundamentale ale Omului.

59. Astfel, prin prisma celor constatate supra, în raport cu jurisprudenţa Curţii Europene, instanţa de recurs remarcă că, acţiunile instanţei de fond de scoaterea cererii de pe rol, în circumstanţele expuse mai sus, ar putea genera încălcarea efectivă a art.6 CEDO.

60. În concluzie, având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată.

61. În conformitate cu art.427 lit.b) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de AEÎ „SOFMICROCREDIT”.

Se casează încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 ianuarie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „SOFMICROCREDIT” către Godovaniuc Leonid, Gorbatîi Rodica, Godovaniuc Maria, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, privind indexarea sumelor adjudecate şi încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban