Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Angela Ciubotaru

dosarul nr.2r-1976/25
2-25121734-02-2r-31102025

D E C I Z I E

12 martie 2026

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul ÎM ”Romstal Trade” SRL,

în cauza civilă la cererea de arbitraj înaintată de ÎM ”Romstal Trade” SRL către SRL ”Valcons Edil”, Gabriela Panțîru și Valentin Panțîru privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2025, prin care s-a respins cererea înaintată de ÎM ”Romstal Trade” SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 22 august 2025, ÎM ”Romstal Trade” SRL a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâților SRL ”Valcons Edil”, Gabriela Panțîru și Valentin Panțîru, în limita revendicărilor din acțiune în sumă de 250.290,93 lei, în legătură cu depunerea cererii de arbitraj în Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a RM (f.d.1-5, 15).
2. În motivarea cererii a specificat că ÎM ”Romstal Trade” SRL se consideră lezată în drepturile sale patrimoniale ca urmare a neexecutării corespunzătoare de către debitor a obligațiilor asumate prin contractul nr.M***** din 01 februarie 2025, precum și prin acordurile de fidejusiune semnate de Panțîru Gabriela și Panțîru Valentin.

A menționat că în temeiul clauzei compromisorii prevăzute la pct.8.6 al contractului nr.M***** din 01 februarie 2025, la data de 21 august 2025, a depus o cerere de arbitraj la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a

Republicii Moldova. Totodată, ÎM ”Romstal Trade” SRL a invocat necesitatea intervenției instanței de judecată în condițiile art.10, 23 alin.(1) din Legea nr.23 din 22 februarie 2008 cu privire la arbitraj și art.174-177 Cod de procedură civilă, motivând că în privința SRL ”Valcons Edil” sunt pendinte mai multe acțiuni judiciare privind încasarea datoriilor.

În opinia reclamantei, aceste circumstanțe justifică existența unei prezumții legitime că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri arbitrale sau judecătorești de admitere a pretențiilor. De asemenea, aceasta a arătat că suma pretinsă este una considerabilă, iar pârâții s-ar putea eschiva de la executarea obligațiilor stabilite printr-o eventuală hotărâre.

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2025, s-a respins cererea înaintată de ÎM ”Romstal Trade” SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d.23-26).
4. În motivarea soluției sale, prima instanță a indicat că ÎM ”Romstal Trade” SRL a prezentat dovada expedierii, la data de 21 august 2025, a unei cereri de arbitraj. Obiectul litigiului dedus arbitrajului îl constituie încasarea în mod solidar de la SRL ”Valcons Edil”, Panțîru Gabriela și Panțîru Valentin a datoriei contractuale în sumă de 232 529,14 lei. Totodată, instanța a observat că la cererea de asigurare a acțiunii au fost anexate copia contractului de furnizare cu plată la termen și plafon de credit nr.***** din 01 februarie 2025, însă nu în formă integrală, fiind prezentate doar prima și a doua filă, acordul de fidejusiune din 01 februarie 2025, precum și actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2025 - 21 august 2025.

Prima instanță a reținut că prin cererea de asigurare a acțiunii reclamanta a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL ”Valcons Edil”, Panțîru Gabriela și Panțîru Valentin, în limita sumei de 250 290,93 lei, motivând necesitatea măsurii prin asigurarea executării unei eventuale hotărâri arbitrale. Instanța a subliniat că simpla invocare a necesității asigurării acțiunii nu constituie prin ea însăși temei suficient pentru admiterea cererii.

De asemenea, instanța a reținut că deși reclamanta a invocat existența mai multor acțiuni intentate împotriva SRL ”Valcons Edil”, aceasta nu a prezentat, contrar cerințelor art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe concludente care să demonstreze că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri arbitrale. Totodată, prima instanță a constatat că ÎM „Romstal Trade” SRL nu a prezentat probe privind existența unui risc real de înstrăinare, degradare sau deteriorare a bunurilor pârâților și nici dovezi care să confirme riscul intrării reclamantei în concurs cu alți creditori ai debitorului.

Solicitarea recurentului:

5. La data de 10 septembrie 2025, ÎM ”Romstal Trade” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2025, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii (f.d.29-31).

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, ÎM ”Romstal Trade” SRL a invocat că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2025 este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, întrucât concluziile primei instanțe nu corespund circumstanțelor cauzei și probelor anexate la cererea privind asigurarea acțiunii.

Recurentul a susținut că instanța de fond a reținut eronat lipsa probelor care să demonstreze existența riscului imposibilității executării eventualei hotărâri arbitrale, din cauza înstrăinării, degradării ori deteriorării bunurilor pârâților sau a riscului intrării reclamantei în concurs cu alți creditori.

În acest sens, recurentul a arătat că la cererea privind asigurarea acțiunii au fost anexate informații care confirmă existența mai multor acțiuni judiciare intentate împotriva SRL ”Valcons Edil” privind încasarea unor datorii, circumstanță care, în opinia sa, justifică existența unei prezumții legitime că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri arbitrale de admitere a pretențiilor.

Totodată, a invocat că suma revendicată este una considerabilă, iar pârâții s-ar putea eschiva de la executarea unei eventuale hotărâri, astfel încât există o temere reală privind neexecutarea obligațiilor. De asemenea, ÎM „Romstal Trade” SRL a menționat că măsurile de asigurare a acțiunii reprezintă un instrument procesual destinat garantării executării actului arbitral sau judecătoresc și menținerii situației existente între părți până la soluționarea definitivă a litigiului. Potrivit recurentei, aplicarea măsurilor solicitate nu aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Recurentul a mai susținut că la examinarea unei cereri privind asigurarea acțiunii, instanța urmează să verifice exclusiv existența unor circumstanțe care ar putea genera dificultăți sau imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri, iar nu să examineze fondul raportului juridic litigios.

7. *La 12 martie 2026, avocatul Radu Cezar Crețu, reprezentantul SRL ”Valcons Edil” a înaintat referință* la cererea de recurs înaintată, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii prin care a fost respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

A menționat că recursul înaintat este întemeiat exclusiv pe afirmații speculative, fără a fi prezentate careva probe concrete care să confirme cele stipulate. Recurentul confundă existența unei datorii pretinse cu existența riscului de neexecutare, iar această interpretare este eronată și contrară normelor procesuale. Solicitarea recurentului constituie o ingerință

disproporționată și nejustificată în drepturile patrimoniale ale intimatului și care în realitate urmărește obținerea pe cale incidentală a unui instrument de presiune asupra intimatului, în lipsa condițiilor legale pentru aplicarea măsurilor de asigurare (f.d.57-58).

Termenul de declarare a recursului:

8. În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul judiciar constată că prin depunerea cererii de recurs la 10 septembrie 2025, recurentul a respectat termenul procesual prevăzut în art.425 din Codul de procedură civilă, fiind contestată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) emisă la 26 august 2025.

Aprecierea instanței de recurs:

9. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
10. În acord cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
11. Potrivit art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
12. În temeiul art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
13. Conform alin.(2) a articolului indicat, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
14. În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
15. Art.10 al Legii cu privire la arbitraj nr.23 din 22.02.2008 prevede că instanța de judecată poate, la orice etapă a procedurii arbitrale, inclusiv la etapa inițierii acestei proceduri, să ia decizii privind aplicarea măsurilor de asigurare la cererea unei părți, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă al Republicii Moldova.
16. Conform art.23 a aceleiași legi, înaintea arbitrajului sau pe parcursul lui, orice parte poate cere instanței de judecată competente să încuviințeze măsurile asigurătorii şi măsurile cu privire la obiectul litigiului ori să constate anumite împrejurări de fapt. La cererea

prevăzută la alin. (1) se anexează în copie cererea de arbitrare sau, în lipsa acesteia, dovada notificării prevăzute la art.12 alin.(3) şi (4), precum şi convenția de arbitraj. Încuviințarea măsurilor prevăzute la alin. (1) vor fi aduse la cunoștința instituției arbitrale de către partea care le-a solicitat. În cursul arbitrajului, măsurile asigurătorii, constatarea unor anumite împrejurări de fapt pot fi încuviințate și de instituția de arbitraj. În caz de neacceptare, executarea acestor măsuri o dispune instanța de judecată.

17. În acest context, Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
18. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
19. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
20. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Depășirea scopului asigurării acțiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.
21. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond justificat a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
22. Astfel, Colegiul notează că prin cererea de arbitraj depusă la Curtea de Arbitraj Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, ÎM

”Romstal Trade” SRL a solicitat încasarea de la SRL ”Valcons Edil”, Gabriela Panțîru și Valentin Panțîru, a datoriei în sumă de 250.290,93 lei.

23. Ulterior, prin cererea de asigurare a acțiunii înaintată la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), ÎM ”Romstal Trade” SRL a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ale SRL ”Valcons Edil”, Gabriela Panțîru și Valentin Panțîru, în limita revendicărilor din acțiune în sumă de 250.290,93 lei.
24. La acest segment, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de ÎM ”Romstal Trade” SRL, nu este motivată în fapt, conform exigențelor prevăzute de art.177 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Ori atât primei instanțe, cât și instanței de recurs nu le-a fost prezentat nici un argument care să demonstreze că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.
25. Totodată, instanța de recurs subliniază că recurentul nu a prezentat probe care să ateste existența unui risc real al imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
26. Prin urmare, în speță, Colegiul judiciar subliniază că cererea de asigurare a acțiunii trebuie să fie motivată în mod temeinic, cu indicarea unui pericol real și iminent care ar putea împiedica sau face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești ori ar putea cauza reclamantului prejudicii semnificative.
27. În acest context, Colegiul conchide că instanța de fond a apreciat corect că în lipsa unor astfel de elemente, ÎM ”Romstal Trade” SRL nu a demonstrat în ce mod neinstituirea măsurilor asigurătorii solicitate ar putea conduce la imposibilitatea executării sau la tergiversarea executării unei eventuale hotărâri favorabile.
28. În aceste circumstanțe, Colegiul reține că reclamantul avea obligația procesuală de a demonstra, prin circumstanțe concrete și prin prezentarea unor probe pertinente și concludente, existența unui risc real și obiectiv că în lipsa aplicării măsurii asigurătorii, executarea eventualei hotărâri favorabile ar putea deveni imposibilă sau excesiv de dificilă, ori că s-ar produce prejudicii iminente.
29. Existența unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți, prin ea însăși, nu constituie un temei suficient pentru aplicarea măsurilor de asigurare în lipsa unui suport probator adecvat, temeinicia și proporționalitatea măsurii urmând a fi demonstrate în cadrul procesului judiciar. Ori măsura de asigurare are caracter excepțional și poate fi aplicată doar în baza unor circumstanțe bine fundamentate, nu pe simple supoziții ori temeri generale.
30. De asemenea, Colegiul observă că recurentul nu a invocat nici un temei juridic pertinent care să contrazică concluziile instanței de fond reținute în încheierea atacată și nu a prezentat motive apte să conducă la casarea acesteia.
31. În consecință, Colegiul reține că argumentele inserate de recurent în cererea de recurs reprezintă, în esență, reiterări ale motivelor invocate pentru justificarea aplicării măsurilor

de asigurare și nu veritabile temeiuri de drept sau de fapt care să susțină admisibilitatea și întemeierea recursului formulat. Aceste argumente nu contestă legalitatea încheierii atacate, ci doar reiterează argumentele în vederea aplicării măsurilor de asigurare, ceea ce nu poate constitui, motiv de casarea încheierii instanței de fond.

32. Totodată, argumentul invocat de recurent precum că la cererea privind asigurarea acțiunii au fost anexate informații care confirmă existența mai multor acțiuni judiciare intentate împotriva SRL ”Valcons Edil” privind încasarea unor datorii, circumstanță care, în opinia sa, justifică existența unei prezumții legitime că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri arbitrale de admitere a pretențiilor, Colegiul le apreciază critic, or simpla existență a unor litigii pendinte împotriva unei persoane juridice nu constituie, prin ea însăși, o dovadă suficientă și pertinentă a existenței unui risc real și iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești sau arbitrale.
33. Colegiul reține că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii presupune existența unor circumstanțe concrete, obiective și probate, care să demonstreze în mod rezonabil pericolul înstrăinării bunurilor, diminuării patrimoniului debitorului sau al imposibilității executării actului jurisdicțional. Ori recurentul nu a prezentat probe care să confirme că SRL ”Valcons Edil” întreprinde acțiuni de ascundere, înstrăinare sau diminuare a patrimoniului său și nici date privind insuficiența bunurilor pentru eventuală executare.
34. Totodată, Colegiul notează că intentarea unor acțiuni civile privind încasarea datoriilor reprezintă o situație juridică obișnuită în activitatea comercială și nu poate genera automat concluzia insolvabilității debitorului sau a imposibilității executării unei eventuale hotărâri arbitrale. În același timp, recurentul nu a prezentat informații privind existența unor proceduri de insolvabilitate, acte executorii neexecutate, lipsa activelor ori alte circumstanțe care ar confirma caracterul real și actual al riscului invocat. Prin urmare, afirmațiile recurentului au un caracter presupus și ipotetic, fiind insuficiente pentru aplicarea unei măsuri asigurătorii cu caracter restrictiv asupra patrimoniului pârâților.
35. Colegiul consideră relevant și faptul că executarea obligațiilor asumate prin contractul nr.***** din 01 februarie 2025 a fost garantată suplimentar prin acordurile de fidejusiune semnate de Gabriela Panțîru și Valentin Panțîru, circumstanță ce denotă că însăși reclamantul a dispus de mecanisme contractuale de garantare a executării obligațiilor asumate de debitorul principal. Ori instituția fidejusiunii are anume scopul de a oferi creditorului o garanție suplimentară privind executarea obligației, prin angajarea răspunderii solidare a fidejusorilor în cazul neexecutării obligației de către debitorul principal.
36. În aceste condiții, reclamantul beneficiază deja de o formă juridică de asigurare indirectă a creanței sale, fapt ce diminuează semnificativ riscul invocat privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri arbitrale.

37. Prin urmare, în lipsa unor circumstanțe concrete care să ateste un risc real și actual de imposibilitate a executării obligației atât de către debitorul principal, cât și de către fidejusori, aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâților apare ca fiind excesivă și nejustificată.
38. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță întemeiat a respins cererea înaintată de ÎM ”Romstal Trade” SRL cu privire la asigurarea acțiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎM ”Romstal Trade” SRL şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2025 cu privire la respingerea cererii de asigurare a acțiunii.
39. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs înaintată de recurentul ÎM „Romstal Trade” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2025 privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de arbitraj înaintată de ÎM ”Romstal Trade” SRL către SRL ”Valcons Edil”, Gabriela Panțîru și Valentin Panțîru privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca