Dosarul nr. 3-112/23

HOTĂRÂRE
SUPLIMENTARĂ
În numele Legii

11 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând din oficiu, în ședință publică, chestiunea privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Art-Vest" către IP „Agenția Servicii Publice" cu participarea terțului Ghenis Semion privind anularea actelor administrative,

a constatat:

La data de 18.01.2023 reclamantul S.A. „Art-Vest" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către IP „Agenția Servicii Publice" privind anularea actelor administrative.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 11 noiembrie 2024, instanța de judecată a hotărât:

„Cererea de chemare în judecată depusă de SA „Art-Vest" către IP „Agenţia Servicii Publice" cu participarea terțului Ghenis Semion privind anularea actelor administrative, se respinge, ca neîntemeiată"

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare, din următoarele considerente.

Potrivit art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă: **nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată** ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor,

experţilor, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art. 250 alin. (2) Cod de procedură civilă, problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

În speță, instanța de judecată a constatat că, terțul Ghenis Semion prin referință a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către SA „Art-Vest" către IP „Agenția Servicii Publice" privind anularea actelor administrative și încasarea de la reclamantul de SA „Art-Vest" în folosul terțului a cheltuielilor de judecată, compuse din serviciile de asistență juridică în mărime de 9 000 lei.

Astfel, instanța de judecată, soluționând cauza şi pronunțând hotărârea în fond, a omis să se expună referitor la problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată, necătând la faptul, că terțul Ghenis Semion a dat explicații și a prezentat probe asupra pretenției date.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistenta juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La materialele dosarului este anexat bonul de plată privind achitarea de către terțul Ghenis Semion în beneficiul Biroului Asociat de avocați „Tănase &Partenerii" a cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 9 000 lei.

Reieșind din circumstanțele cauzei și raportându-le la normele legale, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii pretenției terțului Ghenis Semion cu privire la încasarea din contul reclamantului S.A. „Art-Vest" a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9 000 lei.

Corespunzător, instanța de judecată consideră necesar de a pronunța hotărâre suplimentară, prin care va încasa, de la S.A. „Art-Vest” în beneficiul lui Ghenis Semion a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9 000 lei.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c), Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărește:

Se pronunță hotărâre suplimentară.

Se încasează din contul reclamantului S.A. „Art-Vest”, IDNO 1002600024940, în beneficiul lui Ghenis Semion, IDNP *****, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 9 000 (nouă mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Președintele ședinței
Judecător Guzun Corneliu