**JUDECĂTORIA ORHEI**

Dosarul nr. 1-105/2026
Nr. PIGD 1-26044963-38-1-08042026

**S E N T I N Ț Ă**
În numele Legii

28 mai 2026 *****

Judecătoria Orhei, sediul Central
*Instanța de judecată, în componența:*
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
*cu participarea:*
Acuzatorului de stat, procurorul Tatiana Talpă-Cojocari
Inculpatului ***** Ceban
Apărătorului inculpatului, avocatul Aliona Stici
Părții vătămate Svetlana Gorbatenchi
Apărătorului părții vătămate, avocatul Valeriu Covaș

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Ceban ***** Nicolae,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, str. *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidență narcologică sau psihiatrică și anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal.
Procedura de citare legală a fost respectată.
Date cu privire la examinarea cauzei: 08 aprilie 2026 – 28 mai 2026.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

**a constatat:**

***Privind fapta prejudiciabilă constatată:***

**1. Ceban *******, la 14 ianuarie 2026, aproximativ la ora 01:00, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de sora sa, pe nume Gorbatenchi Svetlana, care se afla la el în vizită, cea din urmă fiind membru de familie în sensul prevederilor art. 133[1] din Codul penal, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, în timp ce se afla în domiciliul său situat în *****, ***** 27 F, ap. 22, pe fondalul unui conflict, a agresat-o fizic pe sora sa, Gorbatenchi Svetlana, manifestat prin aplicare unei lovituri cu pumnul în regiunea feții, cauzându-i părții vătămate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0043 din 24 februarie 2026, leziuni corporale sub formă de: traumatism cranio-facial subacut, fractura maxilarului inferior, fractură închisă bilaterală a mandibulei în regiunea paramediană dreaptă și angulară pe stânga cu deplasare moderata, edem posttraumatic al țesuturilor moi regiunea unghiului mandibulei pe stânga și paramedian pe dreapta, ce se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Ceban ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal, *violența în familie,* adică *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.*

***Privind procedura.***

**2.** În ședința de judecată din 24 aprilie 2026, la etapa ședinței preliminare și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Ceban ******* a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi.

**3.** Subsecvent, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii. Apărătorul care acționează în interesele inculpatului, Aliona Stici, în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat nu a obiectat în privința admiterii cererii. Așadar, ținând cont de semnătura autentică a inculpatului **Ceban ******* din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, inclusiv cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul verbal al ședinței de judecată din aceiași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

**4.** Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra,* cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat

asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată este inechivocă și necondiționată.

***Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.***

**5.** Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Ceban** *****, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște integral vina așa cum este indicat în rechizitoriu. La data de 13 ianuarie 2026, după o absență de aproximativ 7 luni în care s-a aflat peste hotare, s-a întors în țară și i-a contactat telefonic pe sora sa, Gorbatenchi Svetlana, și pe cumnatul său, Gorbatenchi Eduard, invitându-i la domiciliul personal din *****, str. *****2. Pentru a-i prelua din centrul orașului Orhei, unde aceștia se aflau în ospeție, s-a deplasat cu un taxi, după care au revenit împreună la adresa menționată. Odată ajunși la destinație, cumnatul s-a culcat în living fiind obosit, în timp ce discuțiile au continuat în bucătărie împreună cu sora sa. În jurul orei 00:00, sau după această oră, în timp ce consumau o sticlă de șampanie, între ei a izbucnit un conflict. Pe fondul tensionării atmosferei, sora sa a început să ridice vocea, fapt ce l-a determinat să încerce să își trezească cumnatul pentru a nu deranja vecinii. Această intenție a indignat-o pe sora sa, care a încercat să îl oprească și, posibil din dorința de a-l da la o parte pentru a-și proteja soțul adormit, i-a rupt din greșeală tricoul. În acel moment, s-a întors și i-a aplicat surorii sale o singură lovitură cu pumnul în zona feței, impact în urma căruia aceasta a căzut la podea. Zgomotul l-a trezit pe cumnat, care s-a interesat de cele întâmplate, l-a ajutat să o ridice pe sora sa de jos și să o așeze pe un scaun, iar după ce i s-a oferit un pahar cu apă și aceasta și-a revenit, cei doi soți au părăsit locuința cu un taxi. Nu se cunosc detalii sau circumstanțe referitoare la modul în care sora sa a ajuns ulterior la spital. Provin dintr-o familie cu trei frați și anterior nu au mai existat conflicte între ei. Ulterior incidentului, au mai discutat, ocazie cu care i-a prezentat scuze și și-a exprimat regretul profund pentru fapta comisă. Chiar a doua zi l-a contactat pe cumnat pentru a-i comunica intenția de a achita toate cheltuielile rezultate, însă soții Gorbatenchi au refuzat această propunere. La momentul actual, relațiile cu sora sa sunt bune. În eventualitatea în care instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind deplin de acord să achite și cheltuielile judiciare în sumă de 762 lei.

***Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și administrate în instanța de judecată.***

**6.** Astfel, instanța statuează că, chiar dacă inculpatul **Ceban** ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *declarațiile părții vătămate Gorbatenchi Svetlana,* care fiind audiată la faza de urmărire penală a declarat că la moment locuiește în *****, ***** nr.11 împreună cu soțul ei, pe nume Gorbatenchi Eduard și doi copii. La moment activează în calitate de vânzătoare în cadrul SRL „Gorbatenchi Mit”. Cet. Ceban ***** este fratele ei. Acesta este plecat mai mult peste hotare, unde lucrează oficial și recent a revenit din nou în țară. Cu referire la cazul dat, poate comunica că, la data de 13 ianuarie 2026, aproximativ la ora 19:00, împreună cu soțul ei, s-a dus la o zi de naștere, care a avut loc la cafeneaua „Le cafe” din *****. Respectiv, timp în care se afla la ziua de naștere, aproximativ la ora 23:00, soțul ei i-a comunicat că a fost sunat de către fratele ei, pe nume *****, care a chemat-o pe Svetlana și pe soțul ei la el, la domiciliu, să mai stea de vorbă.

Pentru moment nu i-a spus soțului nimic, însă nu era încântată de ideea de a pleca la ***** acasă. Ulterior, când deja intenționa să plece acasă, la data de 14 ianuarie 2026, aproximativ la ora 00:00, soțul i-a spus că ***** îi așteaptă afară, în față la cafeneaua „Le Cafe", cu un taxi, pentru a-i lua la el acasă. Respectiv, văzându-l pe *****, în apropiere de taxi, a observat că acesta era în stare de ebrietate. Ulterior, s-a urcat în taxi și s-a îndreptat la domiciliu lui *****, situat în *****, str. Constatin Stamati 27 F, ap.22. Ajunsă la el acasă, soțul s-a culcat deodată, deoarece deja era obosit, iar ea cu *****, s-a dus la bucătărie, unde văzând că în chiuvetă este veselă murdară veselă, a decis să o spele. În acel moment, ***** a scos o sticlă de șampanie și îi turna ei într-un pahar și lui într-un pahar. Văzând că Svetlana spală vesela, ***** îi spunea într-una să lese vesela să stea în chiuvetă, deoarece a doua zi, o să o spele el. După aceasta, ***** și-a amintit de mai multe conflicte între ei, care avusese loc în trecut, și din cauza dată, între ei se iscase un conflict, începând a discuta unul cu altul pe un ton ridicat. Respectiv, aproximativ la ora 00:30 – 01:00, văzând că între ei se începe un conflict mai mare, ***** s-a dus în camera unde dormea soțul ei și îl trezea pe acesta, cu scopul de a se duce acasă. Văzând că-l trezește pe Eduard, ea i-a spus lui ***** să-i de-a pace să se odihnească și în timpul dat, îl trăgea într-o parte pe *****, pentru a nu-l trezi pe soț, apucându-l de maiou, unde din întâmplare trăgându-l cu putere, inelul ei de pe mână, ce avea câteva pietricele, s-a fixat în maiou lui și atunci în încercarea de a scoate inelul din maiou, întâmplător i-a rupt maiou lui *****, din regiunea umărului. După aceasta, *****, s-a enervat și văzând că i-a rupt maiou, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care și-a pierdut cunoștința și nu-și amintește nimic ce s-a întâmplat. Ulterior, deja își amintește că, i-a fost oferită apă de către soț, pentru a bea, timp în care acesta deja chemase taxiul, pentru a se duce acasă. Ajunsă acasă, își amintește că avea dureri mari de maxilar, în acea noaptea așa și nu a reușit să doarmă, însă credea că până dimineață, durerile i se v-or ameliora. Trezându-se de dimineață, ea avea dureri mai mari în regiunea maxilarului, din ce considerent a apelat în acea zi, la mai multe clinci stomatologice private din *****, care i-a comunicat că maxilarul este rupt și este nevoie de urgență intervenția medicului chirurg. Respectiv, tot în acea zi, împreună cu fratele ei, pe nume Iurie Ceban, s-a deplasat în mun. Chișinău, la Institutul de Urgență, unde dinții au fost fixați cu plăcuțe, până la data de 13 februarie 2026, fără a putea vorbi și fără a se putea alimenta. Poate comunica că, după cazul dat, fratele și-a cerut scuze pentru cele întâmplate, comunicând că-i pare rău de cele întâmplate, respectiv la moment careva pretenții de ordin moral sau material, față de el, nu are (f.d. 34-35);

- *declarațiile martorului Gorbatenchi Eduard***,** care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că la moment locuiește *****, ***** nr.11 împreună cu soția, pe nume Gorbatenchi Svetlana și cei doi copii. La moment activează în calitate de administrator în cadrul SRL „Gorbatenchi Mit". Cet. Ceban ***** este fratele soției sale, acesta este plecat peste hotare, însă periodic vine acasă. Cu el, timp în care se află peste hotare, nu prea ține legătura nici el și nici soția lui. Cu referire la cazul dat, poate comunica că, la data de 13 ianuarie 2026, aproximativ la ora 19:00, el împreună cu soția s-a dus la o zi de naștere, care a avut loc la cafeneaua „Le cafe" din *****. Respectiv, timp în care se afla la ziua de naștere, aproximativ la ora 21:00, a primit un apel telefonic de la cumnatul lui, pe nume Ceban *****, care până la momentul dat credea că este peste hotare, care i-a comunicat că a revenit acasă de peste hotare și i-a propus să se vadă. Subsecvent, i-a spus că sunt la o zi de naștere și mai bine o să se vadă a doua zi, la care acesta i-a spus că totuși când o să plece acasă, să-l sune, să-l anunțe ca poate totuși o să găsească timp să intre și la el în ospeție. La telefon, deodată, l-a simțit pe ***** în stare de ebrietate. Pe parcurs cât s-a aflat la zi, ***** l-a mai sunat de câteva ori, însă el tot îi spunea că sunt la zi de naștere și

încă nu intenționează să plece acasă. Ulterior, deja la data de 14 ianuarie 2026, aproximativ la ora 00:30, când deja intenționa să plece acasă, ***** a mai sunat odată și el i-a spus că doresc să plece acasă, la care el i-a propus că vine să-i ia cu un taxi și să plece la el acasă. Respectiv, peste câteva minute, *****, a venit la cafeneaua „Le cafe" cu un taxi, de unde i-a luat pe el și pe Svetlana și i-a dus la apartamentul lui, situat în *****, str. Constatin Stamati 27 F. Ajungând acasă, ***** i-a propus lui și soție să servească o sticlă de șampanie, la care Eduard i-a spus că nu dorește și s-a culcat pe un pat, în camera lui, iar cumnatul și Svetlana s-au dus la bucătărie. Își amintește că a dormit timp de câteva minute, după care își amintește că a fost trezit de la gălăgia care se auzea în casă. S-a dus în bucătărie, unde deja a văzut-o pe soția, ce era jos, la podea a bucătărie, cu gura de sânge, unde văzând lucru dat deodată și-a dat seama că a fost lovită de *****, întrebându-l ce a făcut și pentru ce a lovit-o. La care ***** i-a comunicat că s-a certat cu soția lui, și întâmplător a lovit-o cu pumnul și nu și-a dat seama ce a făcut. Respectiv, văzând că el este în stare de ebrietate, fără a-l asculta mult, a ajuta-o pe Svetlana să se ridice de jos, după care a chemat un taxi și s-a dus acasă. În acea noapte, ajungând acasă s-a culcat, solicitare la ambulanță nu a făcut. Deja a doua zi, la data de 14 ianuarie 2026, când s-a trezit Svetlana era cu maxilarul inflamat și comunica că are dureri mari. Întrebând-o pe Svetlana ce s-a întâmplat și de ce ***** a lovit-o, aceasta, i-a comunicat că după ce a ajuns la apartamentul cumnatului, și după ce s-a culcat, ea a plecat la bucătărie cu *****, unde timp în care făcea curat, între ea și ***** s-a iscat o ceartă din cauza unor probleme familiare mai vechi și atunci acesta i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Respectiv, văzând că Svetlana are dureri mari de maxilar, la data de 14 ianuarie 2026, s-a adresa la mai multe spitale private de stomatologie din Orhei, care i-au comunicat că este necesar intervenția unui medic chirurg, deoarece la soție este maxilarul rupt. Tot în acea zi, deoarece el era la serviciu, soția împreună cu cumnatul lui, pe nume Iurii, s-au îndreptat în mun. Chișinău, la Spitalul de Urgență, unde deja soției i-a fost oferit ajutor medical. După cazul dat, soției i-au fost prinși dinții, respectiv aceasta nu poate vorbi cât și se alimentează doar cu produse lichide până în prezent (f.d. 37-38);

- *declarațiile martorului Ceban Iurie*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că locuiește în *****, ***** nr.2, la moment, de unul singur. La moment nu activează oficial, ci lucrează periodic peste hotare în calitate de curier în cadrul companiei „Hermes". La data de 13 ianuarie 2026, a fost telefonat de către sora lui, pe nume Svetlana Gorbatenchi, și rugat să vină la ei acasă, să stea cu copii lor, deoarece în acea seară, ea cu soțul urma să plece la o sărbătoare, la niște prieteni, iar pe Iurie l-a rugat să aibă grijă de copii lor. Respectiv, s-a îndepărtat la domiciliu lor, unde a și înnoptat. La data de 14 ianuarie 2026, deja când s-a trezit, a observat-o pe Svetlana că, obrajii în ambele părți ale feții sale erau inflamați și Svetlana se plângea de dureri mari în regiunea maxilarului. Subsecvent, fiind întrebată ce s-a întâmplat, Svetlana i-a povestit că, la data de 13 ianuarie 2026, timp în care se afla la sărbătoare cu prietenii lor, a fost contactată de către fratele lor, pe nume Ceban *****, care insistat ca Svetlana împreună cu Eduard să vină la ei în ospeție. Respectiv, la solicitările fratelui, Svetlana împreună cu Eduard a plecat la domiciliu fratelui, situat în *****, str. Constatin Stamati 27 F, ap.22. Ajunși la el la apartament, Svetlana i-a comunicat că soțul ei, Eduard s-a culcat în una dintre camere, iar ea cu ***** plecase la bucătărie. Văzând la bucătărie că era careva veselă în chiuvetă, Svetlana a decis să le spele, iar ***** fusese deranjat de faptul că acesta spală vesela și i-a comunicat că o lese pentru a doua zi. Apoi, timp în care se afla la bucătărie, cât discutau, ***** și-a amintit de unele conflicte familiale pe care le avusese în trecut cu Svetlana și între cei doi apăruse careva neînțelegeri. După aceasta, Svetlana i-a comunicat că ***** plecase în camera vecină, unde dormea Eduard și îl trezea pe acesta. În acest timp, Svetlana îi spunea lui

***** să-i dea pace lui Eduard să doarmă, iar între cei doi se iscase un conflict și mai mare, iar ca consecință, ***** i-a aplicat Svetlanei o lovitură cu pumnul în regiunea feței, iar ca consecință de la lovitura dată, Svetlana și-a pierdut cunoștința. Ulterior, deja Svetlana și Eduard s-au deplasat la domiciliu lor. Dimineața, când s-a trezit, văzând starea lui Svetlana atât el cât și soțul ei, a insistat să se ducă la un medic stomatolog, pentru a vedea ce fractură are Svetlana la maxilar și să-i fie prescris acesteia tratament. Respectiv, s-au îndreptat împreună cu sora lui, la spitalul stomatologic, situat în *****, în piața alimentară, unde fiind efectuat radiografia, medicul a stabilit că maxilarul ei este fracturat și l-a recomandarea lui, s-au deplasat la Institutul de Medicină Urgentă din mun. Chișinău. Ajunși la Institutul de Medicină Urgentă din Chișinău, împreună cu sora lui, a comunicat circumstanțele în care acesteia i-a fost fractura maxilarul, cât și i-a fost prescris tratament la domiciliu. La Institutul de Medicină Urgentă, surorii i-au fost fixați dinții cu plăcuțe, acesta neputând mânca și vorbi o perioadă mai îndelungată de timp. Menționează că, momentul în care surorii i-a fost fracturat maxilarul, el nu l-a văzut, circumstanțele le cunoaște doar din ceea ce i-a povestit sora lui cât și soțul ei, Eduard (f.d. 40);

- *declarațiile martorului Maşnic Maxim,* care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că locuiește în *****, str. Dorobanților nr.10 împreună cu familia. Activează în calitate de medic stomatolog în cadrul IMSP Spitalul Raional Orhei, secția stomatologie. La data de 14 ianuarie 2026, ora exactă nu și-o amintește, în cadrul secției în care activează, după ajutor medical s-a adresat cet. Gorbatenchi Svetalana, o cunoscută de-a lui, care s-a plîns de dureri acute în regiunea maxilarului inferior, ca urmare a agresiunii fizice, cu pumnul, de către fratele acesteia. În urma investigațiilor clinice și radiologice, s-a depistat fractura corpului – mandibular. Respectiv, aceasta a fost îndreptată la Institutul de Medicină Urgentă din mun.Chișinău. Aceasta este tot ce poate comunica privitor la cazul dat (f.d. 42);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 ianuarie 2026 și anexa foto,* prin care a fost cercetată gospodăria lui Ceban *****, unde a avut loc violența în familie – locul săvârșirii infracțiunii (f.d. 6-7);

- *raportul de constatare nr. 202625P0034 din 17 ianuarie 2026*, prin care, la examinarea medico-legală pe numele cet. Gorbatenschi Svetlana, s-a constatat Traumatism cranio-facial subacut, fractura maxilarului inferior, fractură închisă bilaterală a mandibulei în regiunea paramediană dreaptă și angulară pe stânga cu deplasare moderată, edem posttraumatic al tesuturilor moi regiunea unghiului mandibulei pe stanga si paramedian pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, care putea fi pumnul, posibil în perioada de timp indicată în solicitare și celor expuse de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau sănătății (f.d. 12-14);

- *raportul de expertiză judiciară nr. 202625D0043 din 24 februarie 2026*, prin care la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele cet. Gorbatenschi Svetlana, anul nașterii 1986 s-a constatat Traumatism cranio-facial subacut, fractura maxilarului inferior, fractură închisă bilaterală a mandibulei în regiunea paramediană dreaptă și angulară pe stânga cu deplasare moderata, edem posttraumatic al tesuturilor moi regiunea unghiulul mandibulel pe stanga sı paramedıan pe dreapta, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire/compresie, posibil corespund timpului de formare și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru

învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate medico-legal la fel consecutivitatea loviturilor nu este posibil. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate acestea mai puțin probabil puteau fi cauzate de la căderea persoanei din poziția ortostatică cu sau fără acceleratie. Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâina proprie însă nu sunt caracteristice automutilării (f.d. 21-23);

- *procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2026*, prin care de la subofițerul superior de sector al SP nr.1 a Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost ridicat copii din dosarul nr.Ce-3/26 din data de 21 ianuarie 2026, pe 4 file și anume: copie Raport din 21 ianuarie 2026; copie Fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali nr.Ce-3/26 din 21 ianuarie 2026 și copie Planului de prevenire terțiară cu agresorul familial nr.Ce-3/26 din 21 ianuarie 2026 (f.d. 65);

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 20 martie 2026*, prin care obiectul supus cercetării mai multe documentele pe suport de hârtie în format A4, cu următoarele date pertinente și anume raportului din 21 ianuarie 2026, prin care s-a constat că ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr.1, Railean Veaceslav, în baza raportului depus către Șeful al IP Orhei, Alexandru Popanu, a primit permisiunea de a stabili la evidență în calitate de agresor familial pe cet. Ceban *****, motivul fiind faptul că a agresat-o pe sora acestuia, pe nume Gorbatenchi Svetlana; fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali nr.Ce-3/26 din 21 ianuarie 2026, prin care s-a stabilit că a fost înregistrată sub nr.Ce-3/26 la data de 21 ianuarie 2026 și este emisă pe numele lui Ceban *****, născut la ***** (f.d. 70).

În virtutea prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care reglementează că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe”. În acest context instanța menționează că atât procurorul, cât și apărătorul inculpatului în ședința de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele reflectate în rechizitoriu.

***<u>Aprecierea instanței de judecată</u>***

**7.** În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

**8.** La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

**9.** Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

**10.** Subsecvent se remarcă faptul că, potrivit conținutului art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

**11.** Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

**12.** Mai mult ca atât, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

**13.** Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului **Ceban *******, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

**14.** În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

**15.** De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina *efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă* ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

**16.** În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

**17.** La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

**18.** Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul

de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

**19.** Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

**20.** Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

**21.** În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

**22.** Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Ceban ******* au fost încadrate juridic în baza art. $201^1$ alin. (2) lit. c) din Codul penal, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămarea medie a integrității corporale și a sănătății.

**23.** În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă *(acțiune sau inacțiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

**24.** Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

**25.** Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

**26.** Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**27.** Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. $364^1$ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

**28.** Cu referire ***la temeiul juridic privind atragerea lui Ceban ***** la răspundere penală conform art. $201^1$ alin. (2) lit. c) din Codul penal***, în acest mod, instanța de judecată denotă faptul că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. $201^1$ din Codul penal are

un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea și demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

**29.** *Obiectul material* al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei).

**30.** *Victimă* a infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. În speța de față, această calitate o are Gorbatenchi Svetlana, care este sora inculpatului **Ceban *******.

**31.** Subsecvent, prin membru al familiei, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) ale Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor şi a violenței în familie, precum și potrivit 133[1] Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înțelese: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; și b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

**32.** *Latura obiectivă* a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ale integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

**33.** Reieșind din textul art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor şi a violenței în familie, faptele prejudiciabile de violență în familie se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic, verbal sau prin intermediul tehnologiilor informaționale, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

**34.** În ceea ce privește latura obiectivă, instanța reține că săvârșirea faptei este confirmată prin coroborarea declarațiilor părții vătămate Gorbatenchi Svetlana cu depozițiile martorilor Gorbatenchi Eduard, Ceban Iurie și Mașnic Maxim. Aceste probe testimoniale se armonizează sub aspectul veridicității cu concluziile raportului de constatare nr. 202625P0034 din 17 ianuarie 2026 și ale raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0043 din 24 februarie 2026. Conform acestora, partea vătămată a suferit traumatism cranio-facial subacut, fractura maxilarului inferior, fractură închisă bilaterală a mandibulei în regiunea paramediană dreaptă și angulară pe stânga cu deplasare moderata, edem posttraumatic al țesuturilor moi regiunea unghiului mandibulei pe stânga și paramedian pe dreapta, ce se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

**35.** Prin urmare, instanța constată că, având în vedere natura infracțiunii imputate - cât și agravanta, la caz rapoartele de expertiză menționate supra – sunt incidente prevederile art. 97 din Codul de procedură penală, care reglementează expres circumstanțele ce trebuie stabilite în cadrul procesului penal și mijloacele de probă admisibile pentru constatarea acestora.

**36.** Astfel, din interpretarea normei procesual-penale expuse anterior, rezultă că

**„**existența, caracterul și gravitatea leziunilor corporale în cauzele penale se stabilesc prin rapoarte de expertiză medico-legală (art. 97 Cod procedură penală). Astfel, la caz aceste acte, se prezintă ca mijloace de probă științifice și obiective, în sensul prevederilor art. 93 și 97 Cod procedură penală, demonstrează existența elementului material al laturii obiective din structura componenței de infracțiune incriminate. În consecință, rapoartele de expertiză reprezintă probe concludente și utile care susține învinuirea adusă făptuitorului.

**37.** Sub aspectul *laturii subiective*, instanța conchide că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

**38.** Or, instanţa remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, denotă anume prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul **Ceban *******.

**39.** *Subiectul* infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

**40.** Referindu-se la fenomenul violenței în familie, instanța de judecată urmează să rețină că prevenirea și combaterea acestui flagel fac parte din politica națională de ocrotire și sprijinire a familiei și reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei și bărbați constituie elementul-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii și bărbații pot fi de asemenea victime ale violenței, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.

**41.** Respectiv, instanța de judecată constată că **Ceban ******* în raport cu sora sa, constituie subiect al infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (2) din Codul penal și urmează a fi tras la răspundere penală pentru faptele constatate supra.

**42.** De asemenea, instanța de judecată a constatat că inculpatul **Ceban *******, în momentul incidentului infracțional din 14 ianuarie 2026, ca urmare a unui conflict apărut cu sora sa, Gorbatenschi Svetlana, a agresat-o pe ultima prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea feții. Toate aceste circumstanțe faptice permit instanței de judecată de a concluziona că inculpatul **Ceban ******* a prevăzut rezultatul acțiunii sale - cauzarea vătămărilor corporale, deși nu l-a urmărit, precum și a acceptat posibilitatea producerii lui, prin aplicarea forței fizice asupra victimei. Astfel, deși nu a dorit în mod direct survenirea consecințelor în forma vătămării medii a integrității corporale (fractura maxilarului), inculpatul a manifestat o atitudine indiferentă față de rezultatul prejudiciabil cauzat.

**43.** În acest fel, reieșind din analiza făcută mai sus, instanța conchide că, în acțiunile intenționate ale inculpatului **Ceban *******, se regăsesc elementele laturii obiective și subiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art. $201^1$ alin. (2) lit. c) din Codul penal și anume: acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății, astfel, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele există, au fost săvârșite de inculpat și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care instanța va dispune condamnarea acestuia.

**44.** În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Ceban ******* la răspundere penală.

***<u>Cu privire la individualizarea pedepsei.</u>***

**45.** În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, procurorul Tatiana Talpă-Cojocari, a solicitat recunoașterea inculpatului **Ceban ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. $201^1$ alin. (2) lit. c) din Codul penal și să-i fie aplicată o pedeapsă în conformitate cu prevederile art. $80^1$ alin. (1) din Codul de procedură penală, sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, a solicitat încasarea de la inculpatul **Ceban ******* în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 768 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202625P0034 din 17 ianuarie 2026 și raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0043 din 24 februarie 2026.

**46.** Apărătorul inculpatului **Ceban *******, avocatul Aliona Stici, în cadrul dezbaterilor judiciare, au solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată.

**47.** Inculpatul **Ceban *******, în ultimul cuvânt a declarat că îi pare rău de cele comise și solicită o pedeapsă mai ușoară.

**48.** Partea vătămată Gorbatenchi Svetlana și avocatul acesteia, Covaș Valeriu, au precizat că partea vătămată nu are pretenții față de inculpat și a solicitat instanței să nu fie aplicată o pedeapsă aspră, optând pentru neaplicarea unei pedepse privative de libertate.

**49.** Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

**50.** La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

**51.** În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

**52.** Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**53.** Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

**54.** De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

**55.** În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

**56.** În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

**57.** Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

**58.** În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

**59.** Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

**60.** La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. $201^1$ alin. (2) lit. c) din Codul penal prevede la momentul comiterii infracțiunii pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea comisă de către **Ceban *******, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

**61.** Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Ceban ******* face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul familiei care atentează la valori importante şi fundamentale în societate, precum apărarea relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială pe de o parte, iar în subsidiar şi la relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală. Or, sănătatea persoanei denotă a priori o valoare fundamentală în societate, iar în cumul cu atentarea la un membru de familie, se aduce atingere şi relațiilor de familie.

**62.** Totodată, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a invocat recunoașterea vinovăției ca circumstanță atenuantă în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, fapt constatat de instanță prin prisma procedurii simplificate acceptate de inculpatul **Ceban *******.

**63.** Cu toate acestea, chiar dacă inculpatul a recunoscut faptele infracționale imputate, acest aspect nu poate fi luat în considerare ca circumstanță atenuantă la individualizarea

pedepsei, întrucât cauza este examinată în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, iar în temeiul art. 80[1] din Codul penal, inculpatul beneficiază deja de reducerea limitelor pedepsei, nefiind admisibilă acordarea unei duble valențe juridice aceleiași situații de drept.

**64.** În ceea ce privește circumstanțele agravante, instanța reține că acestea nu au fost stabilite. Subsecvent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

**65.** Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

**66.** În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la *135 la 180 de ore* sau cu închisoarea, în cuantumul de la *9 luni la 4 ani 6 luni*.

**67.** Pe cale de consecință, instanța reține că, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului și stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 de ore. În replică, apărătorul inculpatului a formulat obiecții împotriva cuantumului solicitat de procuror, solicitând instanței stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității orientate spre minimul special, astfel cum a fost individualizat prin prisma normelor de reducere prevăzute de art. 80[1] alin. (1) din Codul penal.

**68.** În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal este aplicarea în privința inculpatului **Ceban *****,** cu muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal, și ținând cont de prevederile art. 80[1] alin. (1) din Cod penal.

**69.** La individualizarea și stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința inculpatului **Ceban *******, instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de cuantificare a sancțiunii penale. Astfel, sub aspectul elementelor ce caracterizează personalitatea inculpatului, instanța reține că acesta nu are antecedente penale, fiind la prima confruntare cu legea penală. Totodată, instanța relevă o atitudine procesuală corectă din partea acestuia, manifestată prin căință sinceră, precum și faptul că partea vătămată l-a iertat în mod expres, declarând lipsa oricăror pretenții de natură materială sau morală. În contextul acestor circumstanțe ce relevă un grad diminuat de pericol social al persoanei, prin prisma textului de lege aplicabil, instanța de judecată îi stabilește lui **Ceban *******, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea obligatorie a prevederilor art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 de ore.

**70.** Prin urmare, instanța consideră că pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității este pe deplin suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute la art. 61 din Codul penal. Aceasta este de natură să asigure atât reeducarea inculpatului prin implicarea în activități utile societății, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, izolarea acestuia de societate nefiind necesară în raport cu circumstanțele cauze.

**71.** În același timp, instanța va informa inculpatul **Ceban ******* că, potrivit prevederilor art. 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se execută de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

**72.** Subsecvent, conform art. 67 alin. ($2^2$) din Codul penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

**73.** De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

**74.** Termenul de executare a pedepsei în privinţa lui **Ceban ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

***<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>***

**75.** În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța este obligată să se pronunțe în dispozitivul sentinței asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului până la rămânerea definitivă a hotărârii.

**76.** În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, procurorul Tatiana Talpă-Cojocari, nu a solicitat aplicarea unei măsuri de constrângere, iar inculpatul **Ceban ******* s-a prezentat benevol la toate etapele procesului penal, demonstrând o conduită procesuală conformă.

**77.** Analizând necesitatea instituirii unei măsuri preventive prin prisma art. 175 și art. 176 din Codul de procedură penală, instanța statuează că, la momentul emiterii prezentei sentințe, nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să indice riscul de eschivare, de influențare a bunei desfășurări a justiției sau de săvârșire a unor noi infracțiuni de către inculpat.

**78.** Instanța reține că măsurile preventive au un caracter excepțional și subsidiar, fiind orientate exclusiv spre asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și a executării sentinței. În speță, având în vedere că instanța a optat pentru stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, aplicarea unei măsuri preventive la această etapă ar apărea ca fiind disproporționată și în contradicție cu finalitatea educativă a pedepsei stabilite.

**79.** În acest context, în temeiul art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța, din oficiu, decide că până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, nu se va aplica nicio măsură preventivă în privința inculpatului **Ceban *******.

**80.** Această decizie fundamentează respectarea dreptului la libertatea persoanei, protejat de Articolul 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în condițiile în care restrângerea acestui drept nu este strict necesară pentru asigurarea ordinii publice sau a actului de justiție în cazul concret.

***<u>Cu privire la cheltuielile judiciare.</u>***

**81.** În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, procurorul Tatiana Talpă-Cojocari a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 768 lei survenite în urma efectuării raportului de constatare nr. 202625P0034 din 17 ianuarie 2026 și raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0043 din 24 februarie 2026.

**82.** În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul căruia i-a fost aplicată pedeapsă. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul în caz de insolvabilitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

**83.** Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

**84.** Alineatul (3) al normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

**85.** În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru stabilirea cauzei morții și a caracterului vătămărilor corporale.

**86.** În această conjunctură, având ca reper prevederile legale citate supra, instanța de judecată consideră justificată și va admite solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul **Ceban ******* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 768 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202625P0034 din 17 ianuarie 2026 și raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0043 din 24 februarie 2026.

**87.** Aceasta deoarece, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, iar fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

**88.** În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele Kreuz împotriva Poloniei, Weissman împotriva României), precum și faptul că statul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil. Având în vedere gravitatea faptei și obligativitatea expertizei în caz de deces, suma de 640 lei este considerată rezonabilă și necesară.

***<u>Cu privire la mijloacele materiale de probă.</u>***

**89.** Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

**90.** Potrivit materialelor cauzei penale și a rechizitoriului cât și în cadrul dezbaterilor judiciare a procurorului nu se atestă prezența unor corpuri delicte sau mijloace de probă.

***<u>Cu privire la latura civilă.</u>***

**91.** Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului, cît şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul şi apărătorul inculpatului nu s-au expus pe marginea unor acţiuni civile, iar în ședința de judecată, partea vătămată a relevat că nu are careva pretenții față de inculpat.

**92.** În aceste condiţii, instanţa subliniază că, deşi partea vătămată Gorbatenchi Svetlana a declarat că nu are pretenţii, în cauză nu a fost depusă o acţiune civilă în formă scrisă. Astfel, sunt aplicabile prevederile art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală, care stabilesc că persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal păstrează dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

**93.** Astfel, instanța explică că partea vătămată va fi în drept să înainteze separat o acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

**94.** În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor, 67, $80^1$, din Codul penal, 162, 227-229, 329, 340, $364^1$, 384-389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se recunoaște vinovat **Ceban *****,** născut la *****, INDP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (2) lit. c) din Codul penal și în baza acestei Legi, ținând cont de prevederile art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Ceban ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se explică lui **Ceban ******* că, este obligat să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui **Ceban ******* că, în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se admite demersul acuzatorului de stat, procurorul Tatiana Talpă-Cojocari cu privire la încasarea din contul inculpatului **Ceban ******* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Se încasează de la **Ceban *****,** născut la *****, INDP *****, în beneficiul statului, mijloace bănești în sumă totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202625P0034 din 17 ianuarie 2026 și raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0043 din 24 februarie 2026.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,**
**judecător /semnătura/ Mihail Josanu**