Dosarul nr. 3r-189/24; (2-24024938-02-3r-25042024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (judecător Pascari Roman)

D E C I Z I E

30 mai 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de avocatul Ursu Vera, în intersele recurentului ÎM „Rediagro" SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 aprilie 2024, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎM „Rediagro" către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind anularea actelor administrative,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 04 martie 2024 ÎM „Rediagro" SRL a depus la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor solicitând anularea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-13987 din 03.11.2023 și a Deciziei nr.3 din 08.02.2024, prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 aprilie 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎM „Rediagro" SRL, a fost declarată inadmisibilă (f.d. 115-117).

Solicitarea recurentului:

La 15 aprilie 2024 avocatul Ursu Vera, în interseele recurentului ÎM „Rediagro" SRL, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 aprilie 2024, solicitând anularea acesteia, cu restituirea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la data de 10 aprilie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 15 aprilie 2024, astfel Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat, recurentul a invocat că soluția judecătorului primei instanțe este eronată, deoarece nu sunt întrunite condițiile de declarare a inadmsibilității acțiunii, or, pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani sau la o altă instanță nu se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și aceleași pretenții.

S-a menționat că, chiar dacă ÎM „Rediagro” SRL a depus la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani la 05.02.2024 o cerere de chemare în judecată împotriva ANSA privind suspendarea și anularea procesului-verbal de control din 03.11.2023, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 12 februarie 2024, acțiunea a fost declarată inadmsibilă, respectiv nu a fost primită spre examinare și nu se află pe rolul instanței de judecată.

Opinează că, exercitarea de către ÎM „Rediagro” SRL a dreptului de contestare a unor încheieri de iandmsibilitate, nu indică asupra examinării cauzei și nu privează reclamantul de a înainta în mod repetat acțiunea în procedura contenciosului administrativ.

Consideră recurentul că, doar în ipoteza în care instanța de recurs va constata prin act judecătoresc definitiv și irevocabil, ilegalitatea încheierilor emise de judecătorul Gheorghe Mîțu prin care au fost declarate inadmisibile acțiunile depuse de ÎM „Rediagro” SRL și va restitui acțiunea aceluiași complet, în vederea examinării cauzei în fond, doar atunci pe rolul aceleași instanțe se vor examina mai multe acțiuni, cu aceleași părți, același obiect și aceleași temeiuri de fapt. În situația expusă mai sus, prima instanță sesizată se va considera ca fiind Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, în componența judecătorului Roman Pascari.

Comunicarea actelor:

În scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, Curtea de Apel Chișinău a remis în adresa intimatului copia recursului depus de ÎM „Rediagro” SRL, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La data de 03 mai 2024 reprezentantul intimatului Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus referința, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b), (2) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, la 05 februarie 2024 Î.M. „Rediagro” S.R.L. a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-13987 din 03.11.2023 și a Deciziei nr.3 din 08.02.2024, prin care a fost respinsă cererea prealabilă, cauza fiind repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Gheorghe Mîțu.

La fel, se reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29 februarie 2024, judecătorul Gheorghe Mîțu a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Rediagro” SRL către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind anularea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-13987 din 03.11.2023 și Decizia ANSA nr. 3

din 08.02.2024. (f.d. 89-92)

Nefiind de acord cu această încheiere, Î.M. „Rediagro” SRL a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2024, s-a stabilit recurentului termen pentru înlăturarea neajunsurilor. (f.d. 93-94)

La data de 04 martie 2024 Î.M. „Rediagro” S.R.L. a mai depus o cerere de chemare în judecată către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor prin care a solicitat anularea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-13987 din 03.11.2023 și a Deciziei nr.3 din 08.02.2024 prin care a fost respinsă cererea prealabilă (f.d. 5-14), acțiunea fiind repartizată prin intermediul PIGD în mod aleatoriu judecătorului raportor Roman Pascari. (f.d. 1)

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 aprilie 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Î.M. ”Rediagro” S.R.L., a fost declarată inadmisibilă (f.d. 115-117).

În motivarea încheierii judecătorul a invocat că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, deoarece cererile de chemare în judecată depuse la 05 februarie 2024 și la 04 martie 2024 de Î.M. ”Rediagro” S.R.L. au același conținut, fiind două acțiuni înaintate între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

La data de 15 aprilie 2024 avocatul Ursu Vera, în intersele recurentului ÎM „Rediagro” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 aprilie 2024, solicitând anularea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Instanța de recurs analizînd materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre inadmisibilitatea acțiunii, este justă și legală, aceasta avînd la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

Conform art.207 alin.(1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform 207 alin.(2) lit. c) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă, în special, cînd la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

Din norma legală enunțată rezultă că, o condiție pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ, este faptul că la aceeași instanță de judecată trebuie să se afle pe rol o singură acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

În acest sens, judecătorul primei instanțe just a concluzionat că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, or, într-adevăr s-a stabilit că cererile de chemare în judecată depuse la 05 februarie 2024 și la 04 martie 2024 de către Î.M. „Rediagro” S.R.L., au același conținut, fiind două acțiuni între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

Prin urmare, reieșind din faptul că ambele acțiuni sunt depuse de către același reclamant – Î.M. „Rediagro” S.R.L., împotriva aceluiași pîrît – Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, potrivit cărora se solicită anularea acelorași acte: procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-13987 din 03.11.2023 și a Decizia nr.3 din 08.02.2024, Completul judiciar va reține ca fiind corecte concluziile primei instanțe asupra necesității declarării acțiunii ca inadmisibilă.

Cu atât mai mult, însuși recurentul în cererea de recurs a invocat că, în ipoteza în care instanța de recurs va constata prin act judecătoresc definitiv și irevocabil ilegalitatea încheierilor emise de judecătorul Gheorghe Mîțu, prin care au fost declarate inadmisibile acțiunile depuse de ÎM „Rediagro” SRL și va restitui acțiunea aceluiași complet în vederea examinării cauzei în fond, doar atunci, pe rolul aceleași instanțe, se vor examina mai multe acțiuni, cu aceleași părți, același obiect și aceleași temeiuri de fapt.

Instanța de recurs a constatat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2024 a fost anulată încheierea Judecătoriei Chișinău din 29 februarie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și același complet de judecată. (decizia fiind disponibilă pe portalul web al instanței de judecată https://cac.instante.justice.md/ro/court-decisions?dossier_number=2-24022220-02-3r-11042024&type=Any&apply_filter=1).

În astfel de circumstanțe, Completul judiciar concluzionează că încheierea contestată este legală și întemeiată, urmând a fi menținută.

Nu poate fi reținut argumentul recursului că, în situația expusă mai sus, prima instanță sesizată se va considera ca fiind Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, în componența judecătorului Roman Pascari. Or, acțiunea în contencios administrativ prin care se contestă procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-13987 din 03.11.2023 și Decizia nr.3 din 08.02.2024, inițial a fost repartizată în procedura judecătorului Mîțu Gheorghe, fapt care nu poate fi schimbat printr-un incident de procedură.

Prin urmare, în condițiile în care acțiunea în contencios administrativ nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanța de fond corect a conchis și nu a purces la examinarea și soluționarea fondului cauzei, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contencios administrativ.

Prin prisma celor relatate, instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiat recursul depus de ÎM „Rediagro” SRL.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de ÎM „Rediagro” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore