Dosarul contravențional nr. 5r-127/2025 4-2505342-38-5r-17042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefier Natalia ȘOVA

Cu participarea:

Agentului constatator al IP Orhei Vera CÎRLAN

Părților vătămate Tamara BOTNAR și Ion MIHĂILĂ

Persoanei interesate Svetlana BUDJETI

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către victimele Botnar Tamara și Mihailă Ion, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei de încetare a procesului contravențional din 06.03.2025, cu obligarea examinării cererii pe acțiunile cet. Budjeti Svetlana, în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 17.04.2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, pentru examinare, conform competenței, contestația depusă de către victimele Botnar Tamara și Mihailă Ion, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei de încetare a procesului contravențional din 06.03.2025, cu obligarea examinării cererii pe acțiunile cet. Budjeti Svetlana, în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

Cauza contravențională fiind înregistrată în Judecătoria Orhei, sediul Central la 17.04.2025 cu nr. 5r-127/2025 și repartizată prin intermediul PIGD în mod aleatoriu pentru examinare judecătorului Iurie MOVILĂ.

În motivarea contestație, victimele Botnar Tamara și Mihailă Ion, susțin că, la 28.02.2025 au depus o plîngere pe acţiunile cet. Budjeti Svetlana prin falsificarea probelor în procesul civil, solicitînd atragerea cet. Budjeti Svetlana la răspundere penală. La 06. 03.2025 agentul constatator, Vera Cîrlan, examinînd materialele acumulate în baza cerii

lor înregistrate în REI-2 sub nr. 1621, a dispus încetarea procesului contravențional în baza art. 440 şi art. 441 alin. (l) lit. (a) din Codul contravenţional, pe motiv că lipsește fapta contravenţiei. Despre decizia în cauză au aflat la 15.03.2025, iar copia deciziei propriu-zise au primit-o la 31.03.2025, considerînd că prin urmare nu au omis termenul de a depune contestația. Nu sunt de acord cu Decizia agentului constatator din 06.03.2025 privind încetarea procesului contravenţional şi o consideră ilegală, neîntemeiată şi necesară de a fi anulată din argumentele ce succed. Ei au solicitat expres, potrivit plîngerii din 28.02.2025 depusă la IP Orhei, atragerea la răspundere penală a cet. Budjeti Svetlana pe faptul prezentării probei false în procesul civil, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 310 alin. (l) din Codul penal. În cazul dat cererea sa urmînd a fi examinată în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, urmînd a fi emisă sau o Ordonanţă de pornire a urmăririi penale, sau o Ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Soluționarea sesizării, comunicării despre comiterea infracţiunilor este reglementată nu de Codul contravenţional, dar de Codul de procedură penală. Este de competența Organului de Urmărire Penală să pornească urmărirea penală, ofițerul de urmărire penală sau procurori, iar să refuze în pornirea urmăririi penale doar procurorul. Prin urmare plîngerea care comunica, informa, sesiza expres despre comiterea unei infracțiuni şi solicita atragerea făptuitorului la răspunde penală, era de competenţă să o examineze ofiţerul de urmărire penală, sau un procuror, dar nicidecum agent constatator. Ca rezultat, solicitarea lor de atragere la răspundere penală a cet. Budjeti Svetlana nu a fast examinată, în schimb a fost examinată o solicitare, care niciodată nu aum facut-o şi anume atragerea la răspundere contravențională, ca consecință, agentul constatator a emis Decizia din 06.03.2025 de încetare a procesului contravențional. Totodată prezenta Decizie a agentului constatator din 06.03.2025 împiedică examinarea cauzei în ordinea articolului 274 CPP şi pornirea urmăririi penale, deoarece atît timp cît există această Decizie, pornirea urmăririi penale va constitui o urmărire dublă a cet. Budjeti Svetlana pentru aceiași faptă.
Susțin petiționarii că, astfel, le-a fost încălcat dreptul lor fundamental la un proces echitabil, garantat de at. 6 alin. (1) al Convenției Europene și dreptul lor la o remediere efectivă, garantat de art. 13 al Convenției Europene.
În drept au fost invocate prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.
Solicită petiționarii Botnar Tamara și Mihailă Ion, în cazul în care instanţa va considera că a fost omis termenul de contestare, repunerea în termen. Admiterea prezentei contestații. Anularea Deciziei de încetare a procesului contravențional din 06.03.2025 al agentului constatator, ca fiind una ilegală, neîntemeiată, cu obligarea IP Orhei de a examina cererea în ordinea prevăzută de art. 274 CPP.

În ședința de judecată, apărătorul petiționarei, Botnar Tamara, avocatul Gotornicean Ruslan, a susținut integral contestația depusă, solicitînd admiterea. Referitor la caz a menționat faptul că, la 28.02.2025, petiționarii Botnar Tamara și Mihailă Ion, au depus o plîngere la acţiunile cet. Budjeti Svetlana privind falsificarea probelor în procesul civil, solicitînd atragerea acesteia la răspundere penală. La 06.03.2025 agentul constatator al IP Orhei, Cîrlan Vera, examinînd materialele acumulate în baza cererii petiționarilor, înregistrate în REI-2 sub nr. 1621 a dispus încetarea procesului contravenţional în baza ari. 440 şi 441 alin.(l) lit.(a) Cod Contravenţional, pe motiv că lipseşte fapta contravenţiei. Despre această decizie au aflat la 15.03.2025, iar copia deciziei propriu-zise au primit-o la 31.03.2025, prin urmare, nefiind omis termenul de depunere a contestației. Nu sunt de acord cu decizia agentului constatator din 06.03.2025 privind încetarea procesului contravenţional şi o consideră ilegală, neîntemeiată şi necesară de a fi anulată din următoarele considerente: s-a solicitat expres, potrivit plîngerii din 28.02.2025 depusă la IP Orhei, atragerea la răspundere penală a cet. Budjeti Svetlana pe faptul prezentării probei false în procesul civil, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 310 alin.(l) Cod Penal al RM. În asemenea caz, cererea petiționarilor urma să fie examinată în ordinea prevăzută de art. 274 Cod de Procedură Penală, fiind de competenţa Organului de Urmărire Penală să pornească urmărirea penală, ofiţerul de urmărire penală sau procurorul, iar să refuze în pornirea urmăririi penale doar procurorul. Prin urmare plîngerea care comunica, informa, sesiza expres despre comiterea unei infracţiuni şi solicita atragerea făptuitorului la răspundere penală, fiind de competenţa să o examineze ofiţerul de urmărire penală, sau un procuror, dar nicidecum de agent constatator. Ca rezultat solicitarea de atragere la răspundere penală a cet. Budjeti Svetlana nu a fost examinată, în schimb a fost examinată o solicitare, care niciodată nu au facut-o şi, anume, tragerea la răspundere contravențională, ca consecinţă, agentul constatator a emis decizia din 06.03.2025 de încetare a procesului contravenţional. Totodată prezenta decizie a agentului constatator din 06.03.2025 împiedică examinarea cauzei în ordinea articolului 274 CPP şi pornirea urmăririi penale, deoarece atît timp cît există această decizie, pornirea urmăririi penale va constitui o urmărire dublă a cet. Budjeti Svetlana pentru aceeași faptă. Astfel, a fost încălcat dreptul fundamental la un proces echitabil, garantat de at. 6 alin. (1) al Convenţiei Europene şi dreptul victimelor la o remediere efectivă, garantat de art. 13 al Convenţiei Europene.

În ședința de judecată victimele Botnar Tamara și Mihailă Ion au pledat pentru admiterea contestației cu motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată agentul constatator al IP Orhei, Cîrlan Vera a pledat pentru respingerea contestației, cu menținerea deciziei emise la 06.03.2025.

În ședința de judecată, persoana interesată, Budjeti Svetlana, a pledat pentru respingerea contestației, invocînd faptul că, ea nu a falsificat careva acte. La moment nu locuiește în acel bun imobil, dar locuiește într-o construcție ilegală care este a sa. Ea a solicitat ca cadastru să vină la fața locului să fie făcute măsurările, dar nu s-au prezentat și ea a făcut-o. Primăria nu poate permite perfectarea actelor deoarece se află într-un proces de judecată. La fel a concretizat faptul că, ea personal nu a prezentat nici un act la agentul constatator, numai în judecată l-a prezentat.
Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.
În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și alin. (1^1) din Codul contravențional, ***(1)*** *Instanţa judecă: 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.* ***(1¹)*** *Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.*
Cât privește termenul depunerii contestației, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).*
La 11.04.2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei, Mihailă Ion și Botnar Tamara au depus contestație asupra deciziei din 06.03.2025, emisă de ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al IP Orhei, inspector superior, Cîrlan Vera, asupra deciziei înregistrare în Registrul de evidență a altor informații referiotare la infracțiuni și incidente cu nr. 1621 din 28.02.2025, privind identificarea persoanelor culpabile în confecționarea și folosirea documentelor false în calitate de probe în cauza civilă instrumentată de Judecătoria Orhei, sediul Central la cererea de chemare în judecată a lui Botnar Tamara împotriva lui Budjeti Svetlana cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea forțată.
Analizând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit dovada recepționarii de către Mihailă Ion și Botnar Tamara, a deciziei contestate. Însă, prin contestația înaintată, ultimii indică că au recepționat-o la 31.03.2025. Astfel, instanța de

judecată constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, or, în cauză lipsesc acte justificative din partea agentului constatator care să susțină o concluzie contrară.

Reieșind din prevederile art. 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional, ***(2)*** *Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.* ***(2[1])*** *Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.****(3)*** *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În corespundere cu prevederile art. 381 alin. (1), (2) și (4) din Codul contravențional, ***(1)*** *Orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.* ***(2)*** *Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.* ***(4) Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.***

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 447[1] alin. (2) și (3) din Codul contravențional, ***(2)*** *După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.* ***(3)*** *Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării*

cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 28.02.2025, Mihailă Ion și Botnar Tamara au depus o cerere la IP Orhei privind identificarea persoanelor culpabile în confecționarea și folosirea documentelor false în calitate de probe în cauza civilă instrumentată de Judecătoria Orhei, sediul Central la cererea de chemare în judecată a lui Botnar Tamara împotriva lui Budjeti Svetlana cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea forțată. Prezenta cerere a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referiotare la infracțiuni și incidente cu nr. 1621 la 28.02.2025.

La 04.03.2025, prin procesul-verbal de audiere a victimei din 04.03.2025 a cet. Botnar Tamara, ultima, fiind avertizată asupra răspunderii ce o poartă pentru refuzul sau eschivarea de a face declarații, conform art. 313 CPP și pentru declarații mincinoase cu bună știință, conform art. 312 CPP, a menționat faptul prezentării de către partea pîrîtă, prin intermediul avocatului, în ședința de judecată din 27.02.2025 în cadrul procesului civil care este pendinte la Judecătoria Orhei, sediul Central, a planului-schemă cu nr. cadastral *****, nefiind datat, semnat și ștampilat, fără ca acesta să fie înregistrat la cadastru. Pe faptul dat, privind necorespunderea realității, și anume hotarele terenului, care sunt modificate cît și existența unui spațiu locativ, a depus la 28.02.2025 o plîngere la IP Orhei.

Prin procesul-verbal de audiere a victimei din 04.03.2025 a cet. Mihail Ion, în care ultimul, fiind avertizat asupra răspunderii ce o poartă pentru refuzul sau eschivarea de a face declarații, conform art. 313 CPP și pentru declarații mincinoase cu bună știință, conform art. 312 CPP, în care acesta a indicat faptul prezentării de către Budjeti Svetlana, a probelor false, în instanța de judecată, în procesul civil de evacuare forțată, a planului-schemă cu nr. cadastral *****, fără ca acesta să fie înregistrat la cadastru.

La 06.03.2025, ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al IP Orhei, inspector superior, Cîrlan Vera, a emis decizie în rezultatul verificării sesizării înregistrare în REI-2 al IP Orhei cu nr. 1621 din 28.02.2025, prin care a decis încetarea examinării materialului în temeiul art. 440 alin-le (1-3); art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul

contravențional, iar materialele acumulate de transmis la dosarul de nomenclator al IP Orhei, cu informarea petiționarilor despre decizia finală.
La 11.04.2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei, Mihailă Ion și Botnar Tamara, au depus contestație asupra deciziei din 06.03.2025, emisă de asupra deciziei ofițerului de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al IP Orhei, inspector superior, Cîrlan Vera, privind încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr. 1621 din 28.02.2025.
Astfel, verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că, acesta a fost întocmită cu încălcarea cerințelor impuse de normele legale.men
Conform art. 375 din Codul contravențional, ***(1)*** *Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.* ***(2)*** *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.* ***(3)*** *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
Din sensul art. 425 alin. (1) din Codul contravențional rezultă că, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*
Analizând decizia agentului constatator, instanța de judecată a constatat că, la soluționarea cazului, agentul constatator a emis decizia respectivă pe caz, lipsită de cercetare a circumstanțelor invocate de către părțile vătămate, or, agentul constatator a examinat superficial circumstanțele cauzei fără a da o apreciere aspectelor invocate de către participanți.
Ca urmare, instanța de judecată relevă lipsa de acțiuni ale agentului constatator pentru elucidarea circumstanțelor cauzei.
Instanța constată că, în procesul de soluționare a cauzei contravenționale, agentul constatator nu a efectuat o administrare completă și corectă a probatoriului, limitându-se doar la explicațiile cet. Budjeti Svetlana din 05.03.2025, prin care ultima a indicat faptul că se află în litigiu cu victimele și, instanța urmează să se pronunțe asupra actului prezentat pe cauza dată, fără a dispune audierea acesteia în condițiile prevăzute de lege. De asemenea, nu a fost anexate și cercetate detaliat înscrisurile, legalitatea cărora sunt puse la îndoială de către petiționari.
În aceste condiții, lipsa unei cercetări efective, coroborate cu inacțiunile agentului constatator, afectează grav temeinicia și legalitatea deciziei emise. Simpla decizie emisă pe cauza dată, nu este de natură să înlocuiască o anchetă contravențională desfășurată

cu respectarea normelor procedurale și a drepturilor persoanelor implicate. Agentul constatator avea obligația legală să întreprindă acțiuni suplimentare pentru a clarifica situația de fapt, inclusiv prin audierea minuțioasă a părților și confruntarea declarațiilor acestora, examinarea și anexarea înscrisurilor cât și verificarea veridicității acestora.
Mai mult ca atât, în ședința de judecată victima a declarat că, solicită atragerea la răspundere penală, în temeiul art. 310 alin. (1) din Codul penal, a cet. Budjeti Svetlana, care a prezentat în cadrul ședinței de judecată, în cauza civilă cu privire la evacuarea forțată a spațiului locativ, a probelor false. Însă, agentul constatator având obligația de a efectua verificări suplimentare, nu a ridicat și cercetat probele indicate de către victime, nu le-a prezentat la materialele cauzei în vederea stabilirii acțiunilor sau inacțiunilor pretinsului făptuitor.
Prin neefectuarea acestor acțiuni, agentul constatator a omis să valorifice un mijloc de probă obiectiv, relevant și accesibil, care ar fi putut contribui la clarificarea situației de fapt și la stabilirea adevărului în cauză. Această omisiune echivalează cu o anchetă superficială și incompletă, în contradicție cu obligațiile impuse de cadrul normativ incident, ce impune desfășurarea unei cercetări efective și imparțiale în cauzele contravenționale.
Astfel, instanța de judecată concluzionează că, agentul constatator nu a verificat circumstanțele cazului sub toate aspectele, complet și obiectiv, nu a manifestat un rol activ în vederea examinării și administrării eficiente a probelor și nu a cercetat cazul sub toate aspectele, complet și obiectiv, fără a da răspuns la un șir de întrebări, deși urma să excludă orice dubiu în acest sens și să țină cont, că legiuitorul adoptă legi și reglementări pentru a defini și sancționa orice comportament ilegal. Scopul acestora este de a asigura ordinea și justiția în societate, precum și de a proteja drepturile individuale și proprietatea privată.
Având în vedere cele menționate, instanța de judecată va admite ca fiind întemeiată contestația formulată de către victimele Botnar Tamara și Mihailă Ion, şi va anula decizia din 06.03.2025, emisă de ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al IP Orhei, inspector superior, Cîrlan Vera, în rezultatul verificării sesizării înregistrare în REI-2 al IP Orhei cu nr. 1621 din 28.02.2025, cu remiterea materialului cauzei contravenționale în adresa Inspectoratului de Poliție Orhei, pentru efectuarea unui control suplimentar în baza art. 381 alin. (4) din Codul contravențional iar eventual în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.
În conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de victimele Botnar Tamara și Mihailă Ion împotriva deciziei din 06.03.2025, emisă de ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al IP Orhei, inspector superior, Cîrlan Vera, asupra materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr. 1621 din 28.02.2025.
Se anulează decizia din 06.03.2025, emisă de ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al IP Orhei, inspector superior, Cîrlan Vera, asupra materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr. 1621 din 28.02.2025, cu remiterea materialului cauzei în adresa Inspectoratului de Poliție Orhei, pentru efectuarea unui control suplimentar.
Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Central.
Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ