Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecătorul Sergiu Suvac
Dosarul nr. 2ri-478/24 / 2-24100392-02-2ri-01102024 /

D E C I Z I E

09 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu și Angela Braga

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de avocatul Buhnaci Tudor, în interesele recurentei ÎM ”*****” SA, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 septembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de ÎM ”*****” SA în proces de insolvabilitate privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”*****”,-

c o n s t a t ă:

La data de 06.09.2024, ÎM ”*****” SA în proces de insolvabilitate s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”*****”.

În susținerea acesteia, a indicat că, deține creanțe față de debitorul SRL ”*****” în sumă totală de 101 233,32 lei, dintre care: 29 985,17 lei – datoria pentru procurarea produselor petroliere; 1 000 lei – taxa de stat pentru depunerea cererii introductive și 70 248,15 lei – penalități de întârziere.

Remarcă că, creanțele enunțate supra sânt confirmate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. *****, nefiind achitate datoriile din facturile fiscale scadente în perioada 15.04.2021 – 15.06.2021 și prin calculul penalităților de întârziere.

Menționează că, a notificat debitorul prealabil despre datoria acumulată la data de 10.05.2024, acordându-i un termen de plată a acesteia de 3 zile, informându-l că în caz de neachitare, creditorul, prezumând incapacitatea de plată a debitorului, își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu cerere introductivă, aceasta însă a fost restituită în adresa creditorului fără recepționare, fapt ce confirmă notificarea prealabilă a debitorului.

Subliniază că, are interes legitim în intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului ”*****” SRL, creanța fiind una certă și neîndoielnică, aceasta reieșind din contractul de vânzare-cumpărare, precum și este una lichidă, iar incapacitatea de plată a debitorului se confirmă prin neachitarea în termen a plăților.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 septembrie 2024, s-a restituit cererea introductivă înaintată de ÎM ”**” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ”*****” SRL.***

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 septembrie 2024, la data de 26.09.2024, avocatul Buhnaci Tudor, în interesele recurentei ÎM „*****” SA a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, s-a indicat că, instanța de fond eronat a conchis asupra necesității restituirii cererii introductive, încheierea emisă fiind una ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Reține că, în sensul restituirii cererii introductive, prima instanță eronat a conchis că, creditorul ÎM ”*****” SA nu a confirmat notificarea prealabilă a debitorului și a Serviciului Fiscal de Stat, instanța de fond reținând că, notificările din 10.05.2024 au fost semnate și expediate de către avocatul Buhnaci Tudor în interesele creditorului în baza procurii cu privire la acordarea asistenței juridice din 24.04.2024, aceasta fiind semnată de ***** în calitate de administrator al SA ”*****”, pe când prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2023, a fost admisă cererea introductivă depusă de ”*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM ”*****”, fiind instituită perioada de observație a debitorului și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Dumitru Cucu.

Punctează recurenta că, instanța de fond eronat a restituit cererea introductivă, menționând că, mandatul avocatului Tudor Buhnaci a fost semnat de către administratorul insolvabilității ÎM ”*****” SA, Dumitru Cucu abia la data de 23.08.2024, astfel concluzionând că, notificările semnate și expediate de către acesta anterior semnării mandatului urmează a fi apreciate ca fiind semnate de o persoană neîmputernicită corespunzător, ne fiind respectate astfel prevederile art. 20 alin. (2) lit. b), c) din Legea insolvabilității.

În contradictoriu cu argumentele reținute de judecătorul primei instanțe, menționează că, la depunerea cererii introductive, au fost respectate prevederile art. 20 alin. (2) lit. b) și c) din Legea insolvabilității și specifică că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2023, nu s-a dispus ridicarea dreptului de administrare și gestionare a întreprinderii ÎM ”*****” SA al administratorului *****, astfel prin procura eliberată la 24.04.2024 pe numele avocatului Tudor Buhnaci de către ***** în calitate de administrator statutar al ÎM ”*****” SA, acesta a fost împuternicit să semneze și să expedieze notificările prealabile debitorului și Serviciului Fiscal de Stat.

Subliniază că, reieșind din prevederile art. 23 alin. (1)-(2) și art. 25 alin. (5^1) din Legea insolvabilității, se denotă că, în perioada de observație, organele de conducere ale debitorului pot să continue activitățile curente ale debitorului și să efectueze plăți către debitorii cunoscuți, în cursul obișnuit al activității, sub supravegherea administratorului provizoriu. Prin urmare, atrage atenția că, administratorului *****

nu i-a fost ridicat dreptul de administrare și gestionare a întreprinderii ÎM ”*****” SA, ultimul fiind în drept să împuternicească prin procură un avocat, în vederea semnării și expedierii din numele întreprinderii, notificările prealabile.

Prin urmare, atestă că, concluziile și aprecierile instanței, care au stat la baza restituirii cererii introductive sânt în contradicție cu materialele cauzei și lipsite de coerență și consistență, or, cererea introductivă depusă de avocatul Tudor Buhnaci în interesele ÎM ”*****” SA a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 20 alin. (2) lit. b) și c) din Legea insolvabilității.

Fiind înștiințată despre cererea de recurs depusă de ÎM „*****” SA, intimata SRL ”*****” nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a prezentat referință.

Colegiul notează că, potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, se reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 11 septembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 26.09.2024.

Astfel, Colegiul atestă că, cererea de recurs a fost depusă în termenul stabilit de lege.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele motive.

Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Norma juridică prevăzută la art.427 lit. a) CPC stabileşte că, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu dispozițiile art.428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Din actele cauzei, Colegiul constată că, la data de 06.09.2024, ÎM „*****” SA, a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „*****”.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 septembrie 2024, s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de ÎM ”*****” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ”*****” SRL.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, SA ”*****” a contestat-o cu recurs, invocând argumentele enumerate mai sus.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare și circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul

consideră că, cererea de recurs este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii primei instanțe, din motivele ce succed.

Colegiul notează că, în acord cu art.1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Totodată, instanța de recurs ține să precizeze că, art. 356 CPC, prevede că, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În virtutea art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Colegiul remarcă că, potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) al Legii enunțate, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităţilor aferente; c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor; d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului; e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii. (2) La cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat; d) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanţei de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoaşterea hotărârii judecătoreşti sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin lege executorie la acel moment.

Cât privește prezenta cauză, Colegiul reține că, la depunerea cererii introductive, creditorul ÎM „*****” SA, a anexat dovada notificării prealabile a debitorului SRL „*****”, precum și notificarea Serviciului Fiscal de Stat din 10.05.2024, care au fost semnate și expediate de către avocatul Tudor Buhnaci, în interesele ÎM „*****” SA, în baza procurii cu privire la acordarea asistenței juridice din 24.04.2024, eliberată pe numele avocatului, Tudor Buhnaci de către *****, în calitate de administrator statutar al ÎM „*****” SA.

În aceiași ordine de idei, Colegiul constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul „*****” SRL privind intentarea procesului de

insolvabilitate față de ÎM „*****” SA, fiind instituită perioada de observație a debitorului ÎM „*****” SA, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Dumitru Cucu, deținător al autorizației nr.102 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 iulie 2024, s-a constatat insolvabilitatea ÎM „*****” SA și s-a intentat procesul de insolvabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Dumitru Cucu, deținător al autorizației nr.102 din 14.01.2015, eliberate de Ministerul Justiției și s-a ridicat dreptul administratorului ***** de a administra ÎM „*****” SA.

Totodată, instanța de recurs menționează că, mandatul avocațial nr. MA 1579325 din 23.08.2024, pe numele avocatului Tudor Buhnaci este semnat de către administratorul autorizat Dumitru Cucu abia la data de 23.08.2024.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reliefate supra, raportate la prevederile legale incidente cauzei, Colegiul consideră că, prima instanță just a concluzionat că, atât notificarea prealabilă a debitorului, cât și notificarea Serviciului Fiscal de Stat din 10.05.2024, au fost întocmite și expediate de către o persoană neîmputernicită corespunzător, or, potrivit art. 22 alin. (7) din Codul civil, notificarea transmisă de către un reprezentant sau ajunsă la el se consideră făcută sau, după caz, ajunsă la persoana reprezentată, dacă reprezentantul era împuternicit să transmită sau, după caz, să primească notificările de acest fel.

În acest context, Colegiul va reitera poziția instanței de fond, conform căreia, cererea depusă de avocatul Tudor Buhnaci în interesele ÎM „*****” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „*****” a fost întocmită cu încălcarea art. 20 alin.(2) lit. b), c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

La fel, Colegiul consideră important a evidenția, că notificarea a fost expediată ”*****” la adresa: – mun. Chișinău, str. Miron Costin 7, fiind restituită cu mențiunea ”necunoscut”, ”adresa incompletă”.

Cu toate că această adresă rezultă din Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, anexat la cererea de recurs, Colegiul evidențiază că, în contractul încheiat între părți, SRL ”*****” a indicat o altă adresă juridică – s.Sinești, r-nul Ungheni.

Prin urmare, creditorul nu a întreprins toate măsurile pentru a aduce la cunoștința debitorului despre faptul că se află în întîrziere și despre eventuala adresare cu cerere pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

La acest capitol, Colegiul va reține că, în virtutea reglementărilor legale statuate la art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art. 17.

În lumina celor evidențiate mai sus, constatându-se cu certitudine că, cererea introductivă a fost întocmită de deponent cu încălcarea art. 20 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, Colegiul apreciază ca fiind justă soluția primei instanțe de restituire a cererii introductive fără examinare, explicându-se că, restituirea

cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului de a depune cererea introductivă, numai după conformarea acesteia cerințelor prevăzute de CPC și prevederilor art. 20 al Legii insolvabilității.

Pe cale de consecință, Colegiul consideră că, prima instanță corect a dispus restituirea cererii introductive, încheierea instanței de fond fiind una întemeiată și justificată, iar argumentele formulate în cererea de recurs, nu sânt plauzibile și nu pot servi drept temei pentru casarea acesteia, fiind stabilit cu certitudine că cererea introductivă, depusă de către SA ”*****” a fost întocmită cu încălcări, fapt ce a creat dificultăţi majore în vederea admiterii acesteia spre examinare.

Din considerente expuse şi având în vedere că, prima instanţă a elucidat pe deplin toate circumstanţele, adoptând o încheiere legală şi întemeiată, nefiind constatate careva motive de fapt și de drept, ce ar duce la casarea actului judecătoresc contestat, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ conchide de a respinge recursul şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 septembrie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat ÎM „*****” SA în proces de insolvabilitate.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 septembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de ÎM ”*****” SA în proces de insolvabilitate privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”*****”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul Ghenadie Mîra

Judecătorii Victoria Sîrbu

Angela Braga