Dosarul nr. 2-745/2024
2-24117078-26-2-16102024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 martie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni, judecătorul Andrian Gavdiuc, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea Buzila Stanislav împotriva lui Melnic Petru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La 16 octombrie 2024, Buzila Stanislav a depus cerere de chemare în judecată către Melnic Petru cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că la 12.10.2020 Buzila Stanislav și Melnic Petru au încheiat contractul de împrumut.

Conform contractului Buzila Stanislav a împrumutat lui Melnic Petru suma în mărime de 7000 Euro pînă la 12.10.2021.

Conform prevederilor art.9 alin.(2) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art.858 alin.(1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform prevederilor art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

La scadență 12.10.2021 Melnic Petru nu și-a executat corespunzător obligațiile și nu a restituit suma de 7000 Euro conform contractului din 12.10.2020.

Buzila Stanislav a expediat pârâtului Melnic Petru o notificare prin care s-a solicitat achitarea în termen de 7 zile a datoriei, penalităților și cheltuielilor, dar cu părere de rău la 22.09.2024 scrisoarea a fost restituită ca nereclamată.

Conform prevederilor art.947 alin.(1) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudicial, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform contractului, împrumutatul s-a obligat să achite o penalitate de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, cea ce constituie 7 Euro pe zi.

La 12.10.2021 Melnic Petru era obligat să restituie suma de 7000 Euro fapt ce nu s-a întâmplat, respectiv la moment sunt în drept să pretindă la încasarea și a penalității

în sumă de 7560 Euro (7 euro * 180 zile) calculată pentru perioada 13.10.2021 - 26.09.2024.

Reclamantul conducându-se de principiul disponibilității drepturilor, solicită încasarea penalităților reduse doar în suma de 7000 EURO, or luând în considerare caracterul continuu a neexecutării, comportamentul de rea-credință a pârâtului, perioada neexecutării, consideră că penalitatea solicitată este rezonabilă.

Din circumstanțele speței, este cert că pârâtul nu a acționat față de reclamant cu bună credință, fapt manifestat prin neexecutarea îndelungată a obligației de restituire a împrumutului, penalităților și cheltuielilor.

Ținând cont de faptul, că pârâtul nu a restituit suma împrumutată în termenul stabilit, reclamantul conducându-se de prevederile legislației în vigoare, consideră necesar încasarea forțată a datoriei în mărime 7000 Euro, penalitatea de 7000 Euro și cheltuielile de judecată.

În drept, cererea este întemeiată în baza art-lor 774, 858, 947, 1247, Cod civil, art-lor 166, 167 Cod de procedură civilă.

Reclamantul solicită:

- admiterea integrală a acțiunii;
- încasarea de la Melnic Petru în beneficiul său datoriei în sumă de 7.000,00 Euro și a penalității în sumă de 7.000,00 Euro.

Prin încheierea judecătorească din 23 octombrie 2024 cauza a fost acceptată spre examinare, în procedura scrisă ca cerere cu valoare redusă, cu remiterea în adresa pârâtului încheierii nominalizate, cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate.

În temeiul art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, pârâtului i s-a explicat, că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, aceasta prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

De asemenea, pârâtului i s-a explicat, că conform art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, aceasta nu depunere referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

La 13 decembrie 2024 pârâtului i-au fost expediate cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și cu încheierea de primire pe adresa în s.Șuri, r-l Drochia (f.d.28), însă aceste nu au fost recepționate, fiind restituite instanței cu mențiunea pe adeverința poștală ”nereclamat” (f.d.29-30).

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, Ion Pâcaleu din 17 ianuarie 2025, luând act de Hotărîrirea CSM cu privire la cererile unor judecători privind transferul temporar în funcția de judecător la Curtea de Apel Nord s-a dispus redistribuirea în mod automat-aleatoriu cauzei civile judecătorului Andrian Gavdiuc.

Prin încheierea judecătorească din 24 ianuarie 2025 cauza a fost acceptată spre examinare, în procedura scrisă ca cerere cu valoare redusă.

La data de 27 ianuarie 2025 a fost dispusă citarea publică a pârâtului. Astfel, la materialele cauzei a fost anexată copia anunțului public din ziar, în care pârâtul a fost

informat despre existența litigiului în instanța de judecată, cât și despre dreptul de a înainta o referință (f.d.34).

Aprecierea judecătorului:

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale, ce guvernează spețа, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de Buzila Stanislav cu privire la încasarea datoriei, reieșind din următoarele motive:

În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit art.9 alin.(2) lit.a) Codul civil, *drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.*

Articolul 10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Potrivit art.16 alin.(1) lit.g), h) Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității.*

În acord cu prevederile art.308 Codul civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

În corespundere cu art.309 alin.(3) Codul civil, *actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.*

Art.312 alin.(1) Codul civil prevede că, *consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.*

În concordanță cu dispoziția art.315 alin.(1) Codul civil, *obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.*

Conform prevederilor art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.*

Prin prisma prevederilor art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligaţii*

În conformitate cu art.1242 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Potrivit prevederilor art.1247 alin.(1) Codul civil*, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului.*

Conform art.947 alin.(1) Codul civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Materialele cauzei atestă că, în temeiul contractului de împrumut, la data de 12 octombrie 2020, Buzila Stanislav i-a împrumutat lui Melnic Peru de suma de 7000 Euro, cu termenul final de rambursare a sumei împrumutate până la data de 12 octombrie 2021 (f.d.10).

La caz, instanța reține că, pârâtul Melnic Petru nu a executat integral obligațiunile asumate prin contractul de împrumut din 12 octombrie 2020 or, acesta nu a restituit datoria, astfel încât la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, acesta înregistra o datorie față de reclamant Buzila Stanislav în sumă 14000 Euro, compusă din datorie în mărime de 7000 Euro și penalitate în mărime de 7000 Euro.

Instanța mai reține că, reclamantul Buzila Stanislav a expediat somație lui Melnic Petru solicitându-i restituirea împrumutului în mărime de 7000 Euro, penalității în mărime de 7000 Euro și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20000 lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării acesteia (f.d.11).

De asemenea, pârâtul Melnic Petru au fost somat și despre faptul că în caz că nu va restitui suma datorată, Buzila Stanislav va sesiza instanța de judecată în vederea încasării datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Dat fiind faptul că, pârâtul Melnic Petru nu a executat obligația asumată, reclamantul la data de 16 octombrie 2024, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Melnic Petru solicitând revendicarea din contul ultimului, sumei de 14000 Euro, compusă din datorie în mărime de 7000 Euro și penalitate în mărime de 7000 Euro, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu inițierea prezentului proces.

Potrivit pct.5 al contractului de împrumut din 12.10.2020 în cazul nerambursării în termen a sumei împrumutate de către Melnic Petru, ultimul va achita o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere din suma restantă neachitată, ceia ce constituie 7 Euro pe zi (f.d.10).

În cererea de chemare în judecată reclamantul a făcut referire la calculul penalității pentru perioada de nerestituire a împrumutului acordat în baza contractului de împrumut din 12.10.2020, încheiat între Melnic Petru și Buzila Stanislav (f.d.12-47).

Prin urmare, ținând cont de perioada neonorării obligațiunilor contractuale de către pârât, instanța consideră întemeiată cerința de a încasa din contul pârâtului penalității în mărime de 7000 Euro, calculată pentru perioada 13.10.2021 – 26.09.2024 (7 Euro x 180 zile).

În conformitate cu art.94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

La caz, reclamantul Buzila Stanislav a solicitat recuperarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile pentru înștiințarea publică în mărime de 100 lei conform bonului fiscal seria nr.ZK00828347, cheltuielile pentru serviciile poștale în mărime de 38 lei conform chitanțelor de plată nr.12228132 din 04.09.2024 și nr.12637968 din 12.10.2024, taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 200 lei conform notei de plată seria nr.A 00 265238701929 din 12.10.2024 și taxa de timbru în mărime de 200 lei conform notei de plată seria nr.A 00 939338701080 din 12.10.2024, în total suma de 538 lei (f.d.5, 6, 38, 40-41).

Dat fiind faptul, că acțiunea lui Buzila Stanislav a fost admisă integral, pârâtul Melnic Petru urmează să-i compenseze integral reclamantului cheltuielile de judecată în sumă de 538 lei, compuse din cheltuielile pentru înștiințarea publică în mărime de 100 lei, cheltuielile pentru serviciile poștale în mărime de 38 lei, taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 200 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Conform prevederilor art.98 alin.(1) CPC, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

În speță, prin încheierea judecătorească din 23.10.2024 reclamantul a fost scutit parțial de plata taxei de stat la depunerea acțiunii. Astfel, instanța dispune încasarea de la pârât la buget a taxei de stat în sumă de 8 467,35 lei, de a cărei plată reclamantul a fost scutit.

În conformitate cu prevederile art.art. 276^2-276^4, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată, înaintată de Buzila Stanislav împotriva lui Melnic Petru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Melnic Petru, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Buzila Stanislav, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, datoria în sumă de 7 000,00 (șapte mii, 00) Euro și penalitatea în sumă de 7 000,00 (șapte mii, 00) Euro, în total suma de 14 000 (paisprezece mii) Euro, echivalent în lei MLD conform cursului oficial stabilit de BNM la data efectuării plății.

Se încasează de la Melnic Petru, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Buzila Stanislav, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cheltuielile pentru înștiințarea publică în mărime de 100 (o sută) lei, cheltuielile pentru serviciile poștale în mărime de 38 (treizeci și opt) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 200 (două sute) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, în total suma de 538 (cinci sute treizeci și opt) lei.

Se încasează de la Melnic Petru, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 8 467,35 (opt mii patru sute șaizeci și șapte, 35) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Judecător Andrian Gavdiuc