dosar nr.4-25063501-05-4r-15082025 Judecătoria Cahul, judecător N.Pasat

D E C I Z I E
în numele Legii

18 decembrie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
Președintele completului Vitalie Movilă
Judecătorii Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Zamaneagră Marina, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 24 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Nucă Mihail, născut la ***** cetățean al R.Moldova, domiciliat în mun.*****,

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional –

C O N S T A T Ă:

1. La 18 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Zamaneagră Marina, a întocmit în privința lui Nucă Mihail procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că, dânsul pe parcursul anului 2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 1 transfer cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter, atenuează la drepturi constituționale”.

Fapta imputată lui Nucă Mihail a fost calificată de agentul constatator pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fără identificarea separată a indiciilor calificativi ai contravenției.

Prin decizia agentului constatator din 18 aprilie 2025, faţă de Nucă Mihail a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25.000 lei).

2. La 24 aprilie 2025 contravenientul Nucă Mihail a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 18 aprilie 2025, și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În argumentarea contestației s-a invocat că, ambiguitatea și neclaritatea învinuirii formulate de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție din

18.04.2025, inevitabil duc la încălcarea dreptului acestuia la apărare, prevăzut atât de art.26 din Constituția Republicii Moldova și art.378 alin.(l) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde rigorilor obligatorii prevăzute la art.443 alin.(l) lit.d),e) Cod contravențional, din cele formulate în procesul-verbal nu există o certitudine că fapta imputată lui Nucă Mihail în genere a fost comisă pe teritoriul Republicii Moldova sau în afara ei, or potrivit prevederilor art.4 alin.(l) Cod contravențional, doar contravențiile săvârșite pe teritoriul Republicii Moldova se sancționează în conformitate cu legislația contravențională în vigoare, iar reieșind din prevederile aliniatului (2) al aceluiași articol, contravenția săvârşită în afara teritoriului Republicii Moldova de un cetățean al ei se sancționează în conformitate cu prezentul cod dacă fapta este prevăzută și de legea țării în care a fost săvârşită, iar persoana nu a fost trasă la răspundere în acea țară.

Nu este clar determinat momentul comiterii pretinsei contravenții. Formula utilizată, „pe parcursul anului 2024”, este una vagă și abstractă, fără relevanță juridică, întrucât nu permite identificarea cu precizie a datei la care presupusa faptă a fost săvârșită și/sau consumată. Această omisiune devine cu atât mai relevantă în contextul în care, potrivit celor reținute în actul de învinuire, pe numele lui Nucă Mihail ar fi fost efectuat un transfer bănesc. Mai mult, în lipsa unor date concrete privind momentul în care acel transfer bănesc ar fi fost efectuat, nu se poate stabili cu certitudine existența elementului temporal necesar atragerii răspunderii contravenționale. În eventualitatea în care acest transfer a avut loc anterior datei de 15.08.2024, legalitatea acestuia nu poate fi pusă în discuție, iar caracterul contravențional al faptei nu poate fi prezumat.

Procesul-verbal contestat este lovit de nulitate absolută, întrucât a fost întocmit și sancțiunea a fost aplicată de un organ fără competență materială conferită de lege pentru contravenția reținută, or la momentul introducerii contravenției de corupere electorală pasivă, legiuitorul a intenționat în mod clar ca această faptă să fie instrumentată de organul specializat anticorupție (CNA), și nu de poliție. În consecință, CNA avea (și are) competență exclusivă în materia constatării și sancționării contravențiilor de corupere electorală pasivă conform cadrului normativ instituit în 2024. În consecință, agentul constatator al poliției a acționat fără bază legală materială pentru aplicarea sancțiunii, și-a arogat o competență pe care legea nu i-o conferă în mod clar,

Nu există nicio probă care să certifice recepționarea efectivă de către Nucă Mihail a transferului bănesc invocat. Nu este identificată sursa acestuia, nu este dovedită vreo legătură a expeditorului cu un partid politic, nu există extrase bancare, nu există un raport de urmărire a fondurilor, nu se prezintă înregistrări telefonice ori ale aplicației „ПСБ” și niciun act de ridicare ori percheziție.

3. La 24 iulie 2025 prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central a fost admisă contestația depusă de contravenientul Nucă Mihail, și s-a decis anularea deciziei agentului constatator din 18 aprilie 2025, prin care Nucă Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CC, și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei faptului contravenției.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut că agentul constatator nu a anexat la materialul contravențional nici o probă pertinentă și concludentă ce ar confirma faptul comiterii contravenției imputate contravenientului, nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Prima instanță nu a acceptat în calitate de probe raportul de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025 efectuat în cauza penală nr.2023970322, deoarece nu se referă expres/nemijlocit la persoana contravenientei şi nu reflectă date personale ale acestei persoane sau alte date care în alt mod l-ar identifica pe contravenient parte a investigației, din aceste considerente nu poate fi reținut ca mijloc de probă în sensul articolului 425 CC.

Instanța de fond a menționat că, rezultatele măsurilor speciale de investigație nu pot constitui în sine probă suficientă în materie contravențională, deoarece sunt instrumente de investigare aplicabile, de regulă, în proceduri penale și presupun un regim strict de autorizare. Utilizarea acestor informații într-o cauză contravențională fără o justificare legală clară și fără autorizare specială pentru acest scop poate fi considerată ilegală și inadmisibilă ca probă.

Prima instanță a reiterat că, nu este clar cum anume şi în care circumstanțe contravenientul a acceptat şi a primit mijloace băneşti, iar agentul constatator după recepționarea documentelor în cauză nu a desfășurat o anchetă contravențională propriu-zisă, limitându-se la transcrierea unor suspiciuni provenite dintr-o cauză penală, fără o verificare autonomă a implicării directe a contravenientului. Deși au fost transmise de alte instituții (Procuratura Anticorupție, Inspectoratul Național de Investigații) informații și materiale generale despre scheme presupuse de finanțare ilegală în contextul electoral, însă, Inspectoratul de Poliție Cahul nu a administrat probatoriu propriu și nu a întreprins nici o acțiune specifică în raport cu persoana lui Nucă M. Astfel, în lipsa oricărei activități investigative directe, fapta imputată rămâne la nivelul unei simple suspiciuni colective.

Instanța de fond a concluzionat că nu s-a demonstrat care este conținutul exact al aplicației despre care face mențiune agentul constatator şi nici ce legătură are ea cu art.47[1] CC.

4. La 07 august 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Zamaneagră Marina, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 24 iulie 2025, și cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Nucă Mihail să fie sancționat conform art.47[1] alin.(1) CC.

În motivarea recursului agentul constatator a indicat, că Nucă Mihail a primit 1 sms prin intermediul aplicației mobile „PSB” din Federația Rusă. Rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM atribuită lui Nucă M. a fost instalată aplicația PSB, fiind transmise mesaje relevante lui Nucă M. la data de 17.09.2024.

5. *Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea*

administrării de noi probe. În termenul stabilit, contravenientul Nucă Mihail şi avocatul Bojenco Nicolae nu au depus referință, şi nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

6. Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Zamaneagră Marina, casării hotărârii primei instanţe şi restituirii cauzei spre rejudecare în aceiaşi instanţă de judecată, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”.*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată la data de 24 iulie 2025. Fiind depusă cererea de recurs la 07 august 2025, agentul constatator a respectat termenul de recurs specificat la art.468 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează: „*Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti*".

În conformitate cu art.466 lit.d) Cod contravenţional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*".

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță a examinat superficial cauza contravențională intentată în privința contravenientului Nucă Mihail, și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Conform art.374 alin.(2) Cod contravențional, „*procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției,*

examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției".

În acord cu art.381 alin.(4) Cod contravențional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante".*

Lui Nuca Mihail îi este imputată comiterea contravenției prevăzută de art.47 [1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, *dânsul pe parcursul anului 2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 1 trasnfer cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „ПСБ" din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter, atenuează la drepturi constituționale.*

Este de menționat că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Nucă Mihail sub aspectul temeiniciei acestuia prin raportare la materialul probator administrat și al principiului prezumției de nevinovăție de care se bucură făptuitorul, a constatat lipsa probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate lui Nucă Mihail.

În cadrul procesului contravențional agentul constatator a acumulat următoarele probe: *procesul-verbal cu privire la contravenție* din 18.04.2025 întocmit în prezența contravenientului; *raportul privind înregistrarea contravenției* seria RAP01 466535 din 09.04.2025, potrivit căruia s-a constatat că pe parcursul anului 2024 persoane cu domiciliu în r-l Cahul au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ", de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor; *ordonanța privind formarea grupului de lucru* pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art.47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Cahul; *raportul de analiză informațional-criminală* efectuat în cauza penală nr.2023970322, potrivit căruia, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație s-a stabilit că, prin intermediul BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă" și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda"; *ordonanța privind aprecierea pertinenței* rezultatelor măsurii speciale de

investigații din 11.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI; *încheierea judecătorului de instrucție* din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; *încheierea judecătorului de instrucție* din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024; *informația despre abonatul de telefonie mobilă* cu nr.***** și lista mesajelor SMS de intrare parvenite pe numărul de telefon al contravenientului Nucă M. la data de 17.09.2024; *procesul-verbal de audiere a contravenientului* din 18.04.2025, care a declarat că: „*nu este membru a partidului „Șor" și nu cunoaște cum au ajuns datele sale personale la acest partid. Nu are instalată aplicația Băncii Comerciale „Promsveazibank" „PSB" și pe telefon mobil, nu a primit nici un transfer. Nu a fost înregistrat în bot-Telegram și nimănui nu l-a instalat. Nu a participat în calitate de observator, nici la proteste nu a participat. Copia buletinului de identitate îl prezenta atunci când vindea poamă sau semințe de floarea soarelui unei persoane din Găgăuz*"; *procesul-verbal de ridicare* din 17.04.2025, potrivit căruia a fost ridicată informația despre abonatul identificat de compania de comunicație electronică „Moldcell" cu nr. SIM ***** privitor la mesajul parvenit pe numărul de telefon respectiv.

În ședința instanței de fond contravenientul Nucă Mihail nu a recunoscut vinovăția, explicând că a fost sunat de la Inspectoratul de Poliție Cahul și rugat să se prezinte, atunci a declarat că nu a primit bani și nu face parte din niciun partid, aplicație PSB în telefon nu are; numărul de telefon îl deține de mai mulți ani și nu cunoaște dacă la data de 17.09.2024 a primit vreun mesaj; la Inspectoratul de Poliție nu i-a fost ridicat telefonul, datele din buletinul de identitate le oferă la necesitate când vinde fier uzat sau struguri; la adunările organizate de partide nu a participat.

8. Prima instanță a reținut, că agentul constatator nu a anexat la materialul contravențional nici o probă pertinentă și concludentă ce ar confirma faptul comiterii contravenției imputate contravenientei, nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Examinând motivarea din hotărârea instanței de fond, Completul de judecată constată că judecătorul instanței de fond nu a purces la analiza efectivă a probelor prezentate de agentul constatator, ceia ce se observă din parcurgerea considerentelor hotărârii judecătorești. Astfel, instanța de fond a enumerat în motivarea hotărârii sale probele prezentate de agentul constatator, fără a le aprecia din punct de vedere al admisibilității, precum o prevede art.425 alin.(5) Cod contravențional: sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanța de judecată s-a limitat la expuneri cu caracter general precum „agentul constatator nu a administrat probe pertinente și concludente care ar demonstra

comiterea contravenției”, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

Completul de judecată menționează că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând faptul că potrivit actelor cauzei se constată că, agentul constatator la materialele dosarului a anexat probe ce demonstrează comiterea contravenției imputate. În special, conținutul extrasului din lista de colectare a operatorului ”Moldcell”, potrivit căruia Nucă Mihail a recepționat un mesaj SMS de la Banca comercială ”Promsvyazibank” (f.d.40). Cea din urmă probă confirmă faptul că contravenientul a acceptat primirea mijloacelor bănești prin intermediul acestei bănci. În continuare, potrivit raportului de analiză operațional-criminală, rezultă că anume prin intermediul Băncii comerciale ”Promsvyazibank”, grupul criminal condus de Ilan Șor asigura transmiterea mijloacelor bănești pentru coruperea alegătorilor, inclusiv la scrutinul electoral din toamna anului 2024.

Constatările instanței de fond precum că „…*adăugarea unei liste şi a informaţiei despre o aplicaţie instalată nu este suficientă pentru a stabili vinovăţia contravenientului în lipsa altor probe clare şi individualizate.… agentul constatator nu a făcut proba–când anume a fost instalată acea aplicaţie în telefonul persoanei supusă răspunderii şi când anume au fost recepţionate mesajele respective de către contravenient sau dacă acele mesaje au fost în genere accesate sau şi mai mult – utilizate pentru confirmarea pretinderii/ acceptării/ recepţionării/ extragerii/ primirii de mijloace băneşti*”, vin în contradicție cu probele administrate de agentul constatator, inclusiv și celor prezentate direct în ședința de judecată, din care se atestă recepționarea unui mesaj la numărul de telefon ce aparține lui Nucă Mihail de la aplicația PSB în data de 17.09.2024.

Relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde, potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă ... contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau, după caz, intrării mijloacelor bănești într-o locație la care ulterior poate avea acces alegătorul, iar agentul constatator indică faptul că acțiunea lui Nucă Mihail este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Completul de judecată menționează că Procuratura Anticorupție desfășoară urmărirea penală cu nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181[3], art.243 alin.(3) lit.a),b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Nucă Mihail.

În atare circumstanțe se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care, examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În aceste condiții este evident că motivarea hotărârii atacate nu este de natură să furnizeze părților procesului, cât și instanței de recurs, considerentele pentru care judecătorul instanței de fond nu a luat în considerare la adoptarea hotărârii judecătorești probele prezentate de agentul constatator.

Completul de judecată menționează că, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză minuțioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond nu corespunde rigorilor art.462 Cod contravențional, or instanța face referire la faptul că agentul constatator nu a prezentat nici o probă care să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casînd hotărîrea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*”.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanţă la judecarea cauzei contravenţionale nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanţe şi dispunerea rejudecării în prima instanţă, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să ţină cont de deficienţele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Zamaneagră Marina.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 24 iulie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Nucă Mihail și încetat procesul contravențional în privința lui Nucă Mihail, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției.

Se restituie cauza contravențională privind acuzarea lui Nucă Mihail pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov