Dosarul nr. 4-225/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Alexandra Bargan
Cu participarea:
Victimei Vadim Ursu
Avocatului victimei Gabriela Kornacker
Avocatului făptuitorului Doina Ioana Străisteanu
În lipsa:
Agentului constatator Galina Spînu
Făptuitorului Alexandra Ursu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea cet. **Ursu Alexandra**, *născută la* *****, *IDNP* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) din Codul Contravenţional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Ursu Alexandra**, la data de 21.01.2025 ora 10:04, aflându-se pe str. Grigore Alexandrescu 6 din mun. Chișinău, a încălcat prevederile graficului de întrevedere a copilului cu tatăl, emis de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului la data de 10.10.2024, care prevede ziua de marți a săptămânii de la ora 10:00 la ora 19:00.
2. **În ședința de judecată avocatul persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Ursu Alexandra - Străisteanu Doina Ioana,** a menționat că Ursu Alexandra nu a ascuns copilul. Pretinsa victimă a ținut copilul la el timp de 3 luni de zile de la 15 noiembrie 2024 până la 16 ianuarie 2025. La câteva zile distanță s-a luat copilul, iar la data de 21 copilul a avut o criză de nervi. A menționat că în acea perioada de timp care i se incriminează cet. Ursu Alexandra că ar fi comis fapta contravențională prevăzută la art. 64 alin.(2) din Codul Contravenţional, nu exista un program de întrevedere, or programul anterior emis de DPDC era valabil până la înscrierea copilului la grădiniță sau în clasa 1. Tot Vadim la 09.12.2024 l-a înscris pe copil la grădiniță, ceea ce înseamnă că a pus în aplicare acea condiție din decizia emisă de DPDC la 10.10.2024. A menționat că a fost depusă cerere pentru instituirea programului de întrevederi, deoarece Ursu Vadim lua și pleca cu copilul cu lunile. Totodată copilului, fiind vorbitor de limba rusă, i-a fost dificil să se ducă la grădinița la care a fost înscris de tată. În explicațiile oferite de Ursu Alexandra, aceasta a explicat de ce a pus prioritar interesul copilului atunci când a refuzat să meargă la grădiniță. De pe data de 15 noiembrie 2024 până la 16 ianuarie 2025 copilul a fost la tatăl său, iar la data de 21 ianuarie copilul era în prima săptămâna de la întoarcerea sa la mamă.

3. **În ședința de judecată avocatul victimei - Kornacker Gabriela,** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. Ursu Alexandra și a menționat că acesta întrunește toate condițiile de fond și formă conform legii. Astfel a solicitat să fie atrasă atenția că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, cet. Ursu Alexandra nu a invocat careva obiecții și a recunoscut comiterea contravenției, fapt confirmat prin semnătura. Cu referire la pct. 11 din Decizia emisă de DPDC, au recunoscut că în punctul respectiv este menționat că programul stabilit este valabil până copilul va merge la grădiniță, dar tot Alexandra Ursu prin procesul-verbal privind actele de constatare menționează ca la 21.01.2025 copilul nu a mers la grădiniță. În ședință s-a stabilit că acest grafic din 10.10.2024 a fost modificat abia la 11.02.2025. Astfel a solicitat recunoaștere vinovăției cet. Ursu Alexandra și să-i fie aplicată cea mai aspră pedeapsă a acestui articol.
4. **În ședința de judecată victima Ursu Vadim,** a declarat că la data de 21.05.2025 s-a conformat cu graficul de întrevederi conform Deciziei DPDC din 10.10.2024, emisă la cererea avocatei Doina Ioana Străisteanu prin care a solicitat întrevederile copilului cu tata. Astfel conformându-se cu acest grafic s-a prezentat la domiciliul cet. Alexandra Ursu pentru a lua copilul să-l ducă la activități. Alexandra nu a răspuns la apeluri și mesaje, iar acest comportament nu este pentru prima data. Or dumneaei i-a îngrădit accesul său la întrevederile cu copilul din 29 iunie 2024 până în 24 octombrie 2024, motivând că nu este grafic de întrevederi și nu poate avea copilul întrevedere cu tata. A menționat că a depus 13 plângeri la Sectorul de poliție, iar poliția refuza întocmirea procesului-verbal pe motiv că el ar trebui să se adreseze la DPDC și ulterior poliția va putea sancționa persoana. La data de 17.01.2025 a avut ultima comunicare cu doamna Alexandra unde dumneaei l-a jignit, iar până la data de 23 februarie nu a avut posibilitatea să-și vadă fiul. Totodată a precizat că Alexandra intenționat nu a dus copilul la grădiniță. Suplimentar a comunicat că graficul de întrevederi stabilit prin Decizia DPDC din 10.10.2024 a fost valabil până la data de 11.02.2025, când a fost modificat acest grafic. Totodată în deciziile respective s-a menționat ca părinții nu trebuie să creeze conflicte. A mai precizat că în momentul în care se emite decizia, aceasta se expediază la Inspectoratul de Poliție. Totodată la data de 28.10.2024 a prezentat la poliție decizia emisă de DPDC.
5. **În ședința de judecată agentul constatator Spînu Galina și persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Ursu Alexandra**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele anexate la dosar (f.d.24-26, 34-35). Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.23). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
6. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art. 64 alin.(2) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarată vinovată și supusă unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.

7. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552443 din 21.01.2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău – Spînu Galina, s-a stabilit că **Ursu Alexandra**, la data de 21.01.2025 ora 10:04, aflându-se pe str. Grigore Alexandrescu 6 din mun. Chișinău, a încălcat prevederile graficului de întrevedere a copilului cu tatăl, emis de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului la data de 10.10.2024, care prevede ziua de marți a săptămânii de la ora 10:00 la ora 19:00, acțiunile acesteia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin.(2) Cod contravențional (f.d. 3).
12. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.01.2025*, prin care s-a constatat că, Ursu Alexandra, la data de 21.01.2025 ora 10:04, aflându-se pe str. Grigore Alexandrescu 6 din mun. Chișinău, a încălcat prevederile graficului de întrevedere a copilului cu tatăl, emis de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului la data de 10.10.2024, care prevede ziua de marți a săptămânii de la ora 10:00 la ora 19:00 (f.d.3);
- *procesul-verbal privind actele de constatare din 21.01.2025,* potrivit căruia s-au consemnat declarațiile cet. Ursu Vadim, care s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d.6);
- *Decizia DPDC sect. Buiucani nr. 02/62 din 10.10.2024,* prin care s-a stabilit graficul de întrevederi a copilului minor Ursu Maximilian cu tatăl acestuia Ursu Vadim, fiind la fel stabilite mai multe reguli (f.d.8);
- *procesul-verbal privind actele de constatare din 21.01.2025,* potrivit căruia s-au consemnat declarațiile cet. Ursu Alexandra, care s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d.9);

13. Totodată, instanța reține că de către victima Ursu Vadim, au fost prezentate următoarele înscrisuri, care au fost cercetate în ședința de judecată:

- *Încheierea și Ordonanța de protecție din 23.04.2025 nr. 2o/pr-164/2025*, potrivit căreia s-a dispus respectarea mai multor reguli de către agresorii Ursu Alexandra și Bubuioc Natalia față de victima Ursu Vadim și copilul minor Ursu Maximilian (f.d. 38-42);
- *sesizarea către Direcția Municipală pentru Protecția Copilului sect. Buiucani/informație despre copilul minor*, referitor la faptul că cet. Ursu Alexandra încalcă graficul de întrevedere cu copilul stabilit prin Decizia DPDC din 10.10.2024 (f.d.43-44);
- *raportul subofițerului superior de sector al SP-3 al IP Buiucani a DP mun Chișinău, Spînu Galina, din 14.02.2025*, potrivit căruia în urma examinării materialului referitor la sesizarea DPDC sect. Buiucani privind acțiunile pretins ilegale comise de cet. Ursu Alexandra, s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție (f.d.46);
- *Răspunsul DPDC sect. Buiucani nr. 61/13-473 din 13.03.2025*, potrivit căruia Ursu Vadim a fost informat că Direcția ca autoritate tutelară, nu are competențe legale de a constata nerespectarea programului de întrevederi de către mama copilului sau de a sancționa mama copilului – Ursu Alexandra, de acest fapt fiind competente organele de drept, adică Inspectoratul de Poliție sau instanța de judecată (f.d.47-48);
- *Decizia DPDC sect. Buiucani nr. 01/10 din 11.02.2025*, cu privire la cererea prealabilă a mamei Ursu Alexandra cu privire la modificarea programului de întrevedere a copilului minor cu tatăl, fiind stabilit astfel un nou grafic de întrevederi a copilului cu tatăl (f.d.49-50);
- *raport privind prezența copilului Ursu Maximilian în perioada ianuarie - februarie la grădinița „Startica”*, potrivit căruia se comunică că în perioada 1-19 ianuarie prezența copilului la grădiniță a fost constantă, iar în perioada 20 ianuarie-24 februarie copilul a fost absent (f.d.51);
- *Răspunsul DPDC sect. Buiucani nr. U60/25 din 12.02.2025*, potrivit căruia Ursu Vadim a fost informat că Direcția nu are atribuția și competența de a asista sau de a asigura respectarea programului de întrevederi a copilului cu tatăl (f.d.53);
- *Decizia din 11.10.2024* privind examinarea materialului înregistrat în R-II al IP Buiucani nr. 16229 din 03.10.2024, referitor la acțiunile pretins ilegale ale cet. Ursu Alexandra, potrivit căreia s-a decis decontarea materialului sus menționat și transmiterea în arhivă (f.d.55);
- *Decizia din 29.08.2024* privind examinarea materialului înregistrat în R-II al IP Buiucani nr. 13721 din 25.08.2024, referitor la acțiunile pretins ilegale ale cet. Ursu Alexandra, potrivit căreia s-a solicitat decontarea materialului sus menționat (f.d.56);
- *Decizia din 20.08.2024* privind examinarea materialului înregistrat în R-II al IP Buiucani nr. 12945 din 14.08.2024, referitor la acțiunile pretins ilegale ale cet. Ursu Alexandra, potrivit căreia s-a decis decontarea materialului sus menționat și transmiterea în arhivă (f.d.57);
- *Decizia din 23.09.2024* privind examinarea materialului înregistrat în R-II al IP Buiucani nr. 14493 din 05.09.2024, referitor la acțiunile pretins ilegale ale cet. Ursu Alexandra, potrivit căreia s-a decis decontarea materialului sus menționat și transmiterea în arhivă (f.d.58);
- *Fișele de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului* (f.d.59-62);
- *raportul de evaluare psihologică a minorului Ursu Maximilian*, potrivit căruia în urma evaluării s-au stabillit mai multe dificultăți psihologice și sociale ale copilului (f.d.64-66);

- *Răspunsul DPDC sect. Buiucani nr. 399/24 din 02.01.2025*, potrivit căruia s-a informat că Direcția ca autoritate tutelară, nu are competențe legale de a constata nerespectarea programului de întrevederi de către mama copilului sau de a sancționa mama copilului – Ursu Alexandra, de acest fapt fiind competente organele de drept, adică Inspectoratul de Poliție sau instanța de judecată. Totodată Direcția este în imposibilitate de a modifica programul de întrevederi a copilului cu tatăl din motiv că stabilirea unui program nou de întrevederi nu va soluționa litigiul dintre părinți. Iar actul administrativ se modifică în situația în care apar noi circumstanțe care nu au fost prevăzute la momentul emiterii actului administrativ anterior (f.d.71-73);
- *Decizia din 25.11.2024* privind examinarea materialului înregistrat în R-II al IP Buiucani nr. 18808 din 15.11.2024, referitor la acțiunile pretins ilegale ale cet. Ursu Vadim, potrivit căreia s-a decis decontarea materialului sus menționat și transmiterea în arhivă (f.d.74);

14. Avocatul în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a prezentat următoarele înscrisuri:

- *Răspunsul DPDC sect. Buiucani nr. 27/25 din 21.01.2025*, potrivit căruia s-a informat că în cererea depusă anterior la DPDC cu nr. 399/24 la data de 17.12.2024, cu privire la modificarea graficului de întrevederi, nu s-a menționat faptul că copilul minor este încadrat într-o instituție de învățământ preșcolară sau școlară pentru a putea fi modificat programul de întrevederi (f.d.81);
- *Cererea privind eliberarea ordinului de restricție de urgență pentru copil din 16 aprilie 2025*, potrivit căreia de către avocata Străisteanu Doina Ioana s-a solicitat eliberarea ordinului de restricție pentru copilul minor Ursu Maximilian, în contextul agravării formei de abuz în perioada 13-15 aprilie 2025 (f.d.82-85);
- *Cererea prealabilă din 16 aprilie 2025 privind revocarea actului administrativ defavorabil - Decizia din 11.02.2025*, potrivit căreia s-a solicitat revocarea actului menționat pe motiv că după întrevederile cu tatăl copilul manifestă semne evidente de anxietate severă și ostilitate crescândă față de mama sa (f.d.86-91);
- *Capturi de ecran cu conversații dinte Vadim Ursu și Alexandra Ursu* (f.d.92-94);
- *Cererea către Direcția Generală Pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Buiucani din 01 aprilie 2025*, potrivit căreia s-a solicitat monitorizarea relației copilului cu ambii părinți și reevaluarea planului individual de asistență întocmit la 28.03.2025 (f.d.95-97);
- *Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului* (f.d.98-100);
- *Informația eliberată de instituția preșcolară Grădinița „Startica”*, potrivit căruia se comunică că în perioada 14.04.2025-18.04.2025 copilul nu a fost prezent la activitățile educaționale (f.d.101);
- *Cererea cet. Ursu Alexandra din 15.04.2025 către IP Buiucani*, privind atragerea la răspundere a cetățeanului Ursu Vadim (f.d. 102);
- *Procesul-verbal de audiere a victimei Ursu Alexandra*, prin care ultima s-a expus referitor la circumstanțele cazului (f.d. 103-104);
- *Declarațiile martorului Diana Skierova din 13 aprilie 2025*, prin care ultima s-a expus referitor la circumstanțele cazului (f.d. 105-106);
- *Capturi de ecran cu conversații dinte Vadim Ursu și Alexandra Ursu* (f.d. 107-113);
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 21.03.2024*, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile cet. Ursu Alexandra, care s-a expus referitor la circumstanțele cazului (f.d. 114-115);

- *Referință emisă de Direcția Generală Pentru Protecția Drepturilor Copilului din 20.03.2025*, potrivit căreia specialiștii au constatat că copilul Ursu Maximilian nu se află în situație de risc, se simte în siguranță și se manifestă liber în prezența mamei (f.d. 116-118);
- *Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 29 martie 2025*, potrivit căreia s-a respins cererea cet. Ursu Vadim privind eliberarea ordonanțelor judecătorești (f.d. 119-123);
- *Comunicarea Direcției Generală Pentru Protecția Drepturilor Copilului din 03.04.2025* (f.d. 124-125);
- *Cererea prealabilă din 16 ianuarie 2025 privind protecția specială a copilului aflat în situație de risc*, potrivit căreia s-a solicitat modificarea graficului de întrevederi a copilului minor cu tatăl acestuia (f.d.128-129);
- *Cererea către Direcția Generală Pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Buiucani din 16 decembrie 2025*, potrivit căreia s-a solicitat modificarea graficului de întrevederi a copilului minor cu tatăl acestuia (f.d.130-131);
- *Proces verbal nr. 17 din 28.03.2024 al Direcției pentru protecția drepturilor copilului s. Buiucani (f.d. 132-133)*;
- *Extras din Procesul Verbal nr. 12 din 29.02.2024* al ședinței Comisiei pentru protecția copilului din cadrul DPDC sect. Buiucani din 29.02.2024 (f.d.134-136).

15. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
16. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
17. Totodată, instanța de judecată constată că potrivit Deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Buiucani nr. 02/62 din 10.10.2024, a fost aprobat programul de întrevederi a copilului Ursu Maximilian, cu tatăl Ursu Vadim, potrivit căruia pe parcursul săptămânii întrevederile copilului cu tata vor avea loc în zilele de marți și joi de la ora 10:00 pînă la ora 19:00. În zilele de weekend întrevederile copilului cu tata vor avea loc în I-a, a III-a și a V-a săptămână a lunii în ziua de vineri tata ia copilul de la ora 18:00 și petrece timp cu copilul pînă duminică la ora 19:00, tata conduce copilul acasă. Alte întrevederi a copilului Ursu Maximilian, cu tata vor avea loc la dorința copilului și la înțelegerea dintre părinți.
18. În acest sens se confirmă cu certitudine că, **Ursu Alexandra**, *la data de 21.01.2025 ora 10:04, aflându-se pe str. Grigore Alexandrescu 6 din mun. Chișinău, a încălcat prevederile graficului de întrevedere a copilului cu tatăl, emis de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului la data de 10.10.2024, care prevede ziua de marți a săptămânii de la ora 10:00 la ora 19:00*, or potrivit Deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Buiucani nr. 02/62 din 10.10.2024, copilul urma să petreacă timpul cu tatăl acestuia.
19. Așadar, instanța nu poate reține argumentul avocatului Străisteanu Doina Ioana, referitor la faptul că decizia respectivă nu mai era aplicabilă pe motiv că potrivit pct. 11 al Deciziei din 10.10.2024 programul este valabil pînă copilul Ursu Maximilian va merge la grădiniță sau la școală în clasa I, iar copilul Ursu Maximilian la data de 21.01.2025 era deja încadrat

în cadrul unei instituții preșcolare, grădiniță, or la momentul comiterii faptei contravenționale de către cet. Ursu Alexandra, și anume la data de 21.01.2025 nu a fost modificat programul de întrevederi al copilului cu tatăl, în acest sens nefiind informată Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani.

20. Totodată instanța reține faptul că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552443 din 21.01.2025, cet. **Ursu Alexandra** a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt certificat prin semnătura acesteia.
21. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în încălcarea de către părinţi a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, pentru care faptă şi va fi declarată vinovată şi, respectiv, supusă unei pedepse contravenționale.
22. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
23. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
24. Astfel, cu referire la cele menționate supra și având în vedere că vinovăţia cet. **Ursu Alexandra** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de aceasta a unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.
25. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
26. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
27. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
28. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 552443 din 21.01.2025, întocmit în privința cet. **Ursu Alexandra**.
29. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
30. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
31. Prin urmare, instanţa de judecată o recunoaşte vinovată pe cet. **Ursu Alexandra** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin.(2) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
32. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște cet. **Ursu Alexandra**, *născută la* *****, *IDNP* *****, vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei în beneficiul statului.

Se aduce la cunoștința cet. **Ursu Alexandra**, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**