CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-3957/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25086428-03-4r-11092025 Judecător Ion Rusu

D E C I Z I E
în numele Legii

10 februarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Burțev Eduard și cel al șefului Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Floreac Ghenadie, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 iulie 2025, prin care a fost admisă parțial contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 487638 din 30.05.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 30 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni, Dancu Vadim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 487638, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința lui Burțev Eduard, pe faptul că, a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuveneau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 30.05.2025, în privința lui Burțev Eduard s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37500 lei.

La data de 12.06.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Burțev Eduard, l-a contestat, motivând că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționând, că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile şi obligațiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu i-a explicat esența faptei imputate şi nu i-a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat atât pe el/ea, cât şi întreaga familie. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea în speță a prevederilor art. 425 şi 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

La fel, indicând că, omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional.

Menționând că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul şi timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator.

Menționând că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale,

întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47[1] Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale şi comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 iulie 2025, s-a admis parțial contestația depusă de contravenientă.

S-a constatat legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție.

S-a modificat decizia agentului constatator din data de 30.05.2025 aplicată în privința lui Burțev Eduard, născut la *****, IDNP ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu reducerea sancțiunii, de la 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale la 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

S-a explicat contravenientului Burțev Eduard, dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi în acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenientul Burțev Eduard, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, instanța de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent și concludent care

ar justifica tragerea recurentei la răspundere contravențională și sancționarea cu o pedeapsă maximă prevăzută de articolul care îi este incriminat.

Recurentul consideră că, unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele apărătorului. Prin urmare, instanța de fond a menționat că eu nu am prezentat probe pentru a combate poziția agentului constatator și asta ar însemna că concluziile din procesul-verbal sunt veridice și probate. La fel, instanța a considerat că simpla negare a contravenției nu este suficientă pentru a proba nevinovăția sa.

În pofida faptului că sarcina probei vinovăției este pusă anume în sarcina agentului de constatare, instanța prin așa constatări precum „contestatarul nu a prezentat careva probe în vederea combaterii învinuirii incriminate” sau „poziția contestatarului care nu este de acord şi nu-şi recunoaște vina ar fi doar declarativă” denotă o violare gravă a drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, încalcă principiul unui proces echitabil şi acces efectiv la justiție.

În aceeași ordine de idei, recurenta a invocat faptul că, instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părți şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului. Consideră, că la examinarea cauzei, instanța de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravențional - prezumția de nevinovăție.

Prin urmare, consideră că agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

În susținerea acestei poziții invocă faptul că în procesul-verbal contravențional este descrisă fapta care se prezumă a fi comisă de mine în termeni atât de generali, fără nici o probă care să susțină cele descrise, încât este evident abuzul comis de autorități la emiterea deciziei de sancționare.

Suplimentar recurentul a menționat că, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudența CEDO în cazuri similare. Totodată, instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Nici agentul de constatare dar nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul - este inadmisibil.

Instanța nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator, nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., nu a verificat dacă acești bani au ajuns anume pe contul meu, dacă anume eu aş fi pretins şi a beneficiat, nu a verificat dacă banii au fost transmiși pentru a influenta votul.

La fel, instanța nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat. Coruperea electorală pasivă constituie o faptă cu un grad înalt de periculozitate socială, având implicații directe asupra integrității procesului democratic și asupra dreptului fundamental al cetățenilor de a-și exprima liber opțiunea electorală.

Spre deosebire de alte contravenții cu caracter formal, care pot fi constatate printr-o simplă verificare de circumstanțe obiective, coruperea electorală presupune elemente subiective esențiale - intenția de a accepta un beneficiu material în schimbul influențării votului - ce nu pot fi stabilite doar pe baza unui proces-verbal constatator întocmit de un agent al statului.

Conform dispozițiilor legale aplicabile, autoritățile au obligația de a efectua o verificare completă a faptelor și a probelor, inclusiv a celor electronice, înainte de a aplica o sancțiune.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond șeful Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Floreac Ghenadie a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărârii.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, în conformitate cu art. 441 Cod contravențional, temeiurile de încetare a procesului contravențional, alin. (1) procesul contraventional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat in cazurile în care: lit. d) pentru același fapt privitor la aceeași persoana există o decizie/hotărâre definitivă.

Recurentul a mai invocat faptul că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității dreptății, consacrate expres în art. 5 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Analizând cele enumerate supra, consideră că, agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Dancu Vadim eronat a întocmit procesului-verbal seria/numărul MA106 487638 din 30 mai 2025 împotriva lui Burțev Eduard, pe motiv că, pentru același fapt privitor la Burțev Eduard există o decizie/hotărâre definitivă.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul contravenientului Burțev Eduard urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 14 august 2025, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: c) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: pentru același fapt şi privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărâre definitivă.

Respectiv, potrivit art. 9 alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 4 din Protocolul adițional la Convenție nr. 7, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicția aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale aceluiași stat.

Conform lucrărilor cauzei, Colegiul penal constată faptul că în privința lui Burțev Eduard, la 16 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Văzdăuțan Ion a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. *MAI06 487652*, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *în toamna anului 2024 a acceptat prin intermediul telefonului mobil personal, aplicația PSB Bank, prin care a primit surse financiare în scopul executării sau neexecutării a unor drepturi electorale în*

cadrul alegerilor din toamna anului 2024. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Văzdăuțan Ion adoptată la 16 mai 2025, a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei (f.d.144).

Ulterior, fiind contestat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 487652 din 16.05.2025, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 06 august 2025 s-a admis parțial contestația depusă de contravenientul Burțev Eduard, fiind modificată sancțiunea aplicată de către agentul constatator (f.d.145-147).

Prin decizia Curții de Apel Nord din 21 ianuarie 2026, recursul contravenientului Burțev Eduard declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 06 august 2025 în cauza lui Burțev Eduard s-a respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări (f.d.149-153).

Totodată, Colegiul penal remarcă faptul că temei de examinare în ordine de recurs a cauzei din speță este procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *MAI06 487638 din 30.05.2025*, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni, Dancu Vadim, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința lui Burțev Eduard, pe faptul că, *a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuveneau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024*.

Respectiv, prin al doilea proces-verbal din 30.05.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni, Dancu Vadim, Burțev Eduard a fost repetat atras la răspundere contravențională pe fonul acelorași împrejurări de fapt, prin ce agentul constatator a încălcat în privința contravenientului principiul judecării repetate pentru una și aceiași faptă, încălcare admisă în mod implicit de către instanța de judecată prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 iulie 2025.

În acest aspect, Colegiul penal subliniază, că principiul necondamnării repetate pentru una și aceiași faptă este un principiu fundamental, potrivit căruia o persoană nu poate fi cercetată ori judecată decât o singură dată pentru aceeași faptă.

Astfel, în privința lui Burțev Eduard există o hotărâre definitivă de tragere la răspundere contravențională pentru aceeași faptă, fiind supus răspunderii pe art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional prin procesul-verbal nr. *MAI06 487652 din 16.05.2025* și decizia de aplicare a amenzii în mărime de 750 unități convenționale, care a fost modificată prin *hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 06*

august 2025, de la 750 la 500 unități convenționale, hotărâre menținută prin *decizia Curții de Apel Nord din 21.01.2026*.

Astfel se constată, că întocmind în privința lui Burțev Eduard la data de 30.05.2025 procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare pe art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a reținut în fapt aceleași împrejurări pentru care anterior prin decizia din 16.05.2025 a fost sancționat pe art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul conchide că în speță este încălcat principiul *non bis in idem,* care este consfințit de art.4 din Protocolul nr.7 la Convenție, care interzice urmărirea penală/contravențională sau judecarea unei a doua „infracțiuni/contravenții" în măsura în care aceasta rezultă din fapte identice sau fapte care sunt în esență aceleași.

La rândul său norma art. 20 alin. (1) din Constituția RM garantează oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime, dispozițiile art. 21 garantând prezumția nevinovăției, prin excluderea arbitrariului stabilind, că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care pentru același fapt şi privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărâre definitivă.

Luând în considerație motivele expuse în prezenta decizie, Colegiul penal consideră, că este pasibil admiterii recursul declarat de către contravenientul Burțev Eduard și șeful Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Floreac Ghenadie, urmând a fi casată hotărârea instanței de fond cu adoptarea unei hotărâri noi, în aspectul nominalizat.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, Colegiul penal-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Burțev Eduard și cel al șefului Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Floreac Ghenadie declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 iulie 2025, prin care a fost respinsă contestația

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 487638 din 30.05.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite, cu casarea ei și pronunțarea unei soluții noi, după cum urmează:

Se admite contestația înaintată de contravenientul Burțev Eduard, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 487638 din 30.05.2025, prin care Burțev Eduard a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Burțev Eduard în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. d) Cod Contravențional din motiv că pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o hotărâre definitivă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 487638 din 30.05.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.