Dosarul nr. 4-24/2026
4-26015255-18-4-10022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2026 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier David Bulai

Cu participarea, agentului constatator, Alina Moiseenco a făptuitorului Franț Alexandr, prezent prin videoconferință,

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privinţa lui

Franț Alexandr Anatolii, născut la *****, IDNP*****, domiciliat în s. Olănești, str. *****, r-l Ștefan Vodă, moldovean, cetățean al RM, neangajat în cîmpul muncii, celibatar,

învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional

C O N S T A T Ă:

1. Franț Alexandr, la data de 06.01.2026, în jurul orelor 16:30 aflându-se la domiciliul în s. Olănești, r-l Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a apelat la SU-112 prin anunț fals, comunicând că are conflict cu tatăl său, Franț Anatolie, ulterior s-a stabilit că acesta intenționat a declarat date false serviciului 112.
2. La data de 09.02.2026, de către agentul constatator, inspector principal, Moiseenco Alina, din cadrul IP Ștefan Vodă, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Franț Alexandr, în baza art.342 Cod Contravențional.
3. La data de 10.02.2026, cauza contravențională, în baza art. 395 Cod contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.
4. La data de 10.02.2026 materialul contravențional a fost înregistrat în sediul de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.
5. În ședința de judecată, agentul constatator, Moiseenco Alina, a solicitat recunoașterea vinovăției lui Franț Alexandr cu aplicarea sancțiunii conform legii.
6. Persoana trasă la răspundere contravențională, Franț Alexandr, în ședința de judecată, audiat prin videoconferință, vina de cele incriminate a recunoscut-o integral, însă a menționat că nu ține minte detaliile.
7. Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.
8. Conform prevederilor articolului 381 al.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia

persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

9. În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
10. Potrivit articolului 440 al.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. Potrivit articolului 442 al.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanţa de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

13. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
14. În ședinţa de judecată s-a constatat, prin probe pertinente, concludente și utile, învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, la data de 06.01.2026, în jurul orelor 16.55, Franț Alexandr, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, a apelat fals la poliție, fapta acestuia, corect a fost încadrată juridic în baza articolului 342 Cod contravențional, chemarea intenţionat falsă a poliţiei, faptă care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
15. Referitor la procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 215596 din 09.02.2026, instanța reține că, acesta corespunde tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

16. Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.
17. În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.
18. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.
19. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).
20. Instanța de judecată constată că, învinuirea imputată lui, Franț Alexandr, s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește prin următoarele documente ale cauzei contravenționale: - raportul OOS al SG a IP Ștefan Vodă, Comisar principal Chioru Sergiu, prin care a raportat că la data de 06.01.2026 ora.16:55, prin telefon a parvenit o informație de la Franț Alexandr care a comunicat că, la domiciliu este amenințat fizic de tatăl său. (f.d.1); raport privind înregistrarea contravenției din 16.01.2026, (f.d.7); proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional; (f.d.15) procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 215596 din 09.02.2026, întocmit în privința lui Franț Alexandr în baza art.342 Cod Contravențional (f.d.16).
21. Instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Franț Alexandr, a contravenției prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.
22. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată tine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.
23. Drept circumstanţe atenuante, cât și agravante, instanța nu a reținut.
24. În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
25. Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

26. Găsindu-l vinovat pe Franț Alexandr, instanţa de judecată, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influienţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională sub formă de amendă, în limita prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.
27. Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art.art.460- 462, art. 34 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Franț Alexandr, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Franț Alexandr, că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se informează Franț Alexandr despre necesitatea prezentării instanței de judecată, în original, dovada achitării amenzii în caz dacă o va achita benevol.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă).

Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu