JUDECĂTORIA

ORHEI

Dosarul nr. 1-271/2026
Nr. PIGD 1-26105519-38-1-18082026
Cauza penală nr. 2026270337

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

20 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Cristina Colesnic și Ivan Spînu
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Victoria Burlacu
Inculpatului Vladimir Muntean
Apărătorului inculpatului, avocatul Felix Cernei
Părții vătămate Mariana Savițchi
Reprezentantul părții vătămate, avocatul Alina Plotnic

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Muntean Vladimir *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din sat. *****, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal.
Procedura de citare legală a fost respectată.
Date cu privire la examinarea cauzei: 18 august 2026 – 20 octombrie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate,

a constatat:

Privind fapta prejudiciabilă constatată.

1. Muntean Vladimir, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubina Savițchi Mariana, care în temeiul art. 133[1] Cod penal sunt membri de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acț*****ând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, la data de 02 iulie 2026, aproximativ la ora 02:30, aflându-se la domiciliu comun, situat în sat. Mana, r-nul. Orhei, în cadrul unui conflict iscat cu Savițchi Mariana, a aplicat violență fizică asupra victimei, constând în aplicarea repetată a loviturilor cu mâna în regiunea capului, preponderent în regiunea facială, precum și în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i lui Savițchi Mariana leziuni corporale sub formă de fractură a oaselor nazale, echimoză periorbital stânga, echimoze la nivelul hemitoracelui stâng, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0224 din 27 iulie 2026, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate, **Muntean Vladimir** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, *violența în familie,* adică *acțiunea intenț*****ată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății.*

Privind procedura.

3. În ședința de judecată din 07 septembrie 2026, la etapa ședinței preliminare și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Muntean Vladimir** a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi.

4. Subsecvent, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii. Apărătorul care acț*****easă în interesele inculpatului, Cernei Felix, în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat nu a obiectat în privința admiterii cererii. Așadar, ținând cont de semnătura autentică a inculpatului **Muntean Vladimir** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, inclusiv cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată din aceiași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

5. Totodată, instanța de judecată ține să menț*****eze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra,* cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat

asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată este inechivocă și necondiț*****ată.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

6. Inculpatul **Muntean Vladimir**, în ședința de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că vinovăția o recunoaște integral așa cum este indicat în rechizitoriu, învederând că la data de 01 iunie 2026 s-a deplasat împreună cu concubina sa, Savițchi Mariana, în ospeție la Elena Trache, în satul Mana, ra*****ul Orhei. Respectiv, au stat la masă până în jurul orei 01:00 și au consumat băuturi alcoolice, după care s-au pornit înapoi spre casă. În drum spre casă s-au întâlnit cu vecina Galina, căreia i-au propus să vină în ospeție pentru a continua consumul de alcool la domiciliul lor. În timpul discuțiilor, a apărut o neînțelegere legată de relația dintre feciorul său și nepoata Galinei. În acest context, vecina a lovit cu palma în masă, fapt care a provocat supărarea sa. Ulterior, Savițchi Mariana a ieșit în stradă pentru a petrece vecina spre casă, iar el a mers din urma lor, chiar dacă inițial a refuzat să facă asta. Ajungând la poartă, i-a aplicat concubinei sale o lovitură cu palma, în urma căreia ambele femei au căzut la pământ. Vecina s-a ridicat și a plecat spre casă, iar Savițchi Mariana și-a pierdut cunoștința în urma căzăturii. Drept urmare, și-a luat concubina în brațe și a așezat-o pe prispa casei, după care a apelat serviciul de ambulanță. Concubina a fost preluată și transportată la spital, de unde a revenit la domiciliu după aproximativ 3 ore. Restul leziunilor corporale constatate la victimă presupune că s-au produs în mod involuntar, ca urmare a impactului din momentul căderii la pământ. Se căiește sincer și îi pare rău de cele comise. Totodată, este de acord să achite cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare.

Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și administrate în instanța de judecată.

7. Astfel, instanța statuează că, chiar dacă inculpatul **Muntean Vladimir** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracț*****al al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *declarațiile părții vătămate Savițchi Mariana*, care fiind audiată în faza de urmărire penală a declarat că locuiește în sat. Mana, r-nul. Orhei, iar la data de 01 iulie 2026, a participat împreună cu concubinul său, Muntean Vladimir, la aniversarea prietenei sale, Trache Elena. Astfel, au rămas la sărbătoare până în jurul orei 01:00, data de 02 iulie 2026, iar atmosfera fiind una veselă și pozitivă pe parcursul întregului eveniment. La plecare, s-au deplasat spre domiciliu împreună cu două consătene, Coica Tamara și Covalschi Galina, care locuiau în aceeași direcție. Pe parcursul drumului nu au avut loc conflicte sau neînțelegeri. Ajunși la domiciliu, le-a invitat pe cele două femei să mai rămână pentru o perioadă de timp în gospodărie. A pregătit masa afară, a pus bucate și băuturi alcoolice, după care s-au așezat cu toții la masă. După o perioadă scurtă, Coica Tamara a plecat, iar Covalschi Galina a rămas în continuare. La un moment dat, între Covalschi Galina și Muntean Vladimir a izbucnit o discuție referitoare la doi cunoscuți comuni, în cadrul căreia au apărut divergențe de opinie. Concubinul său a devenit agitat și a început să manifeste un comportament agresiv. Drept urmare, a intervenit pentru a-i liniști și pentru a pune capăt discuției, însă intervenția sa l-a nemulțumit pe Muntean Vladimir, care i-a aplicat o palmă în regiunea stângă a feței. După incident, Covalschi Galina s-a îndreptat spre poartă cu intenția de a pleca. A dorit să o însoțească, însă, în timp ce cobora scările, s-a

dezechilibrat și a căzut. După ce au ieșit din gospodărie și au ajuns la câțiva metri de poartă, Muntean Vladimir le-a ajuns din urmă. Din cauza celor întâmplate, i-a comunicat Galinei că intenț*****ează să meargă la domiciliul acesteia și să rămână peste noapte acolo. Acest lucru l-a înfuriat pe Muntean Vladimir, care a lovit-o pe ea și pe Covalschi Galina, în urma cărui fapt ambele au căzut la pământ. Ulterior, Covalschi Galina s-a ridicat și a plecat, iar ea a rămas împreună cu concubinul său. Ulterior, Muntean Vladimir a ajutat-o să se ridice și a condus-o înapoi în gospodărie, unde a așezat-o pe un pat aflat în exteriorul locuinței. În acel moment prezenta dificultăți de respirație, motiv pentru care i-a solicitat acestuia să cheme ambulanța. Muntean Vladimir s-a deplasat la vecini și a solicitat ajutor pentru apelarea Serviciului de Asistență Medicală Urgentă, iar fiul unei vecine la ajutat și a efectuat apelul la serviciul de urgență. La scurt timp, echipajul medical a ajuns la domiciliu și i-a acordat primul ajutor medical. Cu toate acesta, a solicitat să fie transportată la spital pentru acordarea îngrijirilor medicale necesare și pentru a verifica starea sa de sănătate. Muntean Vladimir și-a exprimat intenția de a o însoți la instituția medicală, însă personalul echipajului de asistență medicală nu i-a permis acest lucru. În seara respectivă, atât ea, cât și concubinul său se aflau în stare de ebrietate alcoolică, întrucât ambii consumaseră băuturi alcoolice. De asemenea, pe parcursul celor aproximativ șapte ani de concubinaj, între ei au existat și anterior conflicte și neînțelegeri verbale, însă până la incidentul din data de 02 iulie 2026 nu au avut loc acte de agresiune fizică. Totodată, după incident, a continuat să locuiască împreună cu Muntean Vladimir și să mențină relația de concubinaj cu acesta, apreciind în prezent relația dintre ei ca fiind una relativ pozitivă. Nu are pretenții față de Muntean Vladimir în legătură cu incidentul produs, deoarece s-au împăcat (f.d. 38);

- *declarațiile martorului Covalschi Galina*, care fiind audiată în faza de urmărire penală a declarat că locuiește în sat, Mana, r-nul. Orhei, iar la data de 01 iulie 2026, seara spre 02 iulie 2026, împreună cu mai mulți consăteni, a participat la o zi de naștere organizată la domiciliul cumătriilor săi, și anume la domiciliul lui Trache Elena. La această sărbătoare a rămas până aproximativ la ora 01:00. Pe parcursul sărbătorii, atmosfera a fost una veselă și nu a observat careva conflicte sau neînțelegeri între persoanele prezente. La sărbătoare se afla și colega sa de clasă, Savițchi Mariana, împreună cu concubinul acesteia, Muntean Vladimir. La plecare, a decis să meargă împreună cu aceștia spre domiciliu, întrucât aveau același drum. În timp ce mergeau împreună și discutau, Savițchi Mariana a invitat-o la domiciliul său pentru a mai servi ceva. Împreună cu ei se afla și Coica Tamara. Astfel, toți s-au deplasat la domiciliul lui Savițchi Mariana, unde s-au așezat afară, la masă. Savițchi Mariana a pus pe masă produse alimentare și a scos o sticlă cu băutură alcoolică, turnând câte puțin în pahare. La un moment dat, Muntean Vladimir a început să facă afirmații și să adreseze replici jignitoare la adresa unor persoane cunoscute în comun de cei prezenți. Observând că acesta devenea tot mai agresiv în discuție, Coica Tamara a plecat imediat la domiciliul său. Savițchi Mariana a intervenit calm în discuție și i-a cerut lui Muntean Vladimir să se abțină de la astfel de replici. În acel moment, Muntean Vladimir a început să-i aplice lui Savițchi Mariana mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, după care a apucat-o de gât. În urma acțiunilor lui Vladimir, Mariana a început să se învinețească la nivelul feței. Văzând cele întâmplate, a intervenit pentru a o ajuta pe Mariana, l-a apucat pe Muntean Vladimir din spate și a încercat să-l îndepărteze de aceasta. În acel moment, Muntean Vladimir a lovit-o și pe ea, ușor, în regiunea feței. După ce Savițchi Mariana a reușit să se elibereze din mâinile lui Muntean Vladimir, i-a spus să fugă și să meargă să doarmă la domiciliul ei. Cele două au fugit împreună spre poartă. Când se aflau la aproximativ 3 metri după poartă, Muntean Vladimir le-a ajuns din urmă. Acesta a îmbrâncit-o, în urma cărui fapt aceasta a

căzut la pământ. Ulterior, Muntean Vladimir a pus-o la pământ pe Savițchi Mariana, s-a urcat peste aceasta și a continuat să-i aplice lovituri. Văzând că situația devenise gravă și temându-se că Savițchi Mariana putea fi rănită, a fugit spre domiciliul său pentru a solicita ajutor. Ajunsă la domiciliu, a telefonat-o pe Trache Elena și i-a comunicat cele întâmplate. Trache Elena i-a recomandat să meargă acasă și să-i lase pe cei doi să-și clarifice situația între ei. Ulterior, a mers la domiciliul său. Anterior, nu a auzit și nu a văzut ca între Savițchi Mariana și Muntean Vladimir să fi avut loc asemenea conflicte sau altercații. Totodată, anterior, nu a avut relații negative, conflicte sau neînțelegeri personale cu Savițchi Mariana sau Muntean Vladimir (f.d. 27);

- *declarațiile martorului Gîndac Angela*, care fiind audiată la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de felcer în cadrul SAMU Orhei, PAMU Morozeni. La data de 01 iulie 2026, a fost în serviciu de gardă de 24 de ore. La data de 02 iulie 2026, la ora 03:08, a fost recepț*****ată o solicitare de la numărul de telefon 060681878, prin care se solicita intervenția echipajului de asistență medicală urgentă la domiciliul lui Savițchi Mariana, născută în anul 1971, domiciliată în sat. Mana, r-nul. Orhei. Conform informațiilor comunicate la momentul solicitării, pacienta nu putea vorbi și prezenta dificultăți de respirație. În aproximativ 10 minute de la recepț*****area solicitării, împreună cu echipajul de serviciu, din componența căruia făcea parte și infirmierul Rusu Ghenadie, s-a deplasat la locul solicitării. La sosire, echipajul medical a găsit-o pe pacientă, Savițchi Mariana, culcată pe un pat amplasat pe pragul casei, în exterior, aceasta fiind învelită. În cadrul examinării, a întrebat pacienta care sunt acuzele sale, iar aceasta a comunicat că a fost agresată fizic de concubinul său, Muntean Vladimir. În urma examinării obiective, a constatat prezența unei echimoze în regiunea supraorbitală stângă, precum și a altor semne vizibile de violență fizică. Pacientei i-a fost acordat primul ajutor medical. Ulterior, acesteia i s-a propus transportarea și spitalizarea într-o instituție medicală. Savițchi Mariana a acceptat transportarea, motivând că prezintă dureri puternice de cap. Având în vedere faptul că pe corpul pacientei erau vizibile semne de violență fizică, a solicitat intervenția organelor de poliție, conform procedurilor legale aplicabile în asemenea situații. Ulterior, pacienta Savițchi Mariana a fost transportată la instituția medicală pentru acordarea asistenței medicale corespunzătoare. În timpul pregătirii pacientei pentru transport, concubinul acesteia, Muntean Vladimir, a manifestat un comportament agresiv, motiv pentru care acesta nu a însoțit pacienta la spital (f.d. 29);

- *raportul de constatare nr. 202626D0198 din 13 iulie 2026*, potrivit căruia la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele persoanei cet. Savițchi Mariana, născută în anul 1971 s-au constatat: fractura oaselor nazale, echimoză periorbital stânga, echimoze la nivelul hemitoracelui stâng, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiț*****ează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 20-21);

- *raportul de expertiză judiciară nr. 202625D0224 din 27 iulie 2026*, potrivit căruia la examinarea medico-legală conform datelor documentelor medicale pe numele cet. Savițchi Mariana, anul nașterii 1971 s-a constatat: fractura oaselor nazale, echimoză periorbital stânga, echimoze la nivelul hemitoracelui stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, prin mecanism de lovire, posibil corespund timpului de formare și circumstanțelor indicate în solicitare, condiț*****ează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acț*****at traumatic asupra

corpului cel puțin de 3 ori. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât și lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părți proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală este puțin posibilă. Leziunile corporale sus ment*****ate nu sunt caracteristice pentru autoprovocare prin cădere sau prin alt mod. Reieșind din amplasarea leziunilor corporale sus ment*****ate posibil atacatorul în momentul aplicării loviturilor se afla în fața victimei cât și nu se exclude aflarea acestuia lateral stânga față de victimă. (f.d. 24-26);

- *informația despre infracțiuni și contravenții din 02 iulie 2026*, potrivit căreia la data de 02 iulie 2026, ora 03:58, de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, a parvenit o comunicare telefonică de la Gîndac Angela, medic de pe ambulanță, pe faptul că pe adresa sat. Mana, r-nul. Orhei, cet. Savițchi Mariana prezintă semne vizibile că a fost agresată fizic (f.d. 6);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 iulie 2026*, prin care a fost supusă cercetării gospodăria cet. Savițchi Mariana, situată în sat. Mana, r-nul.Orhei, fiind examinat locul producerii incidentului. În cadrul cercetării la fața locului, careva corpuri delicte nu au fost depistate și ridicate (f.d. 13-15).

8. În virtutea prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care reglementează că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe". În acest context instanța ment*****ează că atât procurorul, cât și apărătorul inculpatului în ședința de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele reflectate în rechizitoriu.

Aprecierea instanței de judecată.

9. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

10. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

11. Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

12. Subsecvent se remarcă faptul că, potrivit conținutului art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

13. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, să

adopte o sentință legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

14. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului **Muntean Vladimir**, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

15. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

16. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina *efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă* ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

17. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

18. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menț*****at că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naț*****al, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

19. Pe plan naț*****al, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

20. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

21. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

22. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluț*****eze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

23. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Muntean Vladimir** au fost încadrate juridic în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru violența în familie, adică *acțiunea intenț*****ată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății.*

24. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă *(acțiune sau inacțiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

25. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

26. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

27. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

28. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

29. Cu referire ***la temeiul juridic privind atragerea lui Muntean Vladimir la răspundere penală conform art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal***, în acest mod, instanța de judecată denotă faptul că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.201^1 din Codul penal are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea și demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

30. *Obiectul material* al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracț*****ală asupra corpului victimei).

31. *Victimă* a infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului, la caz fiind concubina Savițchi Mariana.

32. Subsecvent, prin membru al familiei, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) ale Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, precum și potrivit 133[1] Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înțelese: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; și b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

33. *Latura obiectivă* a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ale integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

34. Reieșind din textul art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, faptele prejudiciabile de violență în familie se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic, verbal sau prin intermediul tehnologiilor informaț*****ale, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

35. În ceea ce privește latura obiectivă, instanța reține că săvârșirea faptei este confirmată prin coroborarea declarațiilor părții vătămate Savițchi Mariana cu depozițiile martorilor. Aceste probe testimoniale se armonizează sub aspectul veridicității cu concluziile raportului de constatare nr. 202626D0198 din 13 iulie 2026 și raportului de expertiză nr. 202625D0224 din 27 iulie 2026. Din perspectiva probatoriului administrat, instanța reține că stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei s-a realizat în strictă conformitate cu prevederile art. 97 din Codul de procedură penală. Astfel, actele și depozițiile menț*****ate constituie probe pertinente și concludente, fiind indispensabile pentru confirmarea existenței infracțiunii și a mecanismului de producere a leziunilor corporale ce fac obiectul prezentei cauze.

36. Privitor la valoarea probantă, instanța relevă că stabilirea naturii și gravității vătămărilor în cauzele penale se realizează, cu prioritate, prin expertiză de specialitate. În acest sens, rapoartele menț*****ate supra constituie mijloace de probă cu un caracter științific și obiectiv, care confirmă fără echivoc elementul material al laturii obiective. În consecință, aceste înscrisuri fundamentează temeinicia acuzației aduse inculpatului și se coroborează deplin cu restul materialului probator.

37. Sub aspectul *laturii subiective*, instanța conchide că inculpatul a acț*****at cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit și a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

38. Or, instanța remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenț*****ată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Muntean Vladimir**.

39. La fel în susținerea existenței intenției servește comportamentul anteagres*****al a inculpatului, or conform declarațiilor inculpatului și părții vătămate date în cadrul ședinței de judecată, între el și victimă existau relații tens*****ate, iar anterior au mai fost certuri în familie.

40. *Subiectul* infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

41. Referindu-se la fenomenul violenței în familie, instanța de judecată urmează să rețină că prevenirea și combaterea acestui flagel fac parte din politica naț*****ală de ocrotire și sprijinire a familiei și reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei și bărbați constituie elementul-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporț*****at, dar și faptul că și copiii și bărbații pot fi de asemenea victime ale violenței, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.

42. Respectiv, instanța de judecată constată că **Muntean Vladimir** în raport cu concubina sa Savițchi Mariana (la momentul comiterii faptei), constituie subiect al infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal și urmează a fi tras la răspundere penală pentru faptele constatate supra.

43. De asemenea, instanța de judecată a constatat că inculpatul Muntean Vladimir, în momentul incidentului infracț*****al din 02 iulie 2026, ca urmare a unui conflict apărut spontan declanșat de neînțelegeri, a trecut la exercitarea de acte de violență asupra concubinei sale, prin aplicarea de lovituri cu mâinile în regiunea feței și în diferite regiuni ale corpului. Toate aceste circumstanțe faptice permit instanței de judecată să concluz*****eze că inculpatul Muntean Vladimir a prevăzut rezultatul acțiunii sale - cauzarea vătămărilor ușoare ale integrității corporale sau a sănătății - și, dorind în mod conștient survenirea acestora, a acț*****at cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său. Astfel, inculpatul a urmărit în mod necesar survenirea consecințelor în forma vătămărilor ușoare ale integrității corporale sau a sănătății cauzate concubinei sale.

44. În acest fel, reieșind din analiza făcută mai sus, instanța conchide că, în acțiunile intenț*****ate ale inculpatului **Muntean Vladimir**, se regăsesc elementele laturii obiective și subiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal și anume: acțiunea intenț*****ată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, astfel, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele există, au fost săvârșite de inculpat și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care instanța va dispune condamnarea acestuia.

45. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor în acțiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui **Muntean Vladimir** la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

46. În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, procurorul Victoria Burlacu, a solicitat recunoașterea inculpatului **Muntean Vladimir** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă

de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea pedepsei pe un termen de 3 ani probă. Totodată, a solicitat încasarea de la inculpatul Muntean Vladimir în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202626D0198 din 13 iulie 2026 și raportului de expertiză nr. 202625D0224 din 27 iulie 2026.

47. Partea vătămată Savițchi Mariana și avocatul acesteia Alina Plotnic, au precizat că partea vătămată nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat și au solicitat instanței aplicarea unei pedepse inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

48. Apărătorul inculpatului Muntean Vladimir, avocatul Felix Cernei, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată.

49. Inculpatul **Muntean Vladimir**, în ultimul cuvânt a declarat că îi pare rău de cele comise și solicită o pedeapsă mai ușoară.

50. Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

51. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

52. În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

53. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

54. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

55. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

56. În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

57. În acest sens, instanța de judecată menț*****ează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţ*****alităţii şi cel al echităţii lor.

58. Instanţa concluz*****ează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

59. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura și durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporț*****ală cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

60. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

61. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal prevede la momentul comiterii infracțiunii pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea comisă de către **Muntean Vladimir**, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

62. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Muntean Vladimir** face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul familiei care atentează la valori importante şi fundamentale în societate, precum apărarea relaţiilor sociale cu privire la solidaritatea familială pe de o parte, iar în subsidiar şi la relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală. Or, sănătatea persoanei denotă a priori o valoare fundamentală în societate, iar în cumul cu atentarea la un membru de familie, se aduce atingere şi relaţiilor de familie.

63. Totodată, instanța de judecată reține că **Muntean Vladimir** a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzută de art. 76 din Codul penal și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Muntean Vladimir** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

64. Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

65. În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 113 la 135 de ore sau cu închisoarea, în cuantumul de până la 3 ani.

66. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține că pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul sporit, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului a avut loc prin violarea integrităţii corporale a victimei, precum şi a persistat un risc real de atentare la viaţa acesteia, prin caracterul leziunilor provocate, dar şi a fost perturbată grav starea familiei, în special că acțiunile acestuia afectează starea unui copil minor care a fost prezent în timpul incidentului.

67. Pe cale de consecinţă, instanţa evidenţiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privinţa acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare, în privinţa căreia apărătorul a obiectat solicitînd aplicarea unei pedepse sub formă de muncă.

68. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal este aplicabilă pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 (una sută treizeci și cinci) de ore, după cum statuează sancțiunea imperativă a normei speciale prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșite și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită, or inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, reieşind astfel atât din prevederile legii penale, dar şi din lipsa circumstanţelor agravante la caz.

69. La această concluzie instanța ajunge din considerentul că, deși inculpatul a fost anterior condamnat prin sentința din anul 2007, în virtutea dispozițiilor art. 111 din Codul penal, termenele de stingere a antecedentelor penale au survenit de drept, acesta urmând a fi considerat ca persoană fără antecedente penale. Suplimentar, instanța reține poziția procesuală a părții vătămate, care a menț*****at expres lipsa oricăror pretenții de ordin material sau moral. Astfel, deși fapta penală prezintă un grad de pericol social sporit prin prisma modalității de săvârșire, comportamentul inculpatului ulterior comiterii infracțiunii, coroborat cu lipsa antecedentelor penale active și poziția victimei, constituie argumente temeinice care justifică aplicarea unei pedepse alternative închisorii, respectiv munca neremunerată în folosul comunității stabilită la limita maximă redusă de 135 de ore.

70. Astfel, instanța consideră că pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității este pe deplin suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute la art. 61 din Codul penal. Aceasta este de natură să asigure atât reeducarea inculpatului prin implicarea în activități utile societății, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, izolarea acestuia de societate nefiind necesară în raport cu circumstanțele cauze.

71. În același timp, instanța va informa inculpatul **Muntean Vladimir** că, potrivit prevederilor art. 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se execută de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

72. Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

73. De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

74. Termenul de executare a pedepsei în privinţa lui **Muntean Vladimir** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Cu privire la măsura preventivă.

75. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța este obligată să se pronunțe în dispozitivul sentinței asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului până la rămânerea definitivă a hotărârii.

76. În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, procurorul Victoria Burlacu, nu a solicitat aplicarea unei măsuri de constrângere, iar inculpatul **Muntean Vladimir** s-a prezentat benevol la toate etapele procesului penal, demonstrând o conduită procesuală conformă.

77. Analizând necesitatea instituirii unei măsuri preventive prin prisma art. 175 și art. 176 din Codul de procedură penală, instanța statuează că, la momentul emiterii prezentei sentințe, nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să indice riscul de eschivare, de influențare a bunei desfășurări a justiției sau de săvârșire a unor noi infracțiuni de către inculpat.

78. Instanța reține că măsurile preventive au un caracter excepț*****al și subsidiar, fiind orientate exclusiv spre asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și a executării sentinței. În speță, având în vedere că instanța a optat pentru stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, aplicarea unei măsuri preventive la această etapă ar apărea ca fiind disproporț*****ată și în contradicție cu finalitatea educativă a pedepsei stabilite.

79. În acest context, în temeiul art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța, din oficiu, decide că până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, nu se va aplica nicio măsură preventivă în privința inculpatului **Muntean Vladimir**.

80. Această decizie fundamentează respectarea dreptului la libertatea persoanei, protejat de Articolul 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în condițiile în care restrângerea acestui drept nu este strict necesară pentru asigurarea ordinii publice sau a actului de justiție în cazul concret.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

81. În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, procurorul Victoria Burlacu a solicitat încasarea din contul inculpatului Muntean Vladimir a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei survenite în urma efectuării raportului de constatare nr. 202626D0198 din 13 iulie 2026 și raportului de expertiză nr. 202625D0224 din 27 iulie 2026.

82. Instanța reține în fapt că potrivit tabelelor incluse în raportul de constatare nr. 202626D0198 din 13 iulie 2026 și raportului de expertiză nr. 202625D0224 din 27 iulie 2026, cheltuielile suportate cu ocazia efectuării examinării şi expertizării persoanei constituie în total suma de 640 lei (raport de constatare –320 lei și raport de expertiză - 320 lei), fiind autentificate prin semnătura experților judiciari şi impresiunea ștampilei experților judiciari .

83. În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite

interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

84. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

85. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiţ*****a termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

86. Conform prevederilor art. 143 alin. (1), pct. 1) şi 6) din Codul de procedură penală, se statuează că cazurile când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia determinarii gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale sau când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

87. Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul **Muntean Vladimir** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime 640 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului raportului de constatare nr. 202626D0198 din 13 iulie 2026 și raportului de expertiză nr. 202625D0224 din 27 iulie 2026, sunt considerate de instanţă ca fiind întemeiate şi vor fi admise.

88. Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt la prevederile legale, instanța de judecată va admite cerința acuzatorului de stat, procurorul Victoria Burlacu cu privire la încasarea din contul inculpatului Muntean Vladimir în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 640 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202626D0198 din 13 iulie 2026 și raportului de expertiză nr. 202625D0224 din 27 iulie 2026.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

89. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

90. Potrivit materialelor cauzei penale și a rechizitoriului cât și în cadrul dezbaterilor judiciare a procurorului nu se atestă prezența unor corpuri delicte sau mijloace de probă.

Cu privire la latura civilă.

91. Potrivit materialelor cauzei penale, ale rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul şi apărătorii inculpatului nu s-au expus pe marginea unei acţiuni civile, iar în cadrul procesului judiciar, partea vătămată nu a înaintat o cerere de chemare în judecată, ment*****ând expres în fața instanței că nu are pretenții de ordin material și moral față de Muntean Vladimir. În aceste circumstanțe, având în vedere poziția liber exprimată a părții

vătămate, instanța constată că nu are obiect asupra căruia să se pronunțe, acțiunea civilă în cadrul prezentului proces penal nefiind inițiată.

92. În acest sens, instanţa precizează că neînaintarea unei acțiuni civile în cadrul procesului penal atrage aplicarea normelor procedurale corespunzătoare. Astfel, conform prevederilor art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală, persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a fost lăsată fără examinare, își păstrează deplinul drept de a solicita repararea prejudiciului pe cale separată.

93. Prin urmare, instanța explică părții vătămate Savițchi Mariana că este în drept să înainteze ulterior o acțiune separată în ordinea procedurii civile.

94. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor, 67, 80^1, din Codul penal, 162, 227-229, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Muntean Vladimir**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal și în baza acestei Legi, ținând cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 (una sută treizeci și cinci) de ore.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Muntean Vladimir** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se explică lui **Muntean Vladimir** că, este obligat să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui **Muntean Vladimir** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se admite demersul acuzatorului de stat, procurorul Victoria Burlacu cu privire la încasarea din contul inculpatului **Muntean Vladimir** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Se încasează de la **Muntean Vladimir,** născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului, mijloace bănești în sumă totală de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202626D0198 din 13 iulie 2026 și raportului de expertiză nr. 202625D0224 din 27 iulie 2026.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Mihail Josanu**