Dosarul nr. 2a-4697/2022 Prima instanță, jud. Dubcovețchi Dan
2-22033060-02-2a-29122022

DECIZIE

30 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Președintele completului, judecătorul Iurie Cotruță
Judecătorii Ion Țurcan şi Dorin Dulghieru
Grefier Diana Vascan

Examinînd în cadrul şedinţei publice cererea de apel declarată de *****, *****, ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, emisă la 24 noiembrie 2022, în cauza civilă nr.2-167/2022, intentată la cererea lui *****, *****, ***** împotriva SRL „Linloricom-Prim”, Cooperativa de consum din Ștefan Vodă, intervenient accesoriu SCT Ștefan Vodă privind constatarea nulității absolute a actului juridic, rectificarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul - raportor Iurie Cotruță,

c o n s t a t a t :

La 09.03.2022 *****, ***** și ***** au depus o cerere de chemare în judecată Igor împotriva SRL ”Linloricom-Prim”, Cooperativa de consum din Ștefan Vodă, intervenient accesoriu SCT Ștefan Vodă privind constatarea nulității absolute a actului juridic, rectificarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile.

Ulterior, la data de 18.03.2022 reclamanții au depus o cerere de concretizare, în conținutul căreia au fost lichidate neajunsurile specificate de către instanța de judecată (f.d.15-16).

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la data de 04.09.2012 a fost semnat actul de primire-predare a bunurilor imobile a cooperativei de consum din Ștefan Vodă către SC „Linloricom Prim” SRL, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare, autentificat de către notarul public Luchian Anatolie cu nr.7484 din 03.09.2021.

Conform contractului de vînzare-cumpărare, au fost transmise în proprietatea cumpărătorului SC „Linloricom Prim” SRL, mai multe obiecte: construcție comercială cu suprafața de 773,5 m2 nr. cadastral *****; depozit cu suprafața de 90 m2 cu nr. cadastral*****; depozit cu suprafața de 84 m2 cu nr. cadastral *****, dar și traseul de canalizare fără nr. cadastral și transformatorul PT-53 cu suprafața de 33,3 m2 cu instalațiile necesare pentru buna desfășurare a obiectului cu nr. cadastral *****.

Reclamantul mai scoate în evidență și faptul că construcția transformatorului și instalațiile cu nr. cadastral *****, s-a indicat în contractul de vînzare-cumpărare nr.7484 din 03.09.2012, precum și traseul de canalizare.

La data de 28.02.2018, în registrul bunurilor imobile, de către registratorul Bacal Liudmila, în baza cererii nr.850, a fost înregistrat dreptul de proprietate al SC „Linloricom Prim" SRL asupra construcție, în temeiul actului de primire-predare a imobilului, încheiat cu Cooperativa de consum din Ștefan Vodă.

Solicită reclamantul constatarea nulității parțiale a actului de primire-predare a imobilelor întreprinderii, subdiviziunii Consumcoop din Ștefan Vodă din 04.09.2019, în partea ce ține de transmiterea transformatorului PT-53 și traseul de canalizare, înregistrate la cadastru la data de 22.08.2018; obligarea dispunerii efectuării rectificării înscrierilor din registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 24 noiembrie 2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui *****, *****, ***** împotriva SRL "Linloricom-Prim", Cooperativa de consum din Ștefan Vodă, intervenient accesoriu SCT Ștefan Vodă privind constatarea nulității absolute a actului juridic, rectificarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile. S-a dispus rectificarea în registrul bunurilor imobile, prin radierea dreptului de proprietate a SC "Linloricom-Prim" SRL asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în or. Ștefan Vodă, *****.

În rest, acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În scopul asigurării executării hotărârii s-a aplicat sechestru asupra bunului imobil *****, amplasat în or. Ștefan Vodă, *****.

La data de 29 noiembrie 2022, apelanții *****, *****, ***** au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2023 nu s-a dat curs apelului declarat de *****, *****, ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 24 noiembrie 2022. S-a acordat apelanților un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivat.

La 18 ianuarie 2023, *****, *****, ***** au depus cerere de apel motivată în care și-au manifestat dezacordul cu soluția primei instanței, menționând că potrivit încheierii judecătoriei Slobozia din 16 iulie 2009 judecător Dan Dubcoveţchii, dosar nr.2- 397/09 rămasă irevocabilă prin Decizia Curţii de Apel Bender din 08 octombrie 2009, unde promt este stipulat că transformatorul PT-53 cu instalațiile amplasate în interiorul clădirii aparține cu drept de proprietate cooperativei de consum din Ştefan Vodă. (Probe anexate la dosar) instanța trecând cu vederea aceste probe.

Invocă că instanța nu a constatat, care a fost motivul adresării SC „Linloricom prim" SRL, către OCT Ştefan Vodă în 2008, OCT eliberând un certificat fără nr.de

ieșire şi cui îi este adresat certificatul, privitor la apartenența Transformatorului PT-53, dacă la acel moment SC ,,Linloricom prim" SRL nu era proprietarul acestui imobil cu nr.cadastral *****, ori potrivit documentelor o parte din clădire aparținea Cooperativei de consum din Ştefan Vodă, alte părți erau proprietate privată a altor agenți economici.

Drept temei servesc înscrisurile din certificatul eliberat la 30.03.2022 de către ASP, subcapitolul II punctul 2.14 şi 2.16 ce confirmă faptul, că proprietarul clădirii cu număr cadastral indicat mai sus la data transmiterii clădirii transformatorului Pt-53 şi a traseului de canalizare prin actul de primire-predare a imobilelor consum coop Ştefan Vodă din 04 septembrie 2012 , nu era numai SC Linloricom Prim SRL, aceasta fiind confirmat prin înscrierile a acelor contracte de vânzare-cumpărare nr.3270 din17.04 2014, înregistrat la 27.04.2014 şi contractual de vânzare cumpărare nr.3334 din 18.04.2014, înregistrat la 29.04,2014 (certificatul este anexat la materialele dosarului).

Relevă că Instanța nu a apreciat din punct de vedere legal transmiterea la 04 septembrie 2012 de către cooperativa de consum din Ştefan Vodă traseului de canalizare fără acordul proprietarilor deținătorii cotelor din clădire, fiind conectați şi ei la traseul de canalizare la acel moment. La traseul de canalizare sânt conectați agenți economici, ori urmează să se conecteze, prin transmiterea ilegală în proprietate privata a traseului cu o lungime de peste 80 m, îi lipseşte de dreptul de a se conecta.

Menționează că Instanța nu a clarificat motivul adresării SC Linloricom prim SRL către DP Apă canal la data de 07.10.2011, nefiind proprietarul clădirii în cauză, ori aceste circumstanțe instanța l-ea lăsat în totalmente fără nici o apreciere şi tălmăcire din punct de vedere al prevederilor legii.

Deci, potrivit probelor anexate la dosar, inclusiv arătate mai sus, Cooperativa de consum ilegal a transmis traseul de canalizare către SC Linloricom prim SRL, dar fiind faptul că proprietarul clădirii nu era SC Linloricom prim SRL, dar nici nu putea fi transmis pe motivul că, la traseu erau conectați şi alți agenți economici şi urmează să-se conecteze, astfel actul juridic enunțat îşi are geneza de ilegalitate totală.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii judecătoriei Căuşeni sed. Ştefan Vodă din 24 noiembrie 2022 (cauza civilă dosar nr.2-167/22), cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către *****, *****, ***** către SC Linloricom prim SRL, Agenţia Servicii Publice, Cooperativa de consum din Ştefan Vodă privind anularea actelor juridice, să fie admisă integral şi anume, cu anularea transmiterii traseului de canalizare, cerință considerată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată a instanței de apel, apelantul ***** a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Reprezentantul intimatului SRL „Linloricom-Prim”, administratorul Cernean Ecaterina a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Apelanții *****, ***** și intimatul Cooperativa de consum din Ștefan Vodă, precum și intervenientul accesoriu SCT Ștefan Vodă, deși au fost înștiințați despre data, ora și locul judecării cauzei în ordine de apel, în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat, reprezentanții SCT Ștefan Vodă și Cooperativa de consum din Ștefan Vodă au depus cereri de examinare în lipsa lor, în legătură cu ce, în temeiul art. 379 alin. (2) CPC, coroborat cu art. 102 alin. (4^1) CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces neprezenți.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coroborare cu argumentele expuse în cererile de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează că urmează a fi respinsă cererea de apel declarată de *****, *****, *****, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1), (2) și (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC, constată că, dispozițiile procedurale sus-arătate au

fost respectate în tot, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Înaintând prezenta acțiune împotriva SRL „Linloricom-Prim", Cooperativa de consum din Ștefan Vodă, intervenient accesoriu SCT Ștefan Vodă, în baza circumstanțelor expuse, *****, *****, ***** au solicitat constatarea nulității absolute a actului juridic, rectificarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile.

Fiind investită cu judecarea cauzei instanța de fond a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a dispus rectificarea în registrul bunurilor imobile, prin radierea dreptului de proprietate a SC „Linloricom-Prim" SRL asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în or. Ștefan Vodă, *****. În rest, acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru așa întemeia soluția, instanța de fond a reținut că la 03.09.2012, de către notarul public Luchian Anatolie, a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare a unui bun imobil, după cum urmează: „obiect comercial situat în or. Ștefan Vodă str.Libertății nr.9 cu suprafața 0,1394 nr. cadastral *****, care constă din încăperi nelocative nr. cadastral *****0103 ...; depozit nr. cadastral *****02 ... și depozit cu beci nr. cadastral *****03..." (f.d.50).

În baza contractului de vînzare-cumpărare autentificat de către notarul Luchian Anatolie, nr.7484, a fost întocmit un act de primire-predare a imobilelor întreprinderii, subdiviziunii Consumcoop, la data de 04.09.2012, în conținutul căruia sînt stipulate care mijloace fixe au fost transmise și mijloacele bănești, care au fost primite (f.d.51).

Respectiv, în temeiul acestui act translativ de drepturi, SC „Linloricom Prim" SRL a devenit proprietarul bunului imobil amplasat în or. Ștefan Vodă str.Libertății nr. 9.

Transferul dreptului de proprietate asupra bunului imobil stipulat în contractul de vânzare-cumpărare, de fapt, reprezintă interesul urmărit de cumpărătorul SC „Linloricom Prim" SRL, pentru încheierea actul juridic respectiv.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Alin. (4) al articolului citat prevede că, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Astfel, Colegiul relevă că speței îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare până la 01.03.2019.

Potrivit art.217 alin.(1) - (2) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces; Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

Conform art.220 alin.(1) Cod civil, Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art.504 Cod civil, cînd vreo înscriere din registrul bunurilor imobile nu corespunde situaţiei juridice reale, se poate cere rectificarea înscrierii. Prin rectificare se înţelege radierea, corectarea sau menţionarea oricărei operaţiuni susceptibile de a face obiectul unei înscrieri în registru.

Potrivit art.505 alin.(1) și (3) Cod civil, Orice persoană interesată poate cere rectificarea unei intabulări sau înscrieri provizorii dacă: a) înscrierea sau actul în al cărui temei s-a dispus înscrierea nu a fost valabil; b) dreptul înscris a fost calificat greşit; c) nu mai sînt întrunite condiţiile de existenţă a dreptului înscris sau au încetat efectele actului juridic în al cărui temei s-a făcut înscrierea; d) există şi alte temeiuri prevăzute de lege. În lipsa consimţământului titularului, rectificarea se va încuviinţa numai în temeiul unei hotărîri judecătoreşti irevocabile.

Conform art.666 Cod civil, alin.(1) – (2) Cod Civil, Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice; Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Articolul 680 Cod civil, stipulează că, Dacă pentru valabilitatea contractului legea stabileşte o anumită formă sau dacă părţile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiţiei de formă.

În conformitate cu prevederile art.753 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Articolul 28 alin.(1) lit.b) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998, prevede că, Înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislaţiei în vigoare la data adoptării lor.

În conformitate cu prevederile art.29 alin.(1), (3) din Legea citată mai sus, urmează că, Documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor trebuie să corespundă exigenţelor prezentei legi şi ale altor acte normative; Documentele

prezentate pentru înregistrarea drepturilor trebuie să identifice bunul imobil (să conţină descrierea lui) sau dreptul înregistrat asupra căruia se cere a face înscrierea, să indice dreptul ce urmează a fi înscris sau radiat, să conţină numele părţilor, semnăturile de rigoare, iar în cazurile stabilite de lege, să fie autentificate notarial.

Colegiul reține că la data de 11.04.2006, a fost emisă, de către uniunea centrală a cooperativelor de consum din Republica Moldova, o hotărîre, conform căreia s-a decis „organizarea inventarierii bunurilor imobile-clădiri, edificii și construcții în curs de execuție, cu descrierea utilizării acestora ...” (f.d.52).

Conform certificatului, întocmit de către Oficiul Cadastral Tighina, sînt indicate mai multe obiecte care au trecut înregistrarea după Cooperativa de Consum din Ștefan Vodă, la rubrica nr.1 și 2 sînt indicate: restaurantul „Mărțișor”, beciul restaurantului și depozitul, amplasate în or. Ștefan Vodă cu nr. cadastral ***** (f.d.53-54).

Potrivit înscrisurilor din dosar, copiei de pe registrul de evidență a bunurilor aflate în proprietatea Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă, sînt indicate aceleași obiecte – restaurantul „Mărțișor”, depozitul și beciul restaurantului (f.d.55).

Colegiul reține că în conformitate cu certificatul din 30.03.2022, eliberat de SCT Ștefan Vodă, dreptul de proprietate SC „Linloricom Prim” SRL asupra bunurilor imobile menționate în contract a fost înregistrat la 04.09.2012, ulterior fiind partajate aceste bunuri (f.d.86-87).

În cazul dedus judecății, s-a constatat cu certitudine că SC „Linloricom Prim” SRL este proprietarul bunurilor imobile enunțate.

Totodată se reține că la data de 04.09.2012, traseul de canalizare și transformatorul T-54, au fost transmise cumpărătorului SC „Linloricom Prim” SRL, ca accesorii a bunului imobil, fiind întocmit, în acest sens, actul de primire-predare (f.d.51).

Așadar, SC „Linloricom-Prim” în calitate de cumpărător a procurat de la vînzătorul – Cooperativa de consum din Ștefan Vodă, un bun imobil cu nr. cadastral ***** – construcție comercială și două depoziție, iar traseul de canalizare și transformatorul T-54, fiind bunuri accesorii bunului imobil, au urmat situația juridică a bunului principal și au fost transmise în proprietatea pîrîtului prin actul de predare-primire contestat în baza prevederilor art.292 alin.(1) și (3) Cod civil (în redacția Legii de pînă la 01.03.2019), care indică că „Bunul destinat în mod permanent întrebuinţării economice unui alt bun (principal) şi legat de acesta prin destinaţie comună este un bun accesoriu atît timp cît satisface această întrebuinţare. Toate celelalte bunuri sînt principale; Bunul accesoriu urmează situaţia juridică a bunului principal dacă părţile nu convin altfel”.

Având în vedere că pe parcursul examinării cauzei nu a fost identificat nici un temei pentru a constata sau a recunoaște nulitatea actului de primire-predare a imobilelor întreprinderii, subdiviziunii Consumcoop din Ștefan Vodă din 04.09.2019, în partea ce ține de transmiterea transformatorului PT-53 și traseul de canalizare, Colegiul concluzionează că instanța de fond întemeiat a respins cerințele reclamanților formulate în acest sens.

Colegiul reține că din conținutul certificatului privind înscrierile valabile referitoare la bunurile imobile și drepturile asupra lui, eliberat de către „ASP" Serviciul cadastral din 30.03.2022, se atestă faptul că SC „Linloricom Prim" SRL, este înregistrat ca proprietar asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, *****,*****, ***** și ***** (f.d.80-81). Astfel, la data de 04.09.2012 au fost transmise bunurile imobile cu următoarele nr. cadastrale: *****,*****, *****, însă, la data de 30.03.2022, dreptul de proprietate a pîrîtului SC „Linloricom prim" SRL mai este înregistrat și asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** (f.d.51, f.d.80-81).

Colegiul notează că deși bunul- transformatorul T-54 a fost transmis legal în proprietatea pîrîtului, el nu este un bun principal sau care urmează a fi înregistrat în cadastrul bunurilor imobile, iar schimbarea situației lui juridice nu poate afecta situația juridică/dreptul de proprietate a imobilului în care este instalat transformatorul.

La caz, este relevant răspunsul nr.01/3166 din 29.03.2021, întocmit de către Agenția Servicii Publice, adresat procuraturii raionului Ștefan Vodă, în conținutul căruia este stipulat că construcția transformatorului cu nr. cadastral *****, nu s-a indicat în contractul de vînzare-cumpărare nr.7484 din 03.09.2012. De asemenea, mai este indicat că s-a făcut un „ control la înregistrarea drepturilor SC „Linlorincom Prim" SRL ... stabilindu-se că registratorul serviciului cadastral teritorial, Bacal Ludmila, a încălcat prevederile art.28 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998, înregistrând dreptul de proprietate asupra bunului imobil în temeiul unui act ce nu este translativ de proprietate și nu poate constitui temei al înregistrării drepturilor asupra bunului imobil în registrul bunurilor imobile"(f.d.26).

Conform art.212 Cod civil (în redacția Legii de pînă la 01.03.2019), Forma autentică a actului juridic este obligatorie în cazurile: stabilite de lege; prevăzute prin acordul părţilor, chiar dacă legea nu cere formă autentică.

Astfel, instanța de fond corect a constatat că, în lipsa unui contract de vînzare-cumpărare, în forma autentică, actul de primire-predare a imobilelor din 04.09.2019 nu poate produce efecte similare unui act juridic autentificat notarial, deci înregistrarea dreptului de proprietate a SC "Linloricom-Prim" SRL asupra bunului imobil ***** fiind efectuată contrar prevederilor legale.

Având în vedere că dreptul de proprietate a pârâtului SC „Linloricom Prim” SRL, asupra bunului imobil *****, a fost înregistrat fără nici un temei juridic, instanța de fond întemeiat a dispus a fi radiat din registrul bunurilor imobile.

Urmare a celor supra indicate și având în vedere că argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea cauzei, la declararea cererii de apel nu au fost indicate și nici prezentate, sub aspectul prevederilor legale sus menționate, reieșind din specificul acțiunii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea.

Față de cele ce preced și având în vedere că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către apelanți sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.385,389-390 din CPC, Colegiul civil

D e c i d e:

Se respinge cererea de apel depusă de *****, *****, *****.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, emisă la 24 noiembrie 2022, în cauza civilă nr.2-167/2022, intentată la cererea lui *****, *****, ***** împotriva SRL „Linloricom-Prim”, Cooperativa de consum din Ștefan Vodă, intervenient accesoriu SCT Ștefan Vodă privind constatarea nulității absolute a actului juridic, rectificarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului, judecătorul Iurie Cotruță

Judecătorii Ion Țurcan

Dorin Dulghieru