Dosar nr. 4-207/2024
4-24136071-26-4-28112024

HOTĂRÂRE
În numele legii

28 ianuarie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier Nadejda Lungu
Cu participarea:
Agentului constatator Nina Burlac
Contravenientului Ivan
Covali
Avocatului Ion Cazacu
Victima Angela Barari

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție **seria/nr. MAI06 433880 din 26.11.2024**, încheiat de către agentul constatator al SSS al SP nr.3 al IP Glodeni, *Burlac Nina*, în privința lui *Covali Ivan,* IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional și în baza procesului-verbal cu privire la contravenție **seria/nr. MAI06 433881 din 26.11.2024**, încheiat de către agentul constatator al SSS al SP nr.3 al IP Glodeni, *Burlac Nina*, în privința lui *Covali Ivan,* IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional,-

a constatat:

Prioritar, întru garantarea dreptului la un proces echitabil părților în cadrul procesului contravențional, motivarea hotărârii judecătorești constituie un element de bază, menit să determine calitatea hotărârilor, aceasta căpătând forma unor acte juridice coerente, clare și lipsite de careva ambiguități și contradicții.

Prin urmare, instanța atestă că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 ianuarie 2025, s-a dispus conexarea cauzei contravenționale ***nr. 4-208/2024*** *(4-24136088-26-4-28112024)* pornită în privința lui ***Covali Ivan*** în baza art. 318^1 Cod contravențional, cu cauza contravențională ***nr.4-207/2024*** *(4-24136071-26-4-28112024),* pornită în privința lui ***Covali Ivan*** în baza art.78^1 Cod Contravențional, atribuindu-i numărul unic ***nr.4-207/2024*** *(4-24136071-26-4-28112024).*

Din raționamentul celor menționate supra, instanța, ghidându-se de prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravențional, a examinat prezenta cauză, în ședință de judecată publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu, expunându-se nemijlocit asupra tuturor proceselor-verbale întocmite în privința lui ***Covali Ivan***.

La 26 noiembrie 2024, de către agentul constatator al SSS al SP nr.3 al IP Glodeni, *Burlac Nina,* a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **MAI06 433880**, prin care lui *Covali Ivan* i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional, și anume că, **la 25 noiembrie 2024, ora 15[00],** acesta, aflându-se în *****, a agresat-o fizic pe concubina sa Barari Angela, provocându-i leziuni corporale ce se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale.

La fel, la **26 noiembrie 2024**, de către agentul constatator al SSS al SP nr.3 al IP Glodeni, *Burlac Nina,* a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 433881, prin care lui *Covali Ivan* i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318[1] Cod contravențional, și anume că, **la 26 noiembrie 2024, ora 08[20],** acesta, aflându-se în *****, a încălcat ordinul de restricție nr. 95 din 25 noiembrie 2024, prin faptul că se afla la domiciliu împreună cu victima.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesele-verbale cu privire la contravenție Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, conform competenței.

Agentul constatator *Burlac Nina* în ședință de judecată a susținut pe deplin procesele - verbale cu privire la contravenție **seria/nr. MAI06 433880 din 26.11.2024 și seria/nr. MAI06 433881 din 26.11.2024**, întocmite în privința *Covali Ivan*, solicitând aplicarea în privința ultimului, a unei pedepse în corespundere cu legea.

Contravenientul *Covali Ivan,* în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut săvârșirea contravențiilor imputate acestuia, menționând că, se căiește de cele comise și pe viitor nu va încălca legea. A solicitat aplicarea unei pedepse în corespundere cu legea.

Victima *Barari Angela*, în ședința de judecată, a solicitat ca Covali Ivan să fie recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor și să-i fie aplicată o sancțiune contravențională în corespundere cu legea.

Apărătorul contravenientului, avocatul Ion Cazacu, a solicitat aplicarea unei pedepse în corespundere cu legea.

În probarea vinovăției lui *Covali Ivan* în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78[1] Cod contravențional (**episodul din 25 noiembrie 2024, orele 15:00**), 318[1] Cod contravențional (**episodul din 26 noiembrie 2024, orele 08:20**), agentul constatator a anexat la procesele-verbale cu privire la contravenție, următoarele probe și înscrisuri, cercetate de instanță.

La procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 433880 din 26 noiembrie 2024 (episodul din 25 noiembrie 2024, orele 15:00):

- informația 112 (f.d. 6);
- plângerea din 25. 11.2024, prin care, Barari Angela roagă organele poliției de a lua măsuri conform legislație în privința lui Covali Ivan, care la 25.11.2024, orele 15:00, a agresat-o fizic, lovind-o în față (f.d. 7);
- permisiune pentru efectuarea cercetării la fața locului (f.d. 8);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.11.2024 cu anexe (f.d. 9-11);
- chestionar de evaluarea a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 12);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 13-14);

- îndreptare (f.d. 16);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Barari Angela (f.d. 17);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Covali Ivan (f.d. 18);

- ordin de restricție de urgență nr. 95 din 25.11.2024, emis în privința lui Covali Ivan (f.d. 19);

- fișa de referire nr. 121 (f.d. 21);

- raport de constatare nr. 202438P0480 din 26 noiembrie 2024, prin care la Barari Angela s-au depistat leziuni corporale, cese califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 22-23);

- raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 24);

- proces-verbal de audiere a victimei)f.d. 26);

- proces-verbal de audiere a lui Covali Ivan (f.d. 28);

- caracteristică eliberată de către primăria comunei Balatina, r-nul Glodeni (f.d. 29);

- adeverință (f.d. 30);

- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 433880 din 26.11.2024;

- cazier contravențional pe numele lui Covali Ivan (f.d. 34);

- revendicare pe numele lui Covali Ivan (f.d. 35).

La procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 433881 din 26 noiembrie 2024 (episodul din 26 noiembrie 2024, orele 08:20):

- informația 112 (f.d. 6);

- raportul angajatului poliției (f.d. 7);

- copia informației 112 (f.d. 8);

- copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la fața locului (f.d. 9);

- copia proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.11.2024 cu anexe (f.d. 10-12);

- copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 13);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 14-15)

- copia plângerii victimei Barari Angela (f.d. 16);

- copia procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Barari Angela (f.d. 19);

- copia procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Covali Ivan (f.d. 20);

- copia ordinului de restricție nr. 95 din 25.11.2024 emis în privința lui Covali Ivan (f.d. 21);

- copia fișei de referire nr. 121 (f.d. 23);

- permisiune pentru efectuarea cercetării la fața locului (f.d 24);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 26.11.2024 (f.d. 25-26);

- raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 27);

- copia caracteristicii și adeverinței emise în privința lui Covali Ivan (f.d. 28,29);

- proces-verbal de audiere a martorului Barari Angela (f.d. 30);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor în privința lui Covali Ivan (f.d. 31);
- proces-verbal în privința lui Covali Ivan (f.d. 33);
- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 433881 din 26.11.2024 (f.d. 34);
- cazier contravențional în privința lui Covali Ivan (f.d. 35);
- revendicare în privința lui Covali Ivan (f.d. 36).

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Covali Ivan,* în comiterea contravențiilor prevăzute la art. art. 78^1, 318^1 Cod contravențional, este dovedită, reieșind din următoarele.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă*.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul - verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*

e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Din cercetarea proceselor-verbale cu privire la contravenție ***seria/nr. MAI06 433880 din 26 noiembrie 2024*** și **seria/nr. MAI06 433881 din 26 noiembrie 2024**, instanța constată că, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) Cod contravențional și a inserat: *data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar și descifrabil*.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actelor, faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesele-verbale cu privire la contravenție au fost întocmite și perfectate în prezența contravenientului lui *Covali Ivan*, încât nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, precum și deciziile agentului constatator de a remite cauzele contravenționale în instanță.

Prin urmare, instanța atestă că, în privința contravenientului, de către agentul constatator, au fost respectate toate drepturile de care acesta beneficiază în corespundere cu norma legală.

La fel, instanța notează că, atât cauzele, cât și natura acuzațiilor au fost formulate clar, prin descrierea faptelor incriminate și a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravențional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă și consecințele care pot surveni.

La caz, instanța de judecată menționează că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauze în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientului *Covali Ivan* în săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional și art. 318^1 Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea uni act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului în faptele imputate.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție **seria/nr. MAI06 433880 din 26 noiembrie 2024 (episodul din 25 noiembrie 2024, orele 15:00),** întocmit de către agentul constatator Burlac Nina*,* corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, încât în acesta se face referire atât la temeiul de fapt al acuzațiilor, cât și la temeiul juridic al acestora, indicându-se că, anume contravenientul *Covali Ivan,* **la 25 noiembrie 2024, ora 15^{00},** aflându-se în *****, a agresat-o fizic pe concubina sa Barari Angela, provocându-i leziuni corporale ce se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale.

La fel, și procesul-verbal cu privire la contravenție **seria/nr. MAI06 433881 din 26 noiembrie 2024 (episodul din 26 noiembrie 2024, orele 08:20)**, corespunde după formă și conținut, rigorilor prevăzute de art.443 Cod contravențional, încât se atestă că, *Covali Ivan*, **la 26 noiembrie 2024, ora 08^{20},** aflându-se în *****, a încălcat ordinul de restricție nr. 95 din 25 noiembrie 2024, prin faptul că se afla la domiciliu împreună cu victima.

Instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de faptele prejudiciabile imputate contravenientului, încât din rapoartele angajaților poliției, procesului-verbal de audiere a victimei, ordinului de restricție de urgență nr. 95 din 25.11.2024, raportului de constatare nr. 202438P0480 din 26 noiembrie 2024, actelor anexate la cauza contravențională, s-a demonstrat fără echivoc că, *Covali Ivan* se face vinovat de săvârșirea contravențiilor imputate acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 78^1 Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

Conform prevederilor art. 318^1 Cod contravențional, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile*.

La calificarea acțiunilor contravenientului în baza art. 78[1] Cod contravențional, instanța i-a în considerație și prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*.

La caz, instanța a stabilit că, contravenientul *Covali Ivan,* cade sub incidența prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, or, acesta din urmă, este concubinul victimei Barari Angela.

În sensul art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenție*.

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, or, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțele atenuante și agravante, precum și față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, aplicându-se o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu legea*.

Astfel, având la bază criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, prin stabilirea categoriei sancțiunii contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a sancțiunii pentru contravenientul care a săvârșit o contravenție, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (1), (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale şi munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune,* ***cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1]****, pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că, restabilirea echității sociale și reeducarea acestuia va fi posibilă

doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, sancțiunea contravențională în sine constituie un mijloc de educare a persoanelor vinovate, fără ca acestora să le fie încălcate careva drepturi.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod Contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă* ''.

Astfel, instanța consideră necesar de ai aplica contravenientului o sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, o măsură de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 445, 448, 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Covali Ivan, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Covali Ivan, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții constatate prin prezenta hotărâre prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește lui *Covali Ivan* pedeapsă definitivă sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Se explică lui *Covali Ivan* că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc