Dosarul nr. 1-142/25

1-25139280-18-1-30092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

01 decembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,

sediul Ștefan Vodă

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Silvia Salcuțan
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Cristian Iordan
Avocatului inculpatului Eugeniu Cotovici
Inculpatului Grigorii Sonic

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, *în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM*, cauza penală pe învinuirea,

lui Sonic Grigorii Constantin, *IDNP: ***** născut la *****, cetățean al Republicii Moldova și României, domiciliat în mun. ***** str. ***** pensionar, fără persoane la întreținere, supus militar, văduv, studii superioare, antecedentele penale stinse, anterior judecat,*

- *prin sentința Judecătoriei Căușeni din 02.02.2017, a fost încetat procesul penal în privința acestuia în baza art. 183 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu intervenirea amnistiei,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal,

- *cauza fiind examinată în termenul 30.09.2025-01.12.2025;*
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

<u>Sonic Grigorii Constantin,</u> aproximativ la sfârșitul anului 2020 – începutul anului 2021, data și luna exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă, având scopul deținerii documentelor oficiale false, cunoscând cu certitudine condițiile legale de obținere a unui pașaport şi contrar acestor prevederi, în acest scop a solicitat ajutor de la fratele său, Vladimir Sonic pentru a-i perfecta un pașaport fals, la rândul său Vladimir Sonic i-a făcut cunoștință cu Munteanu Vasile Ion, a.n. 1961.

În urma discuției avute între Grigorii Sonic cu numitul Munteanu Vasile Ion, ultimul a acceptata să-l ajute cu perfectarea unui pașaport fals contra sumei de 300 (trei sute) euro. În acest scop Grigorii Sonic i-a transmis numitului Munteanu Vasile Ion suma de 300 (trei sute) euro și copia pașaportului său autentic.

Peste aproximativ 2 luni Grigorii Sonic s-a întâlnit cu numitul Munteanu Vasile Ion, care i-a transmis pașaportul electronic al Republicii Moldova cu seria și numărul AA1337032, eliberat precum de autoritățile competente a Republicii Moldova, cu termenul de valabilitate 07.08.2017 - 07.08.2027, pe numele lui Sonic Grigorii, a.n. 22.07.1968, cu semne vădite de falsificare, care îi acordă dreptul titularului de a părăsi și a reveni în țară, precum și dreptul de a călători internațional.

Ulterior, Sonic Grigorii Constantin, continuându-și acțiunile sale infracționale, deținând actul în litigiu, document oficial despre care ştiind cu certitudine faptul, că este un document oficial fals, a deținut și folosit pașaportul electronic al Republicii Moldova cu seria și numărul AA1337032, eliberat precum de autoritățile competente a Republicii Moldova, cu termenul de valabilitate 07.08.2017 - 07.08.2027, pe numele lui Sonic Grigorii, a.n. 22.07.1968, până la data de 19.06.2025, la ora 10:00, când s-a prezentat în punctul de trecere ”Palanca – Maiaki-Udobnoe”, pe direcția ieșire din Republica Moldova, fiind în calitate de pasager al autocarului de rută ”Chișinău - Odessa”, unde în timpul controlului de frontieră Grigorii Sonic, a prezentat pașaportul electronic al Republicii Moldova menționat supra, care potrivit raportului de expertiză judiciară cu nr. 341 din 07.07.2025, s-a concluzionat că, pașaportul electronic al Republicii Moldova cu seria și numărul AA1337032, cu termenul de valabilitate 07.08.2017 -

07.08.2027, pe numele lui Sonic Grigorii, a.n. 22.07.1968, corespunde metodei de confecționare a pașaportului electronic autentic al Republicii Moldova, dar conține modificări de conținut, redate prin substituirea paginii cu date personale inițiale, cu cea actuală.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Sonic Grigorii Constantin în conformitate cu prevederile art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal, *adică confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârşit de două sau mai multe persoane.*

Pe faptul infracţiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 20.10.2025, inculpatul ***Sonic Grigorii Constantin*****,** asistat de apărătorul Eugeniu Cotovici, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscrisuri autentice, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364[1] alin. (1) Cod de Procedură Penală *(f.d. 129)*.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Sonic Grigorii Constantin*** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *în anul 2020, a făcut cunoștință pe rețelele de socializare cu o femeie mai tânără, în fața căreia s-a prezentat ca fiind mai tânăr decât în realitate. În urma comunicării, femeia respectivă i-a organizat o foaie turistică pentru a se întâlni. În același an, s-a adresat fratelui său, Vladimir, solicitându-i ajutorul pentru perfectarea unui pașaport în care data și anul nașterii să fie modificate. Fratele i-a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Vasile Munteanu, care i-a cerut să transmită pașaportul valabil, în baza căruia urma să fie confecționat un alt document. Potrivit declarațiilor inculpatului, acesta a fost avertizat că noul pașaport nu trebuie prezentat la controale, întrucât ar putea fi imediat depistat ca fals. Cu toate acestea, din neatenție, a prezentat documentul la controlul de pașapoarte din punctul de trecere Palanca, unde pașaportul a fost identificat ca suspect. Ulterior, a fost anchetat, iar cazul a fost documentat de*

către autorități. La întrebarea avocatului, a arătat că, odată cu pașaportul, i-a fost ridicat și buletinul de identitate. A recunoscut fapta comisă, a declarat că își dă seama de gravitatea acesteia, își exprimă regretul și căința, menționând că este dispus să achite amenda și cheltuielile de judecată. La întrebarea procurorului, a explicat că motivul care l-a determinat să recurgă la falsificarea pașaportului a fost diferența mare de vârstă dintre el și femeia cu care a făcut cunoștință, dorind să pară mai tânăr în fața acesteia.

Vina inculpatului ***Sonic Grigorii Constantin*** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

- **Declarațiile martorului Viorel Ceban,** care a declarat că, la data de 19.06.2025, în intervalul orar 08:00–20:00, a fost implicat în serviciu în calitate de membru al patrulei de control în cadrul punctului de trecere a frontierei de stat ”Palanca”. În jurul orei 10:00, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat în calitate de pasager al unui autocar de rută regulată pe direcția ”Chișinău – Odessa”, cetățeanul Republicii Moldova Sonic Grigorii, declarat că fiind născut la data de 22.07.1968. Audiat cu privire la proveniența documentelor, acesta a recunoscut că a obținut pașaportul prin intermediul unor persoane necunoscute, în scopul de a-și modifica anul nașterii și a părea mai tânăr. Referitor la buletin, a susținut că este autentic și eliberat de autoritățile competente din Republica Moldova. Ulterior prin controlul efectuat cu echipamentele speciale au confirmat suspiciunile, concluziile fiind documentate în actele de cercetare tehnică nr. 38 și 39 din aceeași dată. Ca urmare a celor constatate, au fost întocmite actele procedurale aferente și transmise instituțiilor competente pentru continuarea investigațiilor și adoptarea măsurilor legale. f. d. (51-53)

- **Declarațiile martorului Natalia Dîra** care a declarat că, actualmente deține funcția de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră ,,Tudora-1” al DR EST. La data de 19.06.2025, în intervalul orelor 08:00–20:00, a fost implicată în serviciu în calitate de superior al patrulei Punctului de Trecere a Frontierei „Palanca”. În jurul orei 10:00, agentul superior Viorel Ceban a raportat că, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, asupra cetățeanului Republicii Moldova Sonic Grigorii, născut la 22.07.1968, au fost depistate un pașaport și un buletin de identitate ce

prezentau indicii de falsificare. În urma verificărilor efectuate, s-a stabilit că persoana menționată, aflându-se în calitate de pieton, a fost supusă controlului de nivelul II. Cu această ocazie, asupra sa au fost depistate următoarele documente: buletin de identitate cu seria și numărul A88020756, eliberat la data de 19.02.2002, și pașaport cu seria și numărul AA1337032, eliberat la data de 07.08.2017, ambele pe numele Sonic Grigorii. Examinarea tehnică a acestor acte, cu ajutorul echipamentelor specializate de control, a relevat existența unor caracteristici evidente de falsificare. În cadrul examinării circumstanțelor cazului s-a constatat că datele de identificare a lui Sonic Grigorii sunt *****. Fiind chestionat, Sonic Grigorii a declarat că a achiziționat pașaportul respectiv prin intermediul unor persoane necunoscute, cu scopul de a modifica anul nașterii și a părea mai tânăr. Ceea ce ține de buletin afirma că este unul valid eliberat de autoritatea competentă de eliberare a actelor din republica Moldova. În baza celor constatate, au fost întocmite actele necesare și transmise organelor competente, în vederea continuării cercetărilor și soluționării cazului, conform legislației în vigoare. f. d. (54-56)

- **Procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 19.06.2025.** f. d. (05)

- Procesul-verbal privind controlul de frontieră din 19.06.2025, prin care a fost consemnat faptul că la data de 19.06.2025, în jurul orei 09:20, în punctul de trecere ”Palanca – Maiachi-Udobnoe”, s-a prezentat Grigorii Sonic care a prezentat pașaportul electronic al Republicii Moldova cu seria și numărul AA1337032, cu termenul de valabilitate 07.08.2017 - 07.08.2027, pe numele său, cu semne vădite de falsificare. f. d. (07)

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 19 iunie 2025. f. d. (08)

- **Procesul-verbal cu privire la ridicarea a documentelor din 19 iunie 2025**, prin care s-a consemnat ridicarea de la Grigorii Sonic pașaportul electronic al Republicii Moldova cu seria și numărul AA1337032, cu termenul de valabilitate 07.08.2017 - 07.08.2027, pe numele său, cu semne vădite de falsificare. f. d. (10)

- Actul de cercetare tehnică cu nr. 38 din 19.06.2025, prin care a fost cercetat pașaportul electronic al Republicii Moldova cu seria și numărul AA1337032, cu termenul de valabilitate 07.08.2017 - 07.08.2027, pe numele lui Grigorii Sonic, cu semne vădite de falsificare. f. d. (11)

- **Raportul de expertiză judiciară cu nr. 341 din 07.07.2025**, s-a concluzionat că: pașaportul electronic al Republicii Moldova cu seria și numărul AA1337032, cu termenul de valabilitate 07.08.2017 - 07.08.2027, pe numele lui Sonic Grigorii, a.n. 22.07.1968, corespunde metodei de confecționare a pașaportului electronic autentic al Republicii Moldova, **dar conține modificări de conținut, redate prin substituirea paginii cu date personale inițiale, cu cea actuală.** f. d. (24-45)

Corpuri delicte: pașaportul electronic al Republicii Moldova cu seria și numărul AA1337032, cu termenul de valabilitate 07.08.2017 - 07.08.2027, pe numele lui Sonic Grigorii, a.n. 22.07.1968, cu indici de falsificare, în litigiu, care se păstrează la materialele cauzei penale. f. d. (45)

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Sonic Grigorii Constantin*** a confecționat, deținut și folosit permisul de conducere fals.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Sonic Grigorii Constantin și încadrează acțiunile lui în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificativi și anume: ”confecționarea, deținerea și folosirea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane”.

E de menționat că, potrivit art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior nu a fost judecat, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puțin grave**.

Privind persoana celui vinovat instanţa a stabilit că, ***Sonic Grigorii Constantin*** anterior a fost judecat, a recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află.

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: nu au fost stabilite.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4200 lei, iar corpul delict de păstrat la dosar.

Inculpatul și apărătorul acestuia au recunoscut cheltuielile de judecată în sumă de 4200 lei, inculpatul vina a recunoscut-o integral, au solicitat pentru o pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 713 unități convenționale. În ultimul cuvânt, inculpatul a menționat că recunoaște cele comise, pe viitor nu va mai comite asemenea fapte, se căiește de cele comise.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

În ceea ce privește faptul de confecționare, deținere asupra sa și folosirea documentelor oficiale false, instanța consideră că aplicarea unei pedepse penale este necesară pentru corectarea comportamentului inculpatului, având în vedere circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea și pericolele semnificative pentru securitatea publică și pentru încrederea în instituțiile statului. Deținerea și utilizarea documentelor oficiale false generează un risc major pentru integritatea sistemului de justiție, al autorităților publice și al ordinii legale, fiind o faptă care, prin natura sa, subminează încrederea cetățenilor în documentele emise de stat.

Această infracțiune afectează, de asemenea, securitatea societății în ansamblu, pentru că facilitează desfășurarea unor activități ilegale sau frauduloase, punând în pericol atât ordinea publică, cât și drepturile fundamentale ale cetățenilor. De asemenea, utilizarea documentelor false poate duce la crearea unui climat de nesiguranță juridică, având impact direct asupra protecției persoanelor și a patrimoniului. Astfel, faptele de acest tip sunt de o gravitate considerabilă, iar răspunderea penală este esențială pentru prevenirea unor asemenea comportamente în viitor și pentru menținerea unui sistem juridic funcțional, bazat pe respectarea legii.

La caz, instanța reține că fapta comisă de inculpat întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni continue, conform art. 29 Cod penal, fiind consumată la data de 19.06.2025, când documentul oficial fals a fost depistat asupra acestuia. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*, or, în coroborare cu art. 10 Cod penal, instanța este obligată să aplice legea penală mai favorabilă, comparând norma în vigoare la data inițierii activității infracționale (2020) și cea aplicabilă la momentul consumării (19.06.2025).

Întrucât în anul 2020 infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal era sancționată cu închisoare de până la 5 ani, fără a prevedea un minim special, iar în redactarea actuală, legea prevede o pedeapsă cuprinsă între 3 și 6 ani, rezultă că legea din anul 2020 este mai favorabilă în sensul art. 10 alin. (2) Cod penal *(legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv)*. Prin urmare, instanța va aplica legea din 2020, ca fiind mai blândă față de inculpat.

Potrivit art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (în redacția Legii la momentul inițierii activității infracționale), confecţionarea, deţinerea, vînzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, confecţionarea sau vînzarea imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, ***se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.***

În conformitate cu art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința inculpatului Sonic Grigorii Constantin, instanța constată că această sancțiune este adecvată în speța de față, având în vedere următoarele considerente.

Pedeapsa penală trebuie să fie nu doar punitivă, ci și educativă, urmărind prevenirea recidivei și reintegrarea socială a inculpatului. Amenda, reglementată de art. 64 din Codul penal, este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod.

Întrucât inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, instanța consideră că aplicarea unei pedepse privative de libertate ar fi disproporționată în raport cu pericolul social concret al faptei sale. În schimb, executarea amenzii constituie o sancțiune suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei, permițând inculpatului să conștientizeze gravitatea faptei sale și să contribuie activ la remedierea prejudiciului adus societății.

De asemenea, această măsură evită stigmatizarea socială excesivă a inculpatului, oferindu-i șansa de a-și corecta comportamentul fără a fi supus unor consecințe care i-ar putea îngreuna reintegrarea. Astfel, sancțiunea propusă este proporțională cu circumstanțele cauzei, având un efect preventiv și reparatoriu, fără a compromite principiile justiției penale.

În concluzie, pedeapsa sub formă de amendă reprezintă o măsură echilibrată, capabilă să asigure responsabilizarea inculpatului și prevenirea unor noi încălcări ale legii, îndeplinind atât funcția sancționatorie, cât și cea educativă a pedepsei.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Sonic Grigorii Constantin este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepselor sub formă de amendă, în limitele fixate de norma art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Ținând cont de faptul că, Sonic Grigorii Constantin a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, până la intrarea în vigoare a legii nominalizate, instanța de judecată urmează să aplice în privința

persoanei legea penală mai blândă, care era în vigoare la momentul inițierii activității infracționale, or potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul **Sonic Grigorii Constantin** constituie un primejdios exemplu, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului **Sonic Grigorii Constantin**, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Sonic Grigorii Constantin beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Sonic Grigorii Constantin pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: amendă în mărime de la 500 la 712,5 unităţi convenţionale.

La caz, pentru faptele comise, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – amenda în mărime de 1000 unități convenționale este una excesivă. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Așadar, ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, anterior a fost judecat, rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, instanța apreciază ca fiind echitabilă stabilirea pedepsei conform momentului săvârșirii faptei, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, și anume pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 2) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele se predau proprietarilor legali sau rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Respectiv, corpul delict – pașaportul electronic al Republicii Moldova cu seria și numărul AA1337032, cu termenul de valabilitate 07.08.2017 - 07.08.2027, pe numele lui Sonic Grigorii, a.n. 22.07.1968, f.d. (45) se va păstra în continuare la dosar.

În ședința de judecată procurorul a solicitat încasarea de la Sonic Grigorii Constantin în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în sumă de 4200 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În această cauză, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare de către organul de urmărire penală prin ordonanța din 23 iunie 2025 (f. d. 22). Potrivit scrisorii de însoțire a raportului de expertiză judiciară cu nr.341 din 07.07.2025, cheltuielile suportate constituie suma de 4200 lei (f. d. 23).

Având în vedere că în situația condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece

cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 Cod de procedură penală, ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța consideră necesar de a încasa de la Sonic Grigorii Constantin, în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei judiciare menționate în sumă de 4200 lei.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Sonic Grigorii Constantin, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost depusă.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art. art. 162, 229, 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Sonic Grigorii Constantin, IDNP: ***** născut la *****, se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi i se stabileşte o pedeapsă ***sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 30000 (treizeci mii) lei.***

Se explică lui Sonic Grigorii Constantin că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Sonic Grigorii Constantin în beneficiul statului suma de 4200 (patru mii două sute) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict: pașaportul electronic al Republicii Moldova cu seria și numărul AA1337032, cu termenul de valabilitate 07.08.2017 - 07.08.2027, pe numele lui Sonic Grigorii, a.n. 22.07.1968, se va păstra în continuare la dosar.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei,
judecătorul Vitalie Fachira

Președintele ședinței: VITALIE FACHIRA