Dosar nr. 5r-1514/2025
4-25049999-12-5r-11042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 noiembrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Ana Costiuc
Grefier Stanislav Vîzdoga
Cu participarea:
Contravenientului/contestatarului *****
În lipsa:
Agentului constatator *****

a judecat în ședința publică contestația înaintată de *****, a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, ap. 47, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06768834 din 21.03.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

La data de 21.03.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Curcă Ion, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 21.03.2025, ora 19:11, în *****, (Rîșcani, Sector) pe str. Columna, *****, a comis fapta contravențională: 1.16.1 – locurile de întrerupere a benzii de separare, spațiile rezervate, de refugiu etc. al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (Nou) Încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți I al Codului Contravențional. Cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model „TOYOTA CAMRY n.î. ***** ignorând prevederile RCR Marcaje – 1.16.1 – locurile de întrerupere a benzii de separare, spațiile rezervate, de refugiu etc. prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 238(2) Cod contravențional al Republicii Moldova*”. (*NOTĂ: textul faptei contravenționale incriminate, redat conform învinuirii indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție în rubrica „Fapta contravențională”*)

Pe cale de consecință, *****, a fost sancționată conform art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900,00 lei.

La data de 07.04.2025, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 21.03.2025, întocmite în privința sa, a depus contestație.

În motivarea contestației depuse a invocat că, la 21.03.2025, în jurul orelor 19:40, autoturismul de model „Toyota Camry”, era parcat pe str. Columna, colț cu str. Mitropolit Gavril Bănulescu-Bodoni, *****.

La un moment a fost apelat la telefon de un număr necunoscut care l-a informat că autoturismul „Toyota”, n/î *****, urmează a fi evacuat de către poliție la parcare specială.

Prin urmare s-a apropiat de echipajul de poliție, cu nr. MAI 9734, care era insistent și agresiv, cerând actele pentru a întocmi un proces-verbal în baza indicațiilor primite de la stația de emisie recepție (Rație) după care încerca să-i dovedească, precum că, mijlocul de transport este parcat neregulamentar.

Totodată, în timpul discuției cu acesta a auzit prin stația de emisie recepție cum cineva din șefii superiori, le dădea indicații acestor agenți constatatori să evacueze imediat numai autoturismul „Toyota Camry”. După care i-a întrebat cine le dă aceste indicații și acesta a declarat că execută indicațiile Șefului.

Astfel, observând acest comportament abuziv, dar și dezmăț din partea agenților constatatori, i-a întrebat de ce nu întreprind măsuri asupra altor autoturisme care erau parcate chiar pe trotuar sau pe partea carosabilă și care creau evidente obstacole pietonilor și altor participanți la trafic, însă acesta a spus că nu vrea și nici nu poate să întreprindă careva măsuri deoarece indicația a fost numai asupra autoturismului „Toyota”, n/î *****.

Prin urmare, contestatarul a consemnat în procesul-verbal la rubrica „Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privința a fost contravențional” – „*nu sunt de acord*”, iar din lipsă de spațiu nu au fost indicate multiplele obiecții cu desfășurarea lor, pentru că acest lucru nici nu-l permite spațiul atribuit în acest sens.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06768834 din 21.03.2025 și decizia de sancționare contravențională din 21.03.2025, aplicată de agentul constatator Curcă Ion, le consideră neîntemeiate, ilegale și abuzive, întocmite cu încălcarea prevederilor imperative ale Codului Contravențional, CPP al RM și pasibile de a fi anulat.

În continuare, contestatarul a indicat în contestația depusă o multitudine de argumente atât ce țin de valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, într-un final invocând nulitatea lui prim prisma normei art. 445 Cod Contravențional, cât și un șir de argumente, care, în opinia sa denotă lipsa faptei contravenționale.

Contestatarul *****, în ședință de judecată a susținut contestația în sensul formulat, solicitând admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

La ședință de judecată agentul constatator Curcă Ion, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

În speță, la data de 21.03.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06768834, prin care ***** a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900,00 lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația cet. ***** este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06768834 din 21.03.2025, ***** este învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, precum că, „*la data de 21.03.2025, ora 19:11, în *****, (Rîşcani, Sector) pe str. Columna, *****, a comis fapta contravenţională: 1.16.1 – locurile de întrerupere a benzii de separare, spațiile rezervate, de refugiu etc. al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (Nou) Încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți I al Codului Contravențional. Cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model „TOYOTA CAMRY n.î. ***** ignorând prevederile RCR Marcaje – 1.16.1 – locurile de întrerupere a benzii de separare, spațiile rezervate, de refugiu etc. prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 238(2) Cod contravențional al Republicii Moldova*”.

Instanța de judecată, reieșind din formularea învinuirii, reține că aceasta este una neclară.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui *****, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu cu borderou pe verso, procesul-verbal nr. MAI06768834 din 21.03.2025 nemijlocit; planșe fotografice.

Totodată, vis-a-vis de fotografiile anexate în copie cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată denotă că, din acestea nu este clar ce reprezintă și care ar fi relevanța lor pentru cauză, existând o situație de incertitudine.

În condițiile art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Iar în ordinea art. 425 alin. (4) Cod Contravenţional, *nici o probă nu are valoare prestabilită*.

Conform prevederilor art. 425 alin. (7) Cod Contravenţional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*.

Cu referire la fotografiile anexate cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată constată că acestea nu coroborează cu alte probe, or agentul constatator a omis să solicite declarații din partea pretinsului făptuitor. De asemenea, a omis să identifice careva martori oculari în acest sens.

Potrivit art. 425 alin. (6) lit. c) Cod Contravenţional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

De asemenea, cu referire la fotografiile anexate cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată reține că, la materialele dosarului lipsesc date de cine, unde și în ce condiții au fost făcute, cu ce utilaj și cu a cui autorizație, or în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc careva mențiuni în acest sens.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod Contravenţional, *dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care constituie corpuri delicte şi dacă se cunoaşte exact locul şi persoana la care se află, agentul constatator efectuează, în temeiul unei hotărâri întemeiate, ridicarea lor, dacă acestea nu au fost ridicate în condiţiile art. 426 alin. (5)*.

La fel, lipsesc date cu privire la faptul – în ce temei au fost ridicat și anexat la materialele dosarului fotografiile, deoarece la dosar nu se regăsește un proces-verbal de ridicare în acest sens.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei lipsește un proces-verbal de examinare a acestor fotografii, cu aprecierea pertinenței și concludenții datelor ce se conțin în ele.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, proces-verbal de ridicare, dar și un proces-verbal de examinare a acestor fotografii pentru a da forță probatorie datelor care se conțin în ele.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată reține că, acestea nu coroborează cu alte probe la dosar, astfel că de sine stătător nu puteau fi puse la baza învinuirii și deciziei de recunoaștere a persoanei ca fiind vinovată de comiterea unei fapte contravenționale.

Astfel, instanța de judecată va dispune aprecierea critică a acestora cu excluderea lor din probatoriu.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse, iar instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia contestatarului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei*.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui *****.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de ***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia cet. *****.

Se anulează decizia de sancționare emisă în baza procesului-verbal nr. MAI06768834 din 21.03.2025, prin care lui ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900,00 lei, cu încetarea procesului contravențional în privința lui *****, din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**