Dosarul nr. 4-844/2025
4-25046418-12-4-07042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Ariana Cernei, Nicoleta Negru
Cu participarea:
Avocatului făptuitorului Svetlana Moraru
În lipsa:
Agentului constatator Sergiu Cîrpă
Făptuitorului Radu Mustea
Victimei *****

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea cet. ***Mustea Radu***, *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 04 aprilie 2025, în procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravenţional pe învinuirea cet. Mustea Radu în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 454744 din 02.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de poliţie a mun. Chişinău, Cîrpă Sergiu, Mustea Radu se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 21.03.2025, ora 08:45, în mun. Chişinău, s*****, în timp ce se afla la domiciliu a agresat-o fizic pe concubina sa *****, provocîndu-i vătămare neînsemnată conform Raportului de constatare al CML.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, avocatul făptuitorului Svetlana Moraru, a solicitat încetarea procesului contravenţional, deoarece nu exista fapta contravenţional. Florea de mai multe ori venea la domiciliu lui Mustea şi îl provoca din motiv că nu are unde locui şi dorea să locuiască cu copilul care locuia cu Mustea. Victima singură a provocat incidentul.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Cîrpă Sergiu, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 22, 29*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art.

382 şi 455 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Mustea Radu, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 21*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi 455 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*În şedinţa de judecată, victima *****,* fiind citată legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 23*), nu s-a prezentat dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (*f.d. 24*), fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi 455 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază că procesul contravenţional urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

Intenţia este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudenţa constă din faptul, că persoana care săvârşeşte fapta îşi dă seama şi prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod uşuratic vor putea fi evitate.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În accepţiunea art. 381 alin. (4) din Codul Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele cotravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, aşa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul Contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii. Nulitatea poate fi invocată şi din oficiu.

În raport cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

La caz, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 454744 din 02.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Cîrpă Sergiu, în sarcina lui Mustea Radu a fost reţinut că, la 21.03.2025, ora 08:45, în mun. Chişinău, s*****, în timp ce se afla la domiciliu a agresat-o fizic pe concubina sa *****, provocîndu-i vătămare neînsemnată conform Raportului de constatare al CML (f.d. 4).

Acţiunile cet. Mustea Radu au fost calificate de agentul constatator în baza art. 78^1 Cod contravenţional, adică *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

Conform art. 425 Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, instanţa de judecată reţine că pentru constatarea existenţei contravenţiei imputate lui Mustea Radu şi constatarea vinovăţiei, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri şi probe, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 454744 din 02.04.2025 (*f.d. 4*);

- Informaţia „112" din 21.03.2025, potrivit căreia cet. ***** a sesizat poliţia cu privire la conflict cu fostul soţ (*f.d. 6*);

- Cererea cet. ***** din 21.03.2025, potrivit căreia a solicitat organelor de poliţie tragerea la răspundere conform legislaţiei în vigoare cu fostul său concubin, care la data de 21.03.2025, a agresat-o fizic (*f.d. 7*);

- Procesul-verbal de constatare din 21.03.2025, potrivit căruia a fost audiată ***** pe marginea celor întâmplate (*f.d. 8*);

- Chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie unde în calitate de victimă figurează ***** şi în calitate de agresor figurează Mustea Radu (*f.d. 9*);

- Copia îndreptării (*f.d. 10*);

- Copia raportului din 21.03.2025 (*f.d. 11*);

- Copia procesul-verbal de constatare din 21.03.2025, potrivit căruia a fost audiată ***** pe marginea celor întâmplate (*f.d. 12*);

- Raportul de constatare nr. 202502P0719 din 21.03.2025, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****, *****, s-au constatat: edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul capului, echimoză la nivelul braţului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii *(f.d. 13-14);*

- Raportul din 01.04.2025 (*f.d. 15*).

Alte înscrisuri nu se regăsesc.

Instanţa, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, consideră că în acţiunile cet. Mustea Radu lipseşte faptul contravenţiei prevăzut la art. 78^1 Cod contravenţional.

Instanţa menţionează că, potrivit dispoziţiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată:

persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că, agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Instanţa de judecată reţine că, prin prisma normei art. 3 alin. (2) lit. a), b) a Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007 – Mustea Radu şi ***** nu cad sub incidenţa legii în cauză şi, respectiv, nu cad nici sub incidenţa normei art. 78^1 al Codului Contravenţional al RM.

Astfel, din înscrisurile probatorii anexate la materialele cauzei şi anume din cererea şi declaraţia menţionate supra, dar şi din învinuirea adusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie, rezultă incontestabil faptul că Mustea Radu şi ***** nu sunt membri de familie. Respectiv nu este întrunită condiţia obligatorie enunţată în art. 3 alin. (2) lit. a) a Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007 – conlocuirea.

Prin urmare, din argumentele enunţate supra, este evident că agentul constatator eronat a încadrat acţiunile lui Mustea Radu prin prisma normei art. 78^1 Cod Contravenţional al RM, faptă contravenţională care în speţă nu există.

În analiza materialului probator administrat în prezenta cauză, se constată că la dosar nu au fost depuse suficiente probe care să susţină afirmaţia potrivit căreia făptuitorul ar fi comis acte de violenţă în familie.

Astfel, singurul element existent în cauză îl reprezintă poziţia victimei, exprimată prin declaraţia acesteia. Cu toate acestea, declaraţia nu este însoţită de mijloace de probă care să detalieze în mod concret modalitatea în care s-ar fi manifestat presupusa violenţă în familie.

În alt context, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument, rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovaţia unei persoane pe numele careia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional.

În alţi termeni, atît timp cît asupra faptelor descrise în conţinutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

La fel, în cauza *Telfner versus Austria*, CEDO a statuat că, o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO, iar în cauza *Anghel versus România*, CEDO a accentuat că, sarcina probei îi revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

La cazul dedus judecăţii, prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanţa reţine că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenţionale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente şi utile care ar demonstra vinovăţia a cet. Mustea Radu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

Or, conform art. 375 din Codul contravenţional: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Sintetizând circumstanţele reliefate suprapuse la textele de lege enunţate, ţinând cont de faptul că fapta nu întruneşte elementele contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional, nefiind probată intenţia cet. Mustea Radu de a săvîrşi fapta contravenţională, iar în circumstanţele enunţate şi ţinând cont de faptul că orice dubii care nu au fost înlăturate, în virtutea legii, se tratează în folosul persoanei, instanţa de judecată conchide că în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate lui Mustea Radu din care ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Mustea Radu în baza art. 78^1 Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, nu există faptul contravenţiei.

Art. 461 Cod Contravenţional stabileşte că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanţa încetează procesul contravenţional.

Pornind de la cele indicate, instanţa consideră învinuirea adusă cet. Mustea Radu în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, neîntemeiată, urmând încetarea procesului în legătură cu faptul că în acţiunile contravenientei nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 461, 462 Cod Contravenţional al R.M., instanţa de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet. ***Mustea Radu,*** învinuit în săvârşirea contravenţiilor prevăzută de art. 78^1 din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător
Lupaşco Lilia