Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 26 februarie 2025.
Apelul depus la data de 17 martie 2025.
Hotărîre motivată redactată la data de 31 martie 2025.

Dosarul nr. 2-1551/2024
PIGD 2-24126670-15-2-07112024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Irina Gorbunova, Daniela Jorovlea,

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului B.C. „MAIB" S.A., Pogor Igor
Reprezentantului pârâtului Pralea Ion, avocatul Trutnev Alexandru
În lipsa:
Pârâților Pralea Petru și Pralea Ion, legal citaţi
Administratorul de insolvabilitate Stejar Veaceslav în interesele S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate, legal citat
Intervenient accesoriu Comisia Naţională a Pieţei Financiare, legal citată
Intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, legal citat

examinând în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB" S.A. către Pralea Petru și Pralea Ion, intervenient accesoriu S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei și cheltuieli de judecată şi cererea reconvenţională depusă de Pralea Ion către B.C. „MAIB" S.A., intervenient accesoriu Pralea Petru, S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate, Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor privind declararea nulităţii contractului de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 şi acte juridice încheiate între B.C. „MAIB" S.A. şi S.C. „Petrular" S.R.L.,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului B.C. „MAIB" S.A. în cererea de chemare în judecată.

La data de 07 noiembrie 2024, B.C. „MAIB" S.A. a depus în judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către Pralea Petru și Pralea Ion, intervenient accesoriu S.C. „Petrular" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform anexei nr. GC202202S756/95/1 din 08.02.2022 în redacția acordului adițional nr. AA2GC202202S756/95/1 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr. AAGC202202S756/95/1 din 26.07.2022 și nr. AAGC202202S756/95/1 din 28.03.2023 S.C. „Petrular" S.R.L. a primit de la B.C. „MAIB" S.A. un credit în sumă de 1 495 200,00 lei, cu termenul final de rambursare 07.01.2028.

Conform anexei nr. GC202202S756/95/2 din 21.04.2022 în redacția acordului adițional nr. AA2GC202202S756/95/2 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr. AAGC202202S756/95/1 din 26.07.2022 și nr. AAGC202202S756/95/1 din 28.03.2023 S.C. „Petrular" S.R.L. a primit de la B.C „MAIB" S.A. un credit în sumă de 1 500 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 20.10.2025.

Conform anexei nr. GC202202S756/95/1 din 26.07.2022 în redacția acordului adițional nr. AA2GC202202S756/95/1 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr. AAGC202202S756/95/1 din 26.07.2022 și nr. AAGC202202S756/95/1 din 28.03.2023 S.C. „Petrular" S.R.L. a primit de la B.C „MAIB" S.A. un credit în sumă de 430 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 21.02.2028.

Conform anexei nr. GC202202S756/95/2 din 26.07.2022 în redacția acordului adițional nr. AA2GC202202S756/95/2 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr. AAGC202202S756/95/1 din 26.07.2022 și nr. AAGC202202S756/95/1 din 28.03.2023 S.C. „Petrular" S.R.L. a primit de la B.C. „MAIB" S.A. un credit în sumă de 900 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 21.02.2028.

Conform anexei nr. GC202202S756/95/3 din 28.03.2023, în redacția acordului adițional nr. AA1GC202202S756/95/3 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr. AAGC202202S756/95/1 din 26.07.2022 și nr. AAGC202202S756/95/1 din 28.03.2023 S.C. „Petrular" S.R.L. a primit de la B.C. „MAIB" S.A. un credit în sumă de 2 500 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 20.01.2027.

Conform anexei nr. GC202202S756/95/4 din 06.04.2023, în redacția acordului adițional nr. AA1GC202202S756/95/4 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr. AAGC202202S756/95/1 din 26.07.2022 și nr. AAGC202202S756/95/1 din 28.03.2023 și nr. AAGC202202S756/95/1 din 28.03.2023 S.C. „Petrular" S.R.L. a primit de la B.C. „MAIB" S.A. un credit în sumă de 2 500 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 20.03.2026.

Conform contractelor de fidejusiune nr. CF202202S756/554/1 și nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 Pralea Petru și Ion Pralea și-au asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca şi S.C. „Petrular" S.R.L. în fața B.C. „MAIB" S.A. pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractelor de credit menționat încheiat între B.C. „MAIB" S.A. şi S.C. „Petrular" S.R.L. în cazul în care aceasta nu-şi va onora obligațiile contractuale.

Conform punctului 5.2. din anexa nr. GC202202S756/95/1 din 08.02.2022, pentru utilizarea Creditului rambursabil debitorul plătește creditorului dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial: pentru resursele proprii ale creditorului – în mărime de 10.85 % anual, pentru resursele RISP – în mărime stabilită de către creditor la data atragerii resurselor cu destinație specială, reieșind din costul resurselor atrase.

Conform punctului 5.1. din anexa nr. GC202202S756/95/2 din 21.04.2022, pentru utilizarea Creditului debitorul plătește creditorului dobândă cu rata fixă în mărime de 9,99 % anual.

Conform punctului 5.2. din anexa nr. GC202202S756/95/1 din 26.07.2022, pentru utilizarea Creditului debitorul plătește creditorului dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial în mărime de 18,00 % anual.

Conform punctului 5.2. din anexa nr. GC202202S756/95/2 din 26.07.2022, pentru utilizarea Creditului debitorul plătește creditorului dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial în mărime de 18,00 % anual.

Conform punctului 5.1. din anexa nr. GC202202S756/95/3 din 28.03.2023, pentru utilizarea Creditului din resursele proprii ale creditorului, se aplică o dobândă, în următoarele condiții părțile convin aplicarea unei dobânzi flotante în următoarele condiții: 5.1.1. inițial, cu rata fixă, în mărime de 14,50 % anual; 5.1.2. începând cu 01.01.2024, cu rata flotantă compusă („Dobândă compusă"), formată din partea fixă a dobânzii, în mărime de 6.40 puncte procentele și Indicele de referință aplicabil în conformitate cu prezentul capitol.

Conform punctului 5.1. din anexa nr. GC202202S756/95/4 din 06.04.2023, pentru utilizarea Creditului din resursele proprii ale creditorului, se aplică o dobândă, în următoarele condiții părțile convin aplicarea unei dobânzi flotante în următoarele condiții: 5.1.1. inițial, cu rata fixă, în mărime de 14,50 % anual; 5.1.2. începând cu 01.01.2024, cu rata flotantă compusă („Dobândă compusă"), formată din Partea fixă a dobânzii, în mărime de 6.40 puncte procentele și Indicele de referință aplicabil în conformitate cu prezentul capitol.

Conform punctului 9.1. din contractul general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, debitorul va rambursa creditul în rate conform graficului plăților, prezentat în Anexa nr.1 la prezentul contract/adus(e) la cunoștința debitorului conform prezentului contract.

Invocă că, S.C. „Petrular" S.R.L. nu-şi onorează obligațiile contractuale asumate conform contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, încălcând astfel prevederile contractului de credit şi prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Conform punctului 12.2.8. din contractul general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, debitorul își asumă obligația să răspundă pentru obligațiile de rambursare a creditului, de achitare a dobânzii şi a altor plăti conform prezentului contract cu tot patrimoniul său.

Conform punctului 13.1.4 din contractul general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, creditorul are dreptul, în mod unilateral, în orice moment, la latitudinea sa, anunțând în scris debitorul cu cel puțin 15 zile calendaristice până la momentul blocării, să refuze executarea obligației de a pune la dispoziția debitorului creditul sau să solicite rezolvarea prezentului contract și să ceară de la debitor restituirea anticipată, inclusiv prin acționarea în judecată, conform legislației în vigoare, a sumei creditului, achitarea dobânzii, dobânzii de întârziere și altor plăți pasibile de plată conform prezentului contract în următoarele cazuri:

13.1.4.2. – neachitării dobânzii și/sau altor sume, pasibile de plată conform prezentului contract, în termenele stabilite în contract și/sau neachitării acestora în termen de cel mult 15 zile de la data notificării debitorului despre necesitatea achitării;

13.1.4.3. – reținerii rambursării creditului cu peste 30 zile calendaristice și/sau nerambursării acestuia în termen de cel mult 15 zile de la data notificării debitorului despre necesitatea rambursării;

13.1.4.13. – neonorării de către debitor a celorlalte obligații conform prezentului contract care va dura mai mult de 10 zile calendaristice.

Conform punctului 14.2. din contractul general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, în eventualitatea survenirii și continuării unuia sau a mai multor cazuri de default, creditorul, la propria sa discreție, va fi în drept să declare, în tot sau în parte, suma principală, dobânda calculată pe aceasta, precum și toate celelalte sume plătibile creditorului în baza prezentului contract, ca fiind scadente și plătibile imediat sau la prima cerere, în care caz toate aceste sume astfel declarate de către creditor vor deveni scadente și plătibile imediat sau la prima cerere.

Conform punctului 2.1. din contractele de fidejusiune menționate, prezentul contract de Fidejusiune garantează executarea deplină și la timp a obligațiilor garantate, existente la momentul semnării prezentului contract sau apărute în orice moment după semnarea acestuia, ulterior devenite scadente, datorate, plătibile în favoarea creditorului sau suportate de către creditor, în baza sau reieșind din contractul de finanțare, inclusiv, dar fără a e limita la obligația privind plata sumei principale a obligației garantate și obligația de plată a dobânzii, comisioanelor, dobânzii de întârziere, penalității, altor plăți obligatorii la care creditorul este sau va fi în drept să pretindă în temeiul contractului de finanțare la data scadenței unor asemenea plăți stabilite în contractul de finanțare sau ca rezultat la unui caz default în conformitate cu prevederile contractului de finanțare sau în alt mod precum este specificat în contractul de finanțare sau legea aplicabilă, precum și a cheltuielilor de urmărire, întreținere, administrare și comercializare a bunurilor gajate, cheltuielilor legate de perfectarea și stingerea gajului, despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către debitor a

contractului finanțare, precum și a cheltuitelor de judecată și de executare silită împotriva debitorului și/sau fidejusorului.

Conform punctului 2.2. (3) din contractul de fidejusiune sus-menționat, obligația fidejusorului apere și devine scadentă în măsura în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor, la termen sau ca rezultat al survenirii consecințelor unui caz de default și devine plătibilă la prima și simpla cerere a creditorului prin care creditorul notifică fidejusorul despre faptul că debitorul nu a îndeplinit corespunzător și la termen orice obligație garantată și fără nici o altă formalitate din parte creditorului, debitorului sau oricărei alte persoane.

Menționează că, prin reclamațiile din nr. 328210/a840838/2 și nr. 328210/a840839/2 din 03.10.2024 reclamantul a solicitat fidejusorilor achitarea anticipată și integrală a datoriilor față de bancă aferentă contractul general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022. Reclamațiile băncii n-au fost satisfăcute.

Adaugă că, la situația din 01.11.2024 datoria S.C. „Petrular" S.R.L. față de bancă constituia suma de 8,630,056.87 lei, inclusiv: aferentă anexei nr.GC202202S756/95/1 din 08.02.2022 suma de 1,289,579.05 lei, inclusiv:

- creditul în termen - 1,182,000.00 lei; creditul restant - 24,725.00 lei; dobânda neachitată - 82,854.05 lei.
- aferentă anexei nr.GC202202S756/95/2 din 21.04.2022 suma de 1,017,630.60 lei, inclusiv:
- creditul în termen - 744,000.00 lei; creditul restant - 244,093.99 lei; dobânda neachitată - 29,536.61 lei.
- aferentă anexei nr.GC202202S756/95/1 din 26.07.2022 suma de 424,902.90 lei, inclusiv:
- creditul în termen - 372,750.00 lei; dobânda neachitată - 52,152.90 lei.
- aferentă anexei nr.GC202202S756/95/2 din 26.07.2022 suma de 889,702.81 lei, inclusiv:
- creditul în termen - 780,500.00 lei; dobânda neachitată - 109,202.81 lei.
- aferentă anexei nr. GC202202S756/95/3 din 28.03.2023 suma de 2,503,802.88 lei, inclusiv:
- creditul în termen - 2,310,000.00 lei; creditul restant - 40,000.00 lei; dobânda neachitată - 153,802.88 lei.
- aferentă anexei nr. GC202202S756/95/4 din 06.04.2023 suma de 2,504,438.63 lei, inclusiv: creditul în termen - 2,040,000.00 lei; creditul restant - 310,000.00 lei; dobânda neachitată -154,438.63 lei.

Concomitent cu depunerea acțiunii B.C. „MAIB" S.A. a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Pralea Petru, IDNP ***** și Pralea Ion, IDNP ***** în limita valorii pretențiilor din acțiune în 8 630 056, 24 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2-1551/2024 din 11 noiembrie 2024, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de B.C. „MAIB" S.A. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor şi mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Pralea Petru, IDNP ***** și Pralea Ion, IDNP ***** în limita valorii pretențiilor din acțiune în mărime de 8 630 056, 24 /opt milioane șase sute treizeci mii cincizeci și șase, 24/ lei.

La data de 22 noiembrie 2024, reclamanta B.C. „MAIB" S.A., a depus cererea privind recuperarea cheltuielilor pentru executarea încheierii din 11 noiembrie 2024 în sumă de 6 052, 40 lei.

Solicită B.C. „MAIB" S.A. încasarea în mod solidar de la Pralea Petru IDNP ***** și Pralea Ion IDNP ***** în beneficiul B.C. „MAIB" S.A. IDNO *****, a datoriei în sumă de 8,630,056.24 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 151,850.56 lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

Argumentele pârâtului Pralea Ion asupra cererii de chemare în judecată, expuse prin referința cu nr.337 din 10 ianuarie 2025.

La data de 10 ianuarie 2025, reprezentantul pârâtului Pralea Ion, avocatul Trutnev Alexandru a depus referința cu nr. 337 la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB” S.A. către Pralea Petru și Pralea Ion, intervenient accesoriu S.C. „Petrular” S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei și cheltuieli de judecată.

În susținerea referinței a menționat faptul că, la data de 23.12.2024 instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul, sediul Central (judecător Cristina Daniliuc) a validat creanța creditorului B.C. „MAIB” S.A. fața de debitorul insolvabil „Petrular” S.R.L. la suma de 8 593 856, 20 lei, motivul din care pretențiile creditorului deja au fost admise de către instanța de insolvabilitate și tabelul de validare a creanțelor reprezintă autoritatea lucrului judecat, iar în cazul admiterii acțiunii se va încălca stabili existența de două hotărâri judecătorești prin care același datoriei se încasează de la persoana fizică Pralea Ion suma de 8 593 856, 20 lei și de la persoană juridică „Petrular” S.R.L. 8 593 856, 20 lei ceea ce este inadmisibil și încalcă dreptul de proprietate a pârâtului.

Cu privire la nerecunoașterea datoriei după 08.02.2022, invocă că, conform anexei nr. GC202202S756/95/l din 08.02.2022 în redacția acordului adițional nr. AA2GC202202S756/95/l din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr. AAGC202202S756/95/l din 26.07.2022 și nr. AAGC202202S756/95/l din 28.03.2023 S.C. „Petrular” S.R.L. a primit de la B.C. „MAIB” S.A. un credit în sumă de 1 495 200,00 lei, cu termenul final de rambursare 07.01.2028.

Prin contractul de fidejusiune din 08.02.2022 nr. CF202202S756/554/2 persoana fizică Pralea Ion a asumat executarea obligației fața de B.C. „MAIB” S.A. în caz de neexecutare a stingerii datoriei de către debitor S.R.L. „Petrular”.

Conform anexelor la cerere de chemare în judecată rezultă că după data de 08.02.2022 doar reprezentantul S.R.L. „Petrular” a semnat acorduri privind împrumutarea suplimentară.

La data de 08.02.2022 suma datoriei debitorului S.R.L. „Petrular” fața de B.C. „MAIB” S.A. constituia 1 495 200 lei, iar sumele care au fost împrumutate de către S.R.L. „Petrular” nu au fost suplimentar însoțite de garanții personale (fidejusori) motivul din care fidejusorul (pârâtul) Pralea Ion nu face parte de raporturi juridice între B.C. „MAIB” S.A. și S.R.L. „Petrular” și nu răspunde de obligațiile înaintate fața de Pralea Ion după data de 08.02.2022.

Cu privire la nulitatea clauzelor abuzive din contractul de împrumut invocă lipsa negocierii clauzelor contractuale (dobânda și penalități) a contractelor de împrumut și a contractului de fidejusiune.

Relatează că, din considerentele că proces-verbal de negociere a părților este un document important în procesul de încheiere a unui contract de credit între un consumator și un prestator de servicii și acesta trebuie întocmit în urma unei discuții între părți, cu scopul de a negocia și de a conveni asupra clauzelor contractuale. Mai mult decât atât, Procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale este un document care are ca scop înregistrarea acordului între părțile implicate în procesul de încheiere a unui contract de credit.

Susține că, în conformitate cu art. 5 alin. (2) litera a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, este necesar ca informațiile precontractuale să fie furnizate consumatorului cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte de încheierea unui contract de credit sau de acceptarea unei oferte. Această perioadă poate fi redusă numai cu acordul scris al consumatorului.

În cazul de față, constată că Procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale încheiat între B.C. „MAIB” S.A. și S.R.L. „Petrular” nu a fost încheiat respectiv, nu există informații cu privire la durata de timp pe care consumatorul a avut-o la dispoziție pentru a se familiariza cu informațiile precontractuale.

Mai adaugă că la prevederile art. 5 alin. (2) litera a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, precizează că în cazul în care Procesul- verbal de negociere a clauzelor contractuale indică în mod expres faptul că termenul pentru luarea de cunoștință de către consumator cu informațiile precontractuale este de 15 zile și nu este posibil de verificat dacă acest termen s-a respectat. Rezultă că consumatorul nu a avut suficient timp pentru a se familiariza cu informațiile precontractuale și pentru a-și exprima opțiunile în ceea ce privește clauzele contractuale, iar acest lucru duce la nulitatea Contractului de credit în ansamblu.

Precizează că în speța respectivă, pârâtul Pralea Ion având și calitatea de consumator, dispune de dreptul de a beneficia de o protecție specială în raport cu profesioniștii în cazul încheierii unor contracte, fiind protejat în special împotriva clauzelor abuzive sau a clauzelor care încalcă dispozițiile legale. În lipsa unei astfel de consultări, consumatorul nu dispune de toate cunoștințele juridice necesare pentru a evalua conținutul și efectele juridice ale Procesului-verbal de negociere a clauzelor contractuale, ceea ce de fapt și a dus la acceptarea unor clauze abuzive sau nelegale.

În ceea ce privește cuprinsul și condițiile contractuale, pârâtul precizează că următoarele clauze, le consideră abuzive:

punctul 5.2. din anexa nr. GC202202S756/95/l din 08.02.2022, pentru stabilită inițial: utilizarea Creditului rambursabil Debitorul plătește Creditorului Dobândă cu rata flotantă, a) pentru resursele proprii ale creditorului - in mărime de 10.85 % anual; si b) pentru resursele RISP - în mărime stabilit de către Creditor la data atragerii resurselor cu destinație specială, reieșind din costul resurselor atrase.

punctul 5.1. din anexa nr.GC202202S756/95/2 din 21.04.2022, pentru utilizarea Creditului Debitorul plătește Creditorului Dobândă cu rata fixă in mărime de 9,99 % anual.

punctul 5.2. din anexa nr.GC202202S756/95/l din 26.07.2022, pentru utilizarea Creditului Debitorul plătește Creditorului Dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial in mărime de 18,00 % anual.

punctul 5.2. din anexa nr.GC202202S756/95/2 din 26.07.2022, pentru utilizarea Creditului Debitorul plătește Creditorului Dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial in mărime de 18,00 % anual.

punctul 5.1. din anexa nr.GC202202S756/95/3 din 28.03.2023, pentru utilizarea Creditului din resursele proprii ale Creditorului, se aplică o Dobândă, in următoarele condiții Părțile convin aplicarea unei Dobânzi flotante în următoarele condiții: 5.1.1. inițial, cu rata fixă, în mărime de 14,50 % anual; 5.1.2. începând cu 01.01.2024, cu rata flotantă compusă (Dobindă compusă), formată din partea fixă a dobânzii, în mărime de 6.40 puncte procentele și indicele de referință aplicabil în conformitate cu prezentul capitol.

punctul 5.1. din anexa nr.GC202202S756/95/4 din 06.04.2023, pentru utilizarea creditului din resursele proprii ale creditorului, se aplică o dobândă, in următoarele condiții părțile convin aplicarea unei dobânzi flotante în următoarele condiții: 5.1.1. inițial, cu rata fixă, în mărime de 14,50 % anual; 5.1.2. începând cu 01.01.2024, cu rata flotantă compusă („dobândă compusă"), formată din partea fixă a dobânzii, în mărime de 6.40 puncte procentele si indicele de referință aplicabil în conformitate cu prezentul Capitol".

Astfel, în analiza modalității prin care părțile au semnat acest contract de credit, constată că contractul respectiv este unul de adeziune, iar datorită caracterului său, la cererea consumatorului (pârâtului), clauzele referitoare la comisioanele nejustificate și penalitățile exagerate pot fi declarate de către instanța de judecată ca fiind abuzive.

În sensul celor relatate, potrivit art. 1077 alin. (1) pct. 3) și 6) Codul civil nr. 1107-XV din 06.06.2002 *Sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.*

Prin urmare, consideră că prin faptul obligării achitării de către pârâtul Pralea Ion în temeiul clauzelor contractuale de încasarea dobânzilor și penalităților fără a fi negociate anterior, reclamantul B.C. „MAIB" S.A. beneficiază de un temei de îmbogățire nejustificată, iar în sensul respectiv, relevante sunt prevederile de la art. 1979 alin. (1) Codul civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, care prevede: „Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 1979 alin. (1) din Codul civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, orice îmbogățire nejustificată care are loc în dauna altei persoane trebuie să fie restituită de către persoana îmbogățită. Nu în ultimul rând, menționează că acest principiu se aplică în cazul în care

actul subsecvent nu poate exista sau nu are sens fără actul principal, astfel încât, anularea sau invalidarea actului principal duce automat la anularea sau invalidarea actului subsecvent.

Solicită prin referință respingerea ca fiind neîntemeiată cerere de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB" S.A. cu privire la încasarea, în mod solidar, de la Pralea Petru și Pralea Ion în beneficiul B.C. „MAIB" S.A. datoria în sumă de 8 630 056, 24 lei, cheltuielile legate cu achitarea taxei de stat în sumă de 151 850, 56 și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Argumentele pârâtului Pralea Ion în cererea reconvențională.

Reprezentantul pârâtului Pralea Ion, avocatul Trutnev Alexandru a depus cererea reconvențională către B.C. „MAIB" S.A., intervenient accesoriu Pralea Petru, S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate, Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor privind declararea nulităţii contractului de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 şi acte juridice încheiate între B.C. „MAIB" S.A. şi S.C. „Petrular" S.R.L.

În susținerea acțiunii reconvenționale pârâtul Pralea Ion menționează că, prin faptul obligării achitării de către pârâtul Pralea Ion în temeiul clauzelor contractuale de încasarea dobânzilor și penalităților fără a fi negociate anterior, reclamantul B.C. „MAIB" S.A. beneficiază de un temei de îmbogățire nejustificată, iar în sensul respectiv, relevante sunt prevederile de la art. 1979 alin. (1) Codul civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, care prevede: „Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea." Astfel, în conformitate cu prevederile art. 1979 alin. (1) din Codul civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, orice îmbogățire nejustificată care are loc în dauna altei persoane trebuie să fie restituită de către persoana îmbogățită.

Nu în ultimul rând, menționează că acest principiu se aplică în cazul în care actul subsecvent nu poate exista sau nu are sens tară actul principal, astfel încât, anularea sau invalidarea actului principal duce automat la anularea sau invalidarea actului subsecvent.

Astfel pârâtul a solicitat, declararea nulității contractului de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 încheiat între B.C. „MAIB" S.A. și persoana fizică Pralea Ion. Declararea ca fiind abuzive, a următoarelor clauze în acte juridice încheiat dintre B.C. „MAIB" S.A. și S.R.L. „PETRULAR":

punctul 5.2. din anexa nr.GC202202S756/95/l din 08.02.2022, pentru stabilită inițial: utilizarea creditului rambursabil debitorul plătește creditorului dobândă cu rata flotantă, a) pentru resursele proprii ale creditorului - în mărime de 10.85 % anual; și b) pentru resursele RISP - în mărime stabilit de către creditor la data atragerii resurselor cu destinație specială, reieșind din costul resurselor atrase.

punctul 5.1. din anexa nr. GC202202S756/95/2 din 21.04.2022, pentru utilizarea creditului debitorul plătește creditorului dobândă cu rata fixă în mărime de 9,99 % anual.

punctul 5.2. din anexa nr. GC202202S756/95/l din 26.07.2022, pentru utilizarea creditului debitorul plătește creditorului dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial în mărime de 18,00 % anual.

punctul 5.2. din anexa nr. GC202202S756/95/2 din 26.07.2022, pentru utilizarea creditului debitând plătește creditorului dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial în mărime de 18,00 % anual.

punctul 5.1. din anexa nr. GC202202S756/95/3 din 28.03.2023, pentru utilizarea creditului din resursele proprii ale creditorului, se aplică o dobândă, în următoarele condiții părțile convin aplicarea unei dobânzi flotante în următoarele condiții: 5.1.1. inițial, cu rata fixă, in mărime de 14,50 % anual; 5.1.2. începând cu 01.01.2024, cu rata flotantă compusă („Dobândă compusă"), formată din partea fixă a dobânzii, în mărime de 6.40 puncte procentele și indicele de referință aplicabil în conformitate cu prezentul capitol.

punctul 5.1. din anexa nr. GC202202S756/95/4 din 06.04.2023, pentru utilizarea creditului din resursele proprii ale creditorului, se aplică o dobândă, in următoarele condiții părțile convin aplicarea unei dobânzi flotante în următoarele condiții: 5.1.1. inițial, cu rata fixă, în mărime de 14,50 % anual; 5.1.2. începând cu 01.01.2024, cu rata flotantă compusă („dobândă compusă"), formată din partea fixă a dobânzii, în mărime de 6.40 puncte procentele si Indicele de referință aplicabil în conformitate cu prezentul capitol".

Argumentele reclamantei , B.C. „MAIB” S.A. asupra referinței pârâtului Pralea Ion.

La data de 23 ianuarie 2025, reclamanta B.C. „MAIB” S.A a depus referința cu nr. 1270. În susținerea referinței a menționat faptul că, prin cerere de chemare în judecată B.C. „MAIB” S.A. a solicitat judecătoriei Cahul, sediul Central adoptarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea în mod solidar de la Pralea Petru (IDNO *****) și Pralea Ion (IDNO *****) în beneficiul B.C. „MAIB” S.A. (IDNO *****) a datoriei în sumă de 8,630,056.24 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 151,850.56 lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

Menționează că la data de 23.12.2024 instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul, sediul Central (judecător Cristina Daniliuc) a validat creanța creditorului BC MAIB SA fata de debitorul insolvabil „Petrular” S.R.L. la suma de 8 593 856, 20 lei. Consideră că este nentemeiat argumentul avocatului Trutnev Alexandr precum că prin admiterea pretențiilor creditorului de către instanța de insolvabilitate și tabelul de validare a creanțelor care reprezintă autoritatea lucrului judecat, în cazul admiterii acțiunii se va încălca stabili existența de două hotărâri judecătorești prin care același datoriei se încasează de la persoana fizică Pralea Ion suma de 8593856, 20 lei și de la persoană juridică „Petrular” S.R.L. 8593856, 20 lei.

Prin cererea de chemare în judecată banca a solicitat judecătoriei Cahul, sediul Central adoptarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea în mod solidar de la Pralea Petru (IDNO *****) și Pralea Ion (IDNO *****) în beneficiul B.C. „MAIB” S.A. (IDNO *****) a datoriei în sumă de 8,630,056.24 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 151,850.56 lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

Menționează că S.C. „Petrular” S.R.L. a fost indicată în cererea sus-menționată în calitate de intervenientul accesoriu anume din cauza, că fața de aceasta a fost intentata procedura de insolvabilitate, iar urmărirea individuală a debitorului a fost suspendată (art.24 alin.(2) lit. d) din Legea insolvabilității.

Remarcă faptul că, este eronat argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, recurentului precum că în cazul admiterii acțiunii se va încălca stabili existenta de două hotărâri judecătorești prin care același datoriei se încasează de la persoana fizică Pralea Ion suma de 8593856, 20 lei și de la persoană juridică „Petrular” S.R.L. 8593856, 20 lei, or la caz, în opinia băncii, nu poate fi vorba despre existența a 2 hotărâri judecătorești prin care datoria în suma de 8593856,20 lei se încasează de la persoana fizică Pralea Ion și de la persoană juridică S.C. „Petrular” S.R.L. În prezenta cauza civilă S.C. „Petrular” S.R.L. are statut de intervenient accesoriu, iar în cazul pronunțării unei eventuale hotărâri, încasarea de la aceasta nu se va produce.

Adaugă că, conform contractului de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 Ion Pralea și-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și S.C. „Petrular” S.R.L. în fața B.C. „MAIB” S.A. pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022 în limita produsului de credit în suma de 25 000 000.00 lei.

Susține că este eronat argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, precum că „Pralea Ion nu face parte de raporturi juridice între B.C. „MAIB” S.A. și S.R.L. „Petrular” și nu răspunde de obligațiile înaintate fata de Pralea Ion după data de 08.02.2022”, or conform prevederilor contractului de fidejusiune sus-menționat Ion Pralea și-a asumat o asemenea obligație, fapt demonstrat prin contractul de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 și anexa nr.1 a acestuia.

Totodată, este eronat argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, precum că sumele care au fost împrumutate de către S.R.L. „Petrular” nu au fost suplimentar insolite de garanții personale (fidejusori) motivul din care fidejusorul (pârâtul) Pralea Ion nu face parte de raporturi juridice între B.C. „MAIB” S.A. și S.R.L. „Petrular și nu răspunde de obligațiile înaintate față de Pralea Ion după data de 08.02.2022, or prin anexele menționate s-au eliberat mijloace bănești în limita prevăzută în contractul general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, iar Ion Pralea și-a asumat obligația să răspundă pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit menționat, inclusiv aferente anexelor menționate, iar acest fapt este demonstrat prin contractul de fidejusiune sus-menționat

Conform art. 5 alin.(2) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, informațiile precontractuale sânt furnizate cu suficient timp înainte, dar cel puțin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului.

Prin procesul-verbal nr.1 din 08.02.2022 adunarea generală a S.C. „Petrular" S.R.L. a acceptat contractarea de la banca a produsului de credit cu limita de 25 000 000.00 lei. Ulterior, în temeiul cererilor, S.C. „Petrular" S.R.L. a beneficiat de mijloace bănești în suma totala de 9 325 200.00 lei.

Mai invocă că este eronat argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, precum că consumatorul nu a avut suficient timp pentru a se familiariza cu informațiile precontractuale și pentru a-și exprima opțiunile în ceea ce privește clauzele contractuale, or odată ce S.C. „Petrular" S.R.L. a prezentat băncii procesul-verbal nr.1 din 08.02.2022 înseamnă că acesta s-a familiarizat cu informațiile precontractuale, iar dovada în acest sens este procesul-verbal menționat.

B.C. „MAIB" S.A. consideră, că prevederile art. 5 alin.(2) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori s-a respectat, or odată cu înaintarea solicitărilor de credit, perioada de 15 zile s-a redus, iar acordul scris al S.C. „Petrular" S.R.L. s-a materializat sub forma semnării acestor solicitări.

La fel adaugă că este irelevant argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, precum că, contractul respectiv este unul de adeziune, iar datorită caracterului său, la cererea consumatorului, clauzele referitoare la comisioanele nejustificate și penalitățile exagerate pot fi declarate de către instanța de judecată ca fiind abuzive, or la caz B.C. „MAIB" S.A. nu solicită încasarea de penalități și/sau comisioane.

Invocarea prevederilor art. 1077 alin.(1) pct.3 din Codul civil nu constituie temei de a respinge cererea băncii, or la caz S.C. „Petrular" S.R.L. și Pralea Ion au avut posibilitatea reală să se familiarizeze cu clauzele contractuale (de credit, de fidejusiune), iar acest fapt se demonstrează prin înaintarea, într-o perioada anumită, a mai multor solicitări de credit fără să manifeste vreun dezacord vis-a-vis de clauzele contractuale privind dobânda convenita amiabil de către părți.

La fel, invocarea prevederilor art. 1077 alin.(1) pct.6 din Codul civil nu constituie temei de a respinge cererea băncii, or la caz banca în genere nu a solicitat S.C. „Petrular" S.R.L. și/sau lui Pralea Ion executarea obligației fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Conform art. 1763 alin. (1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăti aferente. B.C. „MAIB" S.A. a pus la dispoziția S.C. „Petrular" S.R.L. sume de bani, iar în acest sens părțile benevol au încheiat contractul de credit menționat, iar clauza din contractul de credit menționat reflectă norma legală sus-menționată.

Conform art. 1764 alin. (1) din Codul civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. În temeiul articolului sus-menționat părțile, la fel benevol, au convenit asupra unei dobânzi flotante. Și în acest caz clauza din contractul de credit menționat privind dobânda reflectă norma legală sus-menționată.

Menționează, că din momentul încheierii contractului de credit (2022) și până în momentul acționării în judecată (05.11.2024), S.C. „Petrular" S.R.L. și/sau lui Pralea Ion n-au manifestat vreun dezacord vis-a-vis de dobânda convenita amiabil de către părți.

În momentul semnării informațiilor precontractuale, contractului de credit și în momentul efectuării fiecărei plăți în scopul restituirii creditului și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lui, S.C. „Petrular" S.R.L. și/sau lui Pralea Ion n-au manifestat dezacord vis-a-vis de dobânda amiabil convenită de către părți.

Argumentul precum că prin faptul obligării achitării de către pârâtul Pralea Ion în temeiul clauzelor contractuale de încasarea dobânzilor si penalităților fără a fi negociate anterior, reclamantul B.C. „MAIB" S.A. beneficiază de un temei de îmbogățire nejustificata, iar în sensul respectiv, relevante sunt prevederile de la art. 1979 alin. (1) Codul civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, care prevede: „Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățita) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată fată de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea, nu

constituie temei de respingere a cererii băncii, or la caz banca nu solicită încasarea de penalități, iar mărimea și modalitatea achitării dobânzii pentru utilizarea creditului menționat au fost negociate și amiabil acceptate de către părți.

Indică că eronat s-au invocat prevederile art. art. 327-329, 1069, 1072, din Codul Civil și speța cauzei Merkantil Car ZRT și alții vs Ungaria, or banca a prezentat înscrisuri care dovedesc negocierea condițiilor contractelor de credit, iar invocarea doar a prevederilor legare menționate, fără a prezenta probe că ar fi încercat să negocieze cu banca și a fost refuzat – nu constituie temei de respingere a cererii băncii.

Remarcă faptul că, invocarea doar formală a prevederilor legale sus-menționate în temeiul cărora se solicită nulitatea clauzelor contractuale, fără a prezenta dovezi nu este temei de a respinge cererea băncii.

Argumentele reclamantei , B.C. „MAIB" S.A., asupra cererii reconvenționale expusă prin referința cu nr. 1661 din 29.01.2025.

La data de 29.01.2025, reclamanta , B.C. „MAIB" S.A., a depus referința cu nr. 1661 asupra cererii reconvenționale. În susținerea referinței B.C. „MAIB" S.A., a menționat că, prin cerere de chemare în judecată B.C. „MAIB" S.A. a solicitat judecătoriei Cahul, sediul Central adoptarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea în mod solidar de la Pralea Petru (IDNO *****) și Pralea Ion (IDNO *****) în beneficiul B.C. „MAIB" S.A. (IDNO *****) a datoriei în sumă de 8,630,056.24 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 151,850.56 lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei. Concomitent B.C. „MAIB" S.A. a solicitat instanței de judecată asigurarea acțiunii sus-menționate. Prin încheierea din 11.11.2024 instanța de judecată a asigurat acțiunea băncii.

Cu referire la cererea reconvențională din numele avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, prin care s-a solicitat judecătoriei Cahul, sediul Central: declararea nulității contractului de fidejusiune nr.CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 încheiat intre BC MAIB SA si persoana fizică Pralea Ion; declararea ca fiind abuzive, a următoarelor clauze din actele juridice încheiate dintre BC „MAIB" S.A. și S.C. „Petrular" S.R.L.: punctul 5.2. din anexa nr.GC202202S756/95/1 din 08.02.2022; punctul 5.1. din anexa nr.GC202202S756/95/2 din 21.04.2022; punctul 5.2. din anexa nr.GC202202S756/95/1 din 26.07.2022; punctul 5.2. din anexa nr.GC202202S756/95/2 din 26.07.2022; punctul 5.1. din anexa nr. GC202202S756/95/3 din 28.03.2023; punctul 5.1. din anexa nr. GC202202S756/95/4 din 06.04.2023, menționează următoarele.

Cu referire la cererea reconvențională din numele avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, atrage atenția că prezenta acțiune reconvențională este înaintată în lipsa achitării taxei de stat, ținând cont de faptul că în speța respectivă pârâtul este un consumator, iar potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă nr. 225-XV din 30.05.2003, *De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții in acțiunile (...) de protecție a drepturilor consumatorilor și în baza Legii taxei de stat, anexa nr.2 pct.1.1.8.*

Menționează, că prin acțiunea reconvențională se solicită declararea nulității contractului de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 încheiat între B.C. „MAIB" S.A. și persoana fizică Pralea Ion și a unor prevederi din anexele la contractul general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022. Conform punctului 21.2. din contractul de credit sus-menționat, părțile vor depune toate eforturile pentru soluționarea oricăror neînțelegeri pe cale amiabilă. La fel, conform articolului 4.4. (2) din contractul de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022, părțile vor tinde spre soluționarea tuturor divergențelor și litigiilor, care ar putea surveni în legătură cu încheierea executarea și/sau încetarea Contractului, prin intermediul unor negocieri amiabile. Chiar dacă prevederile contractuale sus-menționate prevăd o conduită obligatorie, reclamantul n-a indicat în cererea reconvențională date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară și n-a anexat documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului.

Astfel, B.C. „MAIB" S.A. solicită instanței de judecată să restituie cererea reconvențională, or reclamantul n-a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară. B.C. „MAIB" S.A. consideră că, acțiunea reconvențională nu urmărește compensarea pretenției inițiale, or pârâtul recunoaște datoriile sale față de bancă, admiterea ei nu exclude, total sau parțial, admiterea

acțiunii inițiale, or obiectele acțiunii băncii (încasare) și cererii reconvenționale (declararea nulității, declararea abuzivă) sunt diferite, iar aceste cereri trebuie judecate separat deoarece au obiecte și temeiuri legale diferite.

Remarcă faptul că, prin acțiunea reconvențională (fără dată) depusa de către avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, s-a solicitat instanței de judecată nulitatea contractului de fidejusiune și declararea abuzivă a unor puncte din anexele la contractul de credit. Invocând prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și prevederile Legii privind taxa de stat, reclamantul a invocat că acesta este scutit de la plata taxei de stat. Conform art. 2 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, prezenta lege se aplică practicilor comerciale incorecte ale comercianților față de consumatori, specificate la art.13, înainte, în timpul şi după o tranzacție comercială în legătură cu un produs, cu un serviciu.

Astfel legea menționată reglementează aspecte privind anumite cerințe referitoare la contractele de vânzare-cumpărare încheiate între vânzător şi consumator, aspecte dintre consumator şi vânzător pentru furnizarea de produse care urmează a fi fabricate sau produse, stabilește aspecte privind condițiile în care autoritățile responsabile de aplicarea actelor normative care protejează interesele consumatorilor cooperează la nivel transfrontalier pentru a garanta respectarea acestor acte şi buna funcționare a pieței interne şi pentru a îmbunătăți protecția intereselor economice ale consumatorilor, se aplică conținutului digital sau serviciilor digitale care sunt încorporate în produse sau interconectate cu acestea în sensul noțiunii de produs şi care sunt furnizate împreună cu produsele care fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare.

Conform art. 13 alin.(2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, o practică comercială este incorectă dacă: a) este contrară cerințelor diligenței profesionale; b)denaturează sau este susceptibilă să denatureze, în mod esențial, comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când o practică comercială este adresată unui anumit grup de consumatori.

La caz, având în vedere specificul litigiului generat la cererea băncii (încasarea datoriilor aferente contractelor de credit) dar și obiectul cererii reconvenționale, prevederile Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003 nu sunt aplicabile, iar reclamantul, la depunerea cererii reconvenționale, trebuie să achite taxa de timbru și taxa de stat în mărimea stabilită de Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

Adaugă că chiar daca se admite, că speței în cauză i-ar fi aplicabilă Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, la caz reclamantul nu poate fi scutit de la taxa de timbru, or punctul 1.1.8. din legea menționată prevede scutirea doar de la plata taxei de stat, nu și de la taxa de timbru, pentru acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor.

Consideră că astfel avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, prin metoda sa de interpretare a normelor legale care prevăd anumite facilități vis-a-vis de unele acțiuni, induce în eroare instanța de judecată și astfel urmărește încălcarea normelor de drept care prevăd necesitatea achitării taxelor de timbru și de stat.

La caz, în opinia băncii, instanța de judecată urmează, iar B.C. „MAIB" S.A. solicită, să aplice prevederile art. 171 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cu aplicarea ulterioara a prevederilor art. 171 alin.(2) din Codul de procedură civilă în cazul în care nu se va achita taxa de timbru și de stat.

Susține că un alt temei de fapt s-a invocat, că „la data de 23.12.2024 instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul, sediul Central (judecător Cristina Daniliuc) a validat creanța creditorului B.C. „MAIB" S.A. față de debitorul insolvabil „Petrular" S.R.L. la suma de 8593856, 20 lei, motivul din care pretențiile creditorului deja au fost admise de către instanța de insolvabilitate și tabelul de validare a creanțelor reprezintă autoritatea lucrului judecat, iar în cazul admiterii acțiunii se va încălca stabili existenta de două hotărâri judecătorești prin care același datoriei se încasează de la persoana fizică Pralea Ion suma de 8593856, 20 lei si de la persoană juridică „Petrular" S.R.L. 8593856, 20 lei ceea ce este inadmisibil și încalcă dreptul de proprietate a pârâtului".

Prin cererea de chemare în judecată banca a solicitat judecătoriei *****, sediul Central adoptarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea în mod solidar de la Pralea Petru (IDNO *****) și Pralea Ion

(IDNO *****) în beneficiul B.C. „MAIB” S.A. (IDNO *****) a datoriei în sumă de 8,630,056.24 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 151,850.56 lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

Menționează, că S.C. „Petrular” S.R.L. a fost indicată în cererea sus-menționată în calitate de intervenientul accesoriu anume din cauza, că față de aceasta a fost intentată procedura de insolvabilitate, iar urmărirea individuală a debitorului a fost suspendată (art.24 alin.(2) lit. d) din Legea insolvabilității.

Este eronat argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, recurentului precum că „în cazul admiterii acțiunii se va încălca stabili existenta de două hotărâri judecătorești prin care același datoriei se încasează de la persoana fizică Pralea Ion suma de 8593856, 20 lei si de la persoană juridică „Petrular” S.R.L. 8593856, 20 lei”, or la caz, în opinia băncii, nu poate fi vorba despre existența a 2 (doua) hotărâri judecătorești prin care datoria în suma de 8593856,20 lei se încasează de la persoana fizică Pralea Ion și de la persoană juridică S.C. „Petrular” S.R.L.

Mai menționează, că în prezenta cauza civilă S.C. „Petrular” S.R.L. are statut de intervenient accesoriu, iar în cazul pronunțării unei eventuale hotărâri, încasarea de la aceasta nu se va produce.

Conform contractului de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 Ion Pralea și-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și S.C. „Petrular” S.R.L. în fața B.C. „MAIB” S.A. pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022 în limita produsului de credit în suma de 25 000 000.00 lei.

Invocă că este eronat argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, precum că Pralea Ion nu face parte de raporturi juridice între B.C. „MAIB” S.A. și S.R.L. „Petrular” și nu răspunde de obligațiile înaintate față de Pralea Ion după data de 08.02.2022, or conform prevederilor contractului de fidejusiune sus-menționat Ion Pralea și-a asumat o asemenea obligație, fapt demonstrat prin contractul de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 și anexa nr.1 a acestuia.

Susține că, este eronat argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, precum că sumele care au fost împrumutate de către S.R.L. „Petrular” nu au fost suplimentar însoțite de garanții personale (fidejusori) motivul din care fidejusorul (pârâtul) Pralea Ion nu face parte de raporturi juridice între B.C. „MAIB” S.A. și S.R.L. „Petrular” și nu răspunde de obligațiile înaintate față de Pralea Ion după data de 08.02.2022, or prin anexele menționate s-au eliberat mijloace bănești în limita prevăzută în contractul general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, iar Ion Pralea și-a asumat obligația să răspundă pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit menționat, inclusiv aferente anexelor menționate, iar acest fapt este demonstrat prin contractul de fidejusiune sus-menționat.

Conform art. 5 alin.(2) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, informațiile precontractuale sânt furnizate cu suficient timp înainte, dar cel puțin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului.

Menționează că, prin procesul-verbal nr.1 din 08.02.2022 adunarea generala a S.C. „Petrular” S.R.L. a acceptat contractarea de la banca a produsului de credit cu limita de 25 000 000.00 lei.

Ulterior, în temeiul cererilor, S.C. „Petrular” S.R.L. a beneficiat de mijloace bănești în suma totala de 9 325 200.00 lei.

Mai susține că este eronat argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, precum că consumatorul nu a avut suficient timp pentru a se familiariza cu informațiile precontractuale si pentru a-si exprima opțiunile în ceea ce privește clauzele contractual, or odată ce S.C. „Petrular” S.R.L. a prezentat băncii procesul-verbal nr.1 din 08.02.2022 înseamnă că acesta s-a familiarizat cu informațiile precontractuale, iar dovada în acest sens este procesul-verbal menționat.

B.C. „MAIB” S.A. consideră, că prevederile art. 5 alin.(2) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori s-a respectat, or odată cu înaintarea solicitărilor de credit, perioada de 15 zile s-a redus, iar acordul scris al S.C. „Petrular” S.R.L. s-a materializat sub forma semnării acestor solicitări.

La fel, este irelevant argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, precum că, contractul respectiv este unul de adeziune, iar datorită caracterului său, la cererea consumatorului (pârâtului), clauzele referitoare la comisioanele nejustificate si penalitățile exagerate pot fi declarate de

către instanța de judecată ca fiind abuzive, or la caz BC “MAIB” S.A. nu solicită încasarea de penalități și/sau comisioane.

Invocarea prevederilor art. 1077 alin.(1) pct.3 din Codul Civil nu constituie temei de a respinge cererea băncii, or la caz S.C. „Petrular” S.R.L. și Pralea Ion au avut posibilitatea reală să se familiarizeze cu clauzele contractuale (de credit, de fidejusiune), iar acest fapt se demonstrează prin înaintarea, într-o perioada anumită, a mai multor solicitări de credit fără să manifeste vreun dezacord vis-a-vis de clauzele contractuale privind dobânda convenita amiabil de către părți.

La fel, invocarea prevederilor art. 1077 alin.(1) pct.6 din Codul Civil nu constituie temei de a respinge cererea băncii, or la caz banca în genere nu a solicitat S.C. „Petrular” S.R.L. și/sau lui Pralea Ion executarea obligației fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Conform art. 1763, alin. (1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăti aferente.

Adaugă că, B.C. „MAIB” S.A. a pus la dispoziția S.C. „Petrular” S.R.L. sume de bani, iar în acest sens părțile benevol au încheiat contractul de credit menționat, iar clauza din contractul de credit menționat reflectă norma legală sus-menționată.

Conform art. 1764, alin. (1) din Codul civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

În temeiul articolului sus-menționat părțile, la fel benevol, au convenit asupra unei dobânzi flotante. Și în acest caz clauza din contractul de credit menționat privind dobânda reflectă norma legală sus-menționată.

Menționează, că din momentul încheierii contractului de credit (2022) și până în momentul acționării în judecată (05.11.2024), S.C. „Petrular” S.R.L. și/sau lui Pralea Ion n-au manifestat vre-un dezacord vis-a-vis de dobânda convenita amiabil de către părți.

În momentul semnării informațiilor precontractuale, contractului de credit și în momentul efectuării fiecărei plăți în scopul restituirii creditului și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lui, S.C. „Petrular” S.R.L. și/sau lui Pralea Ion n-au manifestat dezacord vis-a-vis de dobânda amiabil convenită de către părți.

Argumentul precum că „prin faptul obligării achitării de către pârâtul Pralea lon în temeiul clauzelor contractuale de încasarea dobânzilor si penalităților fără a fi negociate anterior, reclamantul BC MAIB SA beneficiază de un temei de îmbogățire nejustificata, iar în sensul respectiv, relevante sunt prevederile de la art. 1979 alin. (1) Codul civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, care prevede: „Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățita) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată fată de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea", nu constituie temei de admitere a cererii reconvenționale, or la caz banca nu solicită încasarea de penalități, iar mărimea și modalitatea achitării dobânzii pentru utilizarea creditului menționat au fost negociate și amiabil acceptate de către părți.

Astfel, eronat s-au invocat prevederile art. art. 327-329, 1069, 1072, din Codul Civil și speța cauzei Merkantil Car ZRT și alții vs Ungaria, or banca a prezentat înscrisuri care dovedesc negocierea condițiilor contractelor de credit, iar invocarea doar a prevederilor legare menționate, fără a prezenta probe că ar fi încercat să negocieze cu banca și a fost refuzat – nu constituie temei de admitere a cererii reconvenționale.

Consideră că, invocarea doar formală a prevederilor legale sus-menționate în temeiul cărora se solicită nulitatea clauzelor contractuale, fără a prezenta dovezi nu este temei de admitere a cererii reconvenționale.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului B.C. „MAIB” S.A., Pogor Igor, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, cu respingerea cererii reconvenționale.

Reprezentantul pârâtului Pralea Ion, avocatul Trutnev Alexandru, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB” S.A. către Pralea

Petru și Pralea Ion, intervenient accesoriu S.C. „Petrular” S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei și cheltuieli de judecată și admiterea cererii reconvenţionale depusă de Pralea Ion către B.C. „MAIB” S.A., intervenient accesoriu Pralea Petru, S.C. „Petrular” S.R.L. în proces de insolvabilitate, Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor privind declararea nulității contractului de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 şi acte juridice încheiate între B.C. „MAIB” S.A. şi S.C. „Petrular” S.R.L.

Pârâții Pralea Petru și Pralea Ion, legal citați în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat.

Administratorul de insolvabilitate Stejar Veaceslav în interesele S.C. „Petrular” S.R.L. în proces de insolvabilitate, legal citat în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat.

Intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, legal citată în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat însă a depus referință la datat de 12.02.2025 cu nr. 2730.

În susținerea referinței a menționat faptul că, în data de 16.01.2025, în cadrul Comisiei Naționale a Pieței Financiare, a parvenit citația la dosarul civil nr. 2-24126670-15-2-07112024, prin care Judecătoria Cahul (sediul Central) cheamă părțile la ședința de judecată pe data de 14.02.2025 ora 09:00. în același timp, instanța de judecată a anexat copia Acțiunii reconvenționale la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldova-Agroindbank” SA către Petru Pralea, Ion Pralea, cu atragerea în proces în calitate de autoritate publică a Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Prin urmare, în temeiul Codului de procedură civilă (CPC), în limitele competențelor atribuite CNPF prin Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare (Legea nr. 192/1998), Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor (Legea nr. 105/2003) și Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori (Legea nr. 202/2013), CNPF depune prezenta referință, bazată pe circumstanțele de fapt ce rezultă din înscrisurile remise de către instanța de judecată.

În fapt, obiectul prezentului litigiu vizează raporturile juridice contractuale conform anexei nr.GC202202S756/95/l din 08.02.2022 în redacția acordului adițional nr. AA2GC202202S756/95/l din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr. AAGC202202S756/95/l din 26.07.2022 și nr. AAGC202202S756/95/l din 28.03.2023 în sumă de 1 495 200,00 lei, cu termenul final de rambursare 07.01.2028. Conform anexei nr. GC202202S756/95/2 din 21.04.2022 în redacția acordului adițional nr.AA2GC202202S756/95/2 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr.AAGC202202S756/95/l din 26.07.2022 și nr.AAGC202202S756/95/l din 28.03.2023, în sumă de 1 500 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 20.10.2025. Conform anexei nr.GC202202S756/95/l din 26.07.2022 în redacția acordului adițional nr.AA2GC202202S756/95/l din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr. AAGC202202S756/95/l din 26.07.2022 și nr. nr.AAGC202202S756/95/l din 28.03.2023, în sumă de 430 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 21.02.2028. Conform anexei nr.GC202202S756/95/2 din 26.07.2022 în redacția acordului adițional nr.AA2GC202202S756/95/2 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr.AAGC202202S756/95/l din 26.07.2022 și nr. nr.AAGC202202S756/95/l din 28.03.2023, în sumă de 900 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 21.02.2028. Conform anexei nr.GC202202S756/95/3 din 28.03.2023, în redacția acordului adițional nr. AA1GC202202S756/95/3 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr.AAGC202202S756/95/l din 26.07.2022 și nr. nr.AAGC202202S756/95/l din 28.03.2023, în sumă de 2 500 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 20.01.2027. Conform anexei nr.GC202202S756/95/4 din 06.04.2023, în redacția acordului adițional nr. AA1GC202202S756/95/4 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr.AAGC202202S756/95/l din 26.07.2022 și nr. nr.AAGC202202S756/95/l din 28.03.2023 și nr. nr.AAGC202202S756/95/l din 28.03.2023, în sumă de 2 500 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 20.03.2026.

Menționează că, prin prisma cadrului normativ incident speței, în vigoare la data încheierii Contractului, este necesar de a stabili dacă reclamantul se circumscrie noțiunii de „consumator”, or, prerogativele CNPF se limitează doar la protecția drepturilor persoanelor fizice, care se încadrează în noțiunea de „consumator”.

Face trimitere la prevederile art. 3 din Codul civil, *„(1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate."*. Conform art. 1 din Legea nr. 105/2003, *„consumator - orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională”*. Aceeași definiție este cuprinsă la art. 3 din Legea nr. 202/2013.

Invocă că la caz, urmare analizării speței deduse judecății, se atestă că Contractul de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022 a fost încheiat între B.C. ,MAIB” S.A. și S.C „Petrular” S.R.L. Astfel, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, în cadrul raportului juridic contractual cu S.C „Petrular” S.R.L., acesta nu dețineți calitatea de consumator, întrucât acest contract a fost încheiat între două entități juridice, or, Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori se aplică exclusiv persoanelor fizice, care are au calitate de consumator.

Respectiv, în atare circumstanțe, rapoartelor juridice litigioase nu le sunt aplicabile prevederile Legii nr. 105/2003 și Legii nr. 202/2013, respectiv nici nu se supun controlului prin prisma atribuțiilor cu care este investită CNPF, și anume de supraveghere și respectare a legislației în domeniul contractelor de credit pentru consumatori inclusiv efectuarea controlului respectării de către subiecții prevăzuți la art. 4 alin. (2^1) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare a prevederilor art. 1069-1072, 1075-1079 și 1081 din Codul civil în partea referitoare la contractele încheiate cu consumatorii.

Reieșind din cele consemnate, în contextul celor invocate, instanța de judecată, examinând în limitele probelor prezentate de părți, după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, urmează să se pronunțe asupra chestiunilor invocate în Cererea de chemare în judecată și în Cererea reconvențională, fiind unica autoritate ce poate, în cele din urmă, în virtutea atribuțiilor sale legale, să înfăptuiască, justiția.

Menționează că totodată, având în vedere că CNPF nu este subiect principal al raportului juridic litigios, precum și nici nu înaintează pretenții proprii asupra obiectului litigiului, solicită examinarea acțiunii reclamantului în lipsa reprezentantului CNPF și remiterea hotărârii judecătorești pronunțate în privința acțiunii în cauză.

Intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor, legal citat în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat însă a depus referința cu nr. 2583 din 10.02.2025.

Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare - ISSPNPC), ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată, B.C „MAIB” S.A vs. Pralea Ion și Pralea Petru cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Pralea Ion și Pralea Petru împotriva B.C „MAIB” S.A cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale, informează următoarele.

Cu referire la speță, menționează că potrivit art. 1 din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, consumator - orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională, iar agent economic - orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părți din produse, prestează servicii (execută lucrări).

Face trimitere la prevederile pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 466 din 06.07.2022 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Inspectoratul realizează funcțiile stabilite de prezentul Regulament în următoarele domenii de activitate: 1) supravegherea pieței privind produsele nealimentare; 2) conformitatea serviciilor (inclusiv turistice); 3)protecția consumatorilor; 4) metrologie și produse preambalate; 5)supravegherea și controlul de stat al activităților în domeniul jocurilor de noroc;6) respectarea condițiilor de licențiere conform domeniului de competență.

În conformitate cu art. 36 alin.(l) lit. f) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, alte organe ale administrației publice abilitate cu funcții de reglementare în domeniul protecției consumatorilor, în limita domeniului de competență, sunt: fi în privința subiecților prevăzuți la art. 4 alin. (21) din Legea nr. 192/1998privind Comisia Națională a Pieței Financiare - Comisia Națională a Pieței Financiare.

Pe lângă cele expuse, mai adaugă că, potrivit art. 37 alin.(l) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor efectuează controlul respectării prevederilor art. 1069-1072, 1075-1079 și 1081 din Codul civil în partea referitoare la contractele încheiate cu consumatorii și constatarea clauzelor abuzive în contracte, la sesizarea consumatorului sau din oficiu, în condițiile legii. Prevederile prezentului alineat nu se aplică subiecților prevăzuți la art. 4 alin. (21) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare.

Or, potrivit art. 4 alin. (21) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, subiecți ai raporturilor ce țin de reglementarea, supravegherea și controlul în domeniul protecției drepturilor consumatorilor sunt: a) participanții profesioniști; b) participanții profesioniști pe piața asigurărilor, în sensul Legii nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare; c)organizațiile de creditare nebancară; d)băncile; e)prestatorii de servicii de plată specificați la art.5 alin.(l) lit. b) și c) din Legea nr. 14/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, unitățile de schimb valutar (altele decât băncile).

Mai mult, potrivit art. 37 alin.(2) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, Comisia Națională a Pieței Financiare efectuează controlul respectării de către subiecții prevăzuți la art. 4 alin. (21) din Legea nr.192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare a prevederilor art. 1069-1072, 1075-1079 și 1081 din Codul civil în partea referitoare la contractele încheiate cu consumatorii și constatarea clauzelor abuzive în contracte, la sesizarea consumatorului sau din oficiu, în condițiile legii.

Invocă că, prin prisma acestor prevederi normative, rezultă că cererea de chemare în judecată trebuie să reflecte o încălcare (sau încălcări) ale drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor, însă, solicitările indicate exced competențele ISSPNPC, or, pretinsele încălcări țin de competența Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Astfel, ISSPNPC consideră că potrivit competențelor prevăzute de legislație nu este în drept de a se expune asupra prezentului litigiu și lasă la discreția instanței să aprecieze acțiunile înaintate și probele administrate.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, administrând probele prezentate și apreciindu-le coroborat cu pretențiile formulate, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB" S.A. către Pralea Petru și Pralea Ion, intervenient accesoriu S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei și cheltuieli de judecată și respingerea cererii reconvenționale depusă de Pralea Ion către B.C. „MAIB" S.A., intervenient accesoriu Pralea Petru, S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate, Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor privind declararea nulităţii contractului de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 şi acte juridice încheiate între B.C. „MAIB" S.A. şi S.C. „Petrular" S.R.L.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. În cazul dat legea astfel nu dispune.*

Potrivit art.121 CPC, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.*

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB" S.A. către Pralea Petru și Pralea Ion, intervenient accesoriu S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei și cheltuieli de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.*

Conform art.9 alin.(1) și (2) din Codul civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. (2) Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice.*

În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, *buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.*

În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: e) impunerea la executarea obligației în natură; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității.*

Conform art.1242 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceiaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Art.1247 alin. (1) Cod civil, statuează că, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

Materialele speței denotă cu certitudine faptul că la data de 08.02.2022, între B.C. „MAIB" S.A., în calitate de Creditor, și S.C. „Petrular" S.R.L., în calitate de Debitor, prin reprezentantul său legal Pralea Ion a fost încheiat contractul general privind acordarea produselor de credit nr. Gc2022025756/95. /f.d. 11-18/.

Conform anexei nr. GC202202S756/95/1 din 08.02.2022 în redacția acordului adițional nr.AA2GC202202S756/95/1 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr.AAGC202202S756/95/1 din 26.07.2022 și nr.AAGC202202S756/95/1 din 28.03.2023, S.C. „Petrular" S.R.L. a primit de la BC „MAIB" S.A. un credit în sumă de 1 495 200,00 lei, cu termenul final de rambursare 07.01.2028. /f.d.21/.

Conform anexei nr.GC202202S756/95/2 din 21.04.2022 în redacția acordului adițional nr.AA2GC202202S756/95/2 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr.AAGC202202S756/95/1 din 26.07.2022 (f.d.19) și nr. nr.AAGC202202S756/95/1 din 28.03.2023 (f.d.20) S.C. „Petrular" S.R.L. a primit de la BC „MAIB" S.A. un credit în sumă de 1 500 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 20.10.2025. /f.d.27/.

Conform anexei nr.GC202202S756/95/1 din 26.07.2022 în redacția acordului adițional nr.AA2GC202202S756/95/1 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr.AAGC202202S756/95/1 din 26.07.2022 și nr.AAGC202202S756/95/1 din 28.03.2023 S.C. „Petrular" S.R.L. a primit de la BC „MAIB" S.A. un credit în sumă de 430 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 21.02.2028. /f.d.33/.

Conform anexei nr.GC202202S756/95/2 din 26.07.2022 în redacția acordului adițional nr.AA2GC202202S756/95/2 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr.AAGC202202S756/95/1 din 26.07.2022 și nr.AAGC202202S756/95/1 din 28.03.2023 S.C. „Petrular" S.R.L. a primit de la BC „MAIB" S.A. un credit în sumă de 900 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 21.02.2028. /f.d.39/.

Conform anexei nr.GC202202S756/95/3 din 28.03.2023, în redacția acordului adițional nr. AA1GC202202S756/95/3 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr.AAGC202202S756/95/1 din 26.07.2022 și nr.AAGC202202S756/95/1 din 28.03.2023 S.C. „Petrular" S.R.L. a primit de la BC „MAIB" S.A. un credit în sumă de 2 500 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 20.01.2027. /f.d.45/.

Conform anexei nr.GC202202S756/95/4 din 06.04.2023, în redacția acordului adițional nr. AA1GC202202S756/95/4 din 26.01.2024 al contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, în redacția acordurilor adiționale nr.AAGC202202S756/95/1 din 26.07.2022 și nr.AAGC202202S756/95/1 din 28.03.2023 și nr. nr.AAGC202202S756/95/1 din 28.03.2023 S.C. „Petrular" S.R.L. a primit de la BC „MAIB" S.A. un credit în sumă de 2 500 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 20.03.2026. /f.d.51/.

Conform contractelor de fidejusiune nr.CF202202S756/554/1 și nr.CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 Petru și Ion Pralea și-au asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca şi S.C. „Petrular" S.R.L. în fața BC „MAIB" S.A. pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractelor de credit menționat încheiat între BC „MAIB" S.A. şi S.C. „Petrular" S.R.L. în cazul în care aceasta nu-şi va onora obligațiile contractuale. /f.d.56-60/.

Conform punctului 5.2. din anexa nr. GC202202S756/95/1 din 08.02.2022, pentru utilizarea creditului rambursabil debitorul plătește creditorului dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial: a) pentru resursele proprii ale creditorului – în mărime de 10.85 % anual; b) pentru resursele RISP – în mărime stabilită de către creditor la data atragerii resurselor cu destinație specială, reieșind din costul resurselor atrase.

Conform punctului 5.1. din anexa nr. GC202202S756/95/2 din 21.04.2022, pentru utilizarea creditului debitorul plătește creditorului dobândă cu rata fixă în mărime de 9,99 % anual.

Conform punctului 5.2. din anexa nr. GC202202S756/95/1 din 26.07.2022, pentru utilizarea creditului debitorul plătește creditorului dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial în mărime de 18,00 % anual.

Conform punctului 5.2. din anexa nr. GC202202S756/95/2 din 26.07.2022, pentru utilizarea creditului debitorul plătește creditorului dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial în mărime de 18,00 % anual.

Conform punctului 5.1. din anexa nr. GC202202S756/95/3 din 28.03.2023, pentru utilizarea creditului din resursele proprii ale creditorului, se aplică o dobândă, în următoarele condiții părțile convin aplicarea unei dobânzi flotante în următoarele condiții: 5.1.1. inițial, cu rata fixă, în mărime de 14,50 % anual; 5.1.2. începând cu 01.01.2024, cu rata flotantă compusă („dobândă compusă"), formată din partea fixă a dobânzii, în mărime de 6.40 puncte procentele și Indicele de referință aplicabil în conformitate cu prezentul capitol.

Conform punctului 5.1. din anexa nr. GC202202S756/95/4 din 06.04.2023, pentru utilizarea creditului din resursele proprii ale creditorului, se aplică o dobândă, în următoarele condiții părțile convin aplicarea unei dobânzi flotante în următoarele condiții: 5.1.1. inițial, cu rata fixă, în mărime de 14,50 % anual; 5.1.2. începând cu 01.01.2024, cu rata flotantă compusă („Dobândă compusă"), formată din partea fixă a dobânzii, în mărime de 6.40 puncte procentele și indicele de referință aplicabil în conformitate cu prezentul capitol.

Conform punctului 9.1. din contractul general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, debitorul va rambursa creditul în rate conform graficului plăților, prezentat în Anexa nr.1 la prezentul contract/adus(e) la cunoștința debitorului conform prezentului contract.

Instanța de judecată contată că, S.C. „Petrular" S.R.L. nu-şi onorează obligațiile contractuale asumate conform contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, încălcând astfel prevederile contractului de credit şi prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor

Conform punctului 12.2.8. din contractul general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, debitorul își asumă obligația să răspundă pentru obligațiile de rambursare a creditului, de achitare a dobânzii şi a altor plăti conform prezentului contract cu tot patrimoniul său.

Conform punctului 13.1.4 din contractul general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, creditorul are dreptul, în mod unilateral, în orice moment, la latitudinea sa, anunțând în scris debitorul cu cel puțin 15 zile calendaristice până la momentul blocării, să refuze executarea obligației de a pune la dispoziția debitorului creditul sau să solicite rezolvarea prezentului contract și să ceară de la debitor restituirea anticipată, inclusiv prin acționarea în judecată, conform legislației în vigoare, a sumei creditului, achitarea dobânzii, dobânzii de întârziere și altor plăți pasibile de plată conform prezentului contract în următoarele cazuri: 13.1.4.2. – neachitării dobânzii și/sau altor sume, pasibile de plată conform prezentului Contract, în termenele stabilite în Contract și/sau neachitării acestora în termen de cel mult 15 zile de la data notificării debitorului despre necesitatea achitării; 13.1.4.3. – reținerii rambursării creditului cu peste 30 zile calendaristice și/sau nerambursării acestuia în termen de cel mult 15 zile de la data notificării debitorului despre necesitatea rambursării;13.1.4.13. – neonorării de către debitor a celorlalte obligații conform prezentului contract care va dura mai mult de 10 zile calendaristice.

Conform punctului 14.2. din contractul general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022, în eventualitatea survenirii și continuării unuia sau a mai multor cazuri de default, creditorul, la propria sa discreție, va fi în drept să declare, în tot sau în parte, suma principală, dobânda calculată pe aceasta, precum și toate celelalte sume plătibile creditorului în baza prezentului contract, ca fiind scadente și plătibile imediat sau la prima cerere, în care caz toate aceste sume astfel declarate de către creditor vor deveni scadente și plătibile imediat sau la prima cerere.

Conform contractelor de fidejusiune nr.CF202202S756/554/1 și nr.CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 Petru și Ion Pralea și-au asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca şi S.C. „Petrular" S.R.L. în fața BC „MAIB" S.A. pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractelor de credit menționat încheiat între BC „MAIB" S.A. şi S.C. „Petrular" S.R.L. în cazul în care aceasta nu-şi va onora obligațiile contractuale.

Art. 2.1 din contractul de fidejusiune stipulează că fidejusorii răspund pentru întreaga sumă datorată de debitorul principal, inclusiv dobânzi, penalități și cheltuieli de executare. Art. 2.2 (3) din

contract prevede că obligația fidejusorilor devine exigibilă imediat, la simpla cerere a creditorului, în cazul neachitării de către debitor.

Conform art. 1628 alin.(2) din Codul civil, *fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligația garantată.*

Conform art. 1658 alin.(1) din Codul civil, *în măsura în care mai mulți garanți au garantat prin fidejusiune executarea aceleiași obligații sau aceleiași părți a unei obligații sau şi-au asumat prin garanție personală autonomă angajamente în același scop de garantare, fiecare garant poartă, în limitele angajamentului acelui garant față de creditor, răspundere solidară împreună cu ceilalți garanți.*

Conform art.1763 Codul civil, *(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.*

Conform art. 1764 alin. (1) din Codul civil, *părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.*

Conform art. 1765 Cod civil, în afară de dobândă, *părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*

Conform art. 858 alin. (1) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenta unei obligații. (2) obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform prevederilor art. 864, alin. (1) Cod civil, *chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligației în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanțiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.*

Instanța de judecată reține că, cererea de executare imediată a obligațiilor este justificată de faptul că neplata ratelor și încălcarea termenelor contractuale constituie o neîndeplinire a obligațiilor asumate prin contract. Conform principiului forței obligatorii a contractului (pacta sunt servanda), părțile trebuie să respecte clauzele convenite, iar neexecutarea obligațiilor de către debitor oferă creditorului dreptul de a solicita executarea imediată.

Mai mult, debitorul este obligat să respecte scadențele stabilite, iar neplata ratelor reprezintă o încălcare evidentă a contractului, dând naștere dreptului creditorului de a recurge la executare fără a fi necesar un termen suplimentar de conformare, cu excepția cazului în care legea sau contractul prevede altfel. Această interpretare este susținută și de prevederile generale privind executarea obligațiilor din Codul civil, care impun respectarea termenelor contractuale și permit sancționarea neîndeplinirii acestora.

Potrivit materialelor cauzei s-a constat cu certitudine că, S.C. „Petrular" S.R.L. a beneficiat de mai multe credite acordate de către B.C. „MAIB" S.A., conform contractului general de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, cu următoarele sume și termene de rambursare:

Data acordării: 08.02.2022, suma acordată 1.495.200 lei, termen rambursare 07.01.2028;

Data acordării: 21.04.2022, suma acordată 1.500.000 lei, termen rambursare 20.10.2025;

Data acordării: 26.07.2022, suma acordată 430.000 lei, termen rambursare 21.02.2028;

Data acordării: 26.07.2022, suma acordată 900.000 lei, termen rambursare 21.02.2028;

Data acordării: 28.03.2023, suma acordată 2.500.000 lei, termen rambursare 20.01.2027;

Data acordării: 06.04.2023, suma acordată 2.500.000 lei, termen de rambursare 20.03.2026.

Conform contractelor de fidejusiune nr.CF202202S756/554/1 și nr.CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 Petru și Ion Pralea și-au asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca şi S.C. „Petrular" S.R.L. în fața BC „MAIB" S.A. pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractelor de credit

menționat încheiat între BC „MAIB” S.A. şi S.C. „Petrular” S.R.L. în cazul în care aceasta nu-şi va onora obligațiile contractuale.

Conform art.1244 alin.(1), (5), (6), (7) Cod civil, *în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plăteşte dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente.*

Potrivit art.947 alin.(1), (3) Cod Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Conform art. 949 alin. (1) din Codul civil, *dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât şi plata penalității.*

Respectiv instanța de judecată concluzionează faptul că, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul rezultat din neexecutarea obligației. În cazul de față, penalitățile solicitate de B.C. „MAIB” S.A. sunt proporționale și justificate de gravitatea încălcării contractuale de către S.C. „Petrular” S.R.L. Aceste penalități, stipulate sub formă de dobânzi neachitate, au scopul de a compensa prejudiciul suferit de creditor și de a asigura executarea obligațiilor contractuale. Deoarece clauzele penale au fost întocmite în scris și sunt incluse în contractele semnate de părți, instanța trebuie să admită cererea creditorului privind aplicarea penalităților, în conformitate cu prevederile legale și contractuale.

Instanța reține că, la 01.11.2024, S.C. „Petrular” S.R.L. înregistra o datorie totală de 8.630.056,24 lei, incluzând sumele restante și dobânzile neplătite.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul civil, *se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.*

Conform art. 906 alin. (1) din Codul civil, *dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligației sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare şi notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întârzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte.*

Potrivit reclamațiilor nr. 328210/a840838/2 și nr.328210/a840839/2 din 03.10.2024 reclamantul a solicitat fidejusorilor achitarea anticipată și integrală a datoriilor față de bancă aferentă contractul general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022. /f.d.62-73/; Or, conform avizelor de recepție reclamațiile au fost recepționate de către pârâții Pralea Ion și Pralea Petru, /f.d.74-75 verso/.

Potrivit art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Din considerentul că pârâții Pralea Petru și Pralea Ion, intervenient accesoriu S.C. „Petrular” S.R.L. în proces de insolvabilitate, nu a executat condițiile contractuale în volum deplin, formând astfel datorii, B.C. „MAIB” S.A. a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând încasarea contul pârâților în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 8,630,056.24 lei, a cheltuielilor privind achitare taxei de stat în sumă de 151,850.56 lei, a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei și a sumei de 6 052, 40 lei, cheltuieli de executare a încheierii de asigurare a acțiunii.

În concluzie, pe baza prevederilor contractuale și ale legislației în vigoare, precum și a materialelor dosarului, instanța consideră că cererea de chemare în judecată formulată de B.C. „MAIB” S.A. este întemeiată și urmează a fi admisă. S.C. „Petrular” S.R.L. a încălcat obligațiile contractuale, iar fidejusorii

Pralea Petru și Pralea Ion sunt obligați să răspundă solidar pentru sumele datorate. În consecință, va dispune încasarea în mod solidar de la Pralea Petru și Pralea Ion a sumei de 8.630.056,24 lei, a cheltuielilor de judecată și a altor plăți aferente, conform prevederilor legale și contractuale.

Instanța de judecată susține afirmația reprezentantului reclamantului precum că este eronat argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, precum că în cazul admiterii acțiunii se va încălca stabili existenta de două hotărâri judecătorești prin care același datoriei se încasează de la persoana fizică Pralea Ion suma de 8593856, 20 lei și de la persoană juridică „Petrular" S.R.L. 8593856, 20 lei, or la caz, nu poate fi vorba despre existența a 2 hotărâri judecătorești prin care datoria în suma de 8593856,20 lei se încasează de la persoana fizică Pralea Ion și de la persoană juridică S.C. „Petrular" S.R.L. Este evident că atît timp cît în prezenta cauza civilă S.C. „Petrular" S.R.L. are statut de intervenient accesoriu, iar în cazul pronunțării unei eventuale hotărâri, încasarea de la S.C. „Petrular" S.R.L. nu se va produce.

Instanța de judecată susține și afirmația reprezentantului reclamantului precum că este eronat argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, precum că Pralea Ion nu face parte de raporturi juridice între B.C. „MAIB" S.A. și S.R.L. „Petrular" și nu răspunde de obligațiile înaintate fata de Pralea Ion după data de 08.02.2022, or conform prevederilor contractului de fidejusiune sus-menționat Ion Pralea și-a asumat o asemenea obligație, fapt demonstrat prin contractul de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 și anexa nr.1 a acestuia.

La fel este eronat și argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, precum că sumele care au fost împrumutate de către S.R.L. „Petrular" nu au fost suplimentar însoțite de garanții personale, motiv din care fidejusorul Pralea Ion nu face parte de raporturi juridice între B.C. „MAIB" S.A. și S.R.L. „Petrular și nu răspunde de obligațiile înaintate față de Pralea Ion după data de 08.02.2022, or prin anexele menționate s-au eliberat mijloace bănești în limita prevăzută în contractul general privind acordarea produselor de credit nr. GC202202S756/95 din 08.02.2022, iar Ion Pralea și-a asumat obligația să răspundă pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit menționat, inclusiv aferente anexelor menționate, iar acest fapt este demonstrat prin contractul de fidejusiune sus-menționat

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Concomitent cu depunerea acțiunii B.C. „MAIB" S.A. a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Pralea Petru, IDNP ***** și Pralea Ion, IDNP ***** în limita valorii pretențiilor din acțiune în 8 630 056, 24 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2-1551/2024 din 11 noiembrie 2024, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de B.C. „MAIB" S.A. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor şi mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Pralea Petru, IDNP ***** și Pralea Ion, IDNP ***** în limita valorii pretențiilor din acțiune în mărime de 8 630 056, 24 /opt milioane șase sute treizeci mii cincizeci și șase, 24/ lei.

La data de 22 noiembrie 2024, reclamanta B.C. „MAIB" S.A., a depus cererea privind recuperarea cheltuielilor pentru executarea încheierii din 11 noiembrie 2024 în sumă de 6 052, 40 lei.

Instanța de judecată reține că, documentul executoriu menţionat a fost prezentat de către reclamantă, spre executare executorului judecătoresc Petru Chirtoacă.

Astfel, în temeiul borderoului de calcul nr.022-1803/2024 din 18.11.2024 emis de executorul judecătoresc Petru Chirtoacă, prin ordinul de plată nr.88580 din 19.11.2024, B.C. „MAIB" S.A a achitat cheltuielile de executare a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11.11.2024 în sumă de 6052, 40.

Prin urmare, prin cererea din 22.11.2022, B.C. „MAIB" S.A şi-a concretizat cerinţele solicitând instanţei încasarea în mod solidar de la Pralea Petru și Pralea Ion, în beneficiul B.C. „MAIB" S.A., a datoriei în sumă de 8 630 056, 24 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 151 850, 56 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei şi a cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în sumă 6 052, 40 lei.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă prevede că *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform prevederilor art.90 lit. h) din Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare.*

Conform prevederilor art.27 alin.(9) din Codul de executare, *cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare a acţiunii sânt puse pe seama reclamantului si sânt compensate ulterior în condiţiile art.94-97 din Codul de procedură civilă.*

Conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*

Prin urmare, instanța de judecată dispune încasarea în mod solidar de la Pralea Petru și Pralea Ion, în beneficiul B.C. „MAIB" S.A., a cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în sumă de 6 052, 40 lei.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă (1) *Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Astfel reclamanta, la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în suma de 151 850, 56 lei, conform bonului de plată nr. 6075235 din 04.11.2024, iar prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, va dispune recuperarea acestor cheltuieli judiciare în mod solidar din contul pârâților Pralea Petru și Pralea Ion.

De asemenea, reclamanta la depunerea acțiunii a achitat și taxa de timbru în suma de 200 lei, conform ordinului de plată nr. 7662789 din 04.11.2024, iar prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă și Hotărîrea Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024, va dispune recuperarea acestor cheltuieli judiciare.

Cu referire la acțiunea reconvențională depusă de Pralea Ion către B.C. „MAIB" S.A., intervenient accesoriu Pralea Petru, S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate, Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor privind declararea nulității contractului de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 şi acte juridice încheiate între B.C. „MAIB" S.A. şi S.C. „Petrular" S.R.L.

La data de 10 ianuarie 2025, reprezentantului pârâtului Pralea Ion, avocatul Trutnev Alexandru a depus cererea reconvențională către B.C. „MAIB" S.A., intervenient accesoriu Pralea Petru, S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate, Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor privind declararea nulităţii contractului de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 şi acte juridice încheiate între B.C. „MAIB" S.A. şi S.C. „Petrular" S.R.L.

Astfel pârâtul a solicitat, declararea nulității contractului de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 încheiat între B.C. „MAIB" S.A. și persoana fizică Pralea Ion. Declararea ca fiind abuzive, a următoarelor clauze în acte juridice încheiat dintre B.C. „MAIB" S.A. și S.R.L. „PETRULAR":

punctul 5.2. din anexa nr.GC202202S756/95/l din 08.02.2022, pentru stabilită inițial: utilizarea creditului rambursabil debitorul plătește creditorului dobândă cu rata flotantă, a) pentru resursele proprii ale creditorului - în mărime de 10.85 % anual; și b) pentru resursele RISP - în mărime stabilit de către creditor la data atragerii resurselor cu destinație specială, reieșind din costul resurselor atrase.

punctul 5.1. din anexa nr. GC202202S756/95/2 din 21.04.2022, pentru utilizarea creditului debitorul plătește creditorului dobândă cu rata fixă in mărime de 9,99 % anual.

punctul 5.2. din anexa nr. GC202202S756/95/l din 26.07.2022, pentru utilizarea creditului debitorul plătește creditorului dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial in mărime de 18,00 % anual.

punctul 5.2. din anexa nr. GC202202S756/95/2 din 26.07.2022, pentru utilizarea creditului debitând plătește creditorului dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial in mărime de 18,00 % anual.

punctul 5.1. din anexa nr. GC202202S756/95/3 din 28.03.2023, pentru utilizarea creditului din resursele proprii ale creditorului, se aplică o dobândă, in următoarele condiții Părțile convin aplicarea unei

Dobânzi flotante în următoarele condiții: 5.1.1. inițial, cu rata fixă, in mărime de 14,50 % anual; 5.1.2. începând cu 01.01.2024, cu rata flotantă compusă („dobândă compusă”), formată din partea fixă a dobânzii, în mărime de 6.40 puncte procentele si Indicele de referință aplicabil în conformitate cu prezentul capitol.

punctul 5.1. din anexa nr. GC202202S756/95/4 din 06.04.2023, pentru utilizarea creditului din resursele proprii ale creditorului, se aplică o dobândă, în următoarele condiții părțile convin aplicarea unei dobânzi flotante în următoarele condiții: 5.1.1. inițial, cu rata fixă, în mărime de 14,50 % anual; 5.1.2. începând cu 01.01.2024, cu rata flotantă compusă („dobândă compusă”), formată din partea fixă a dobânzii, în mărime de 6.40 puncte procentele si Indicele de referință aplicabil în conformitate cu prezentul Capitol”.

Conform art. 172 alin.(2) din Codul de procedură civilă, *intentarea acțiunii reconvenționale se face conform regulilor generale de intentare a acțiunii. Dispozițiile privind administrarea probelor se aplică în mod corespunzător.*

Prin acțiunea reconvențională se solicită, declararea nulității contractului de fidejusiune nr.CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 încheiat între B.C. „MAIB” S.A. și persoana fizică Pralea Ion și a unor prevederi din anexele la contractul general privind acordarea produselor de credit nr.GC202202S756/95 din 08.02.2022.

Potrivit art. 1628 din Codul civil prevede că *fidejusiunea este un contract accesoriu, care își trage valabilitatea din contractul principal (contractul de credit). Dacă contractul principal este valid, fidejusiunea nu poate fi declarată nulă decât în cazul în care există vicii de consimțământ sau încălcări ale legii.*

Potrivit ar. 1077 din Codul civil, *clauzele unui contract pot fi considerate abuzive doar dacă: Nu au fost negociate individual; Creează un dezechilibru semnificativ în favoarea profesionistului; Impun penalități disproporționate consumatorului.*

Art. 1244 din Codul civil reglementează dobânzile și stabilește că acestea trebuie să fie proporționale și să nu depășească dublul ratei de referință CHIBOR. În cazul de față, dobânzile stipulate în contractele de credit sunt în conformitate cu această dispoziție legală.

Art. 947-949 din Codul civil permit stipularea de penalități și dobânzi de întârziere, atât timp cât acestea sunt proporționale și justificate de neexecutarea obligațiilor contractuale.

Conform punctului 21.2. din contractul de credit sus-menționat, părțile vor depune toate eforturile pentru soluționarea oricăror neînțelegeri pe cale amiabilă. La fel, conform articolului 4.4. (2) din contractul de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022, părțile vor tinde spre soluționarea tuturor divergențelor și litigiilor, care ar putea surveni în legătură cu încheierea executarea și/sau încetarea Contractului, prin intermediul unor negocieri amiabile.

Conform art. 2 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, *prezenta lege se aplică practicilor comerciale incorecte ale comercianților față de consumatori, specificate la art.13, înainte, în timpul şi după o tranzacție comercială în legătură cu un produs, cu un serviciu. Legea reglementează aspecte privind anumite cerințe referitoare la contractele de vânzare-cumpărare încheiate între vânzător şi consumator, aspecte dintre consumator şi vânzător pentru furnizarea de produse care urmează a fi fabricate sau produse, stabilește aspecte privind condițiile în care autoritățile responsabile de aplicarea actelor normative care protejează interesele consumatorilor cooperează la nivel transfrontalier pentru a garanta respectarea acestor acte şi buna funcționare a pieței interne şi pentru a îmbunătăți protecția intereselor economice ale consumatorilor, se aplică conținutului digital sau serviciilor digitale care sunt încorporate în produse sau interconectate cu acestea în sensul noțiunii de produs şi care sunt furnizate împreună cu produsele care fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare.*

Conform art. 13 alin.(2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 XV din 13.03.2003, *o practică comercială este incorectă dacă: a) este contrară cerințelor diligenței profesionale; b)denaturează sau este susceptibilă să denatureze, în mod esențial, comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când o practică comercială este adresată unui anumit grup de consumatori.*

Conform art. 5 alin.(2) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, *informațiile precontractuale sânt furnizate cu suficient timp înainte, dar cel puțin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului.*

Prin procesul-verbal nr.1 din 08.02.2022 adunarea generala a S.C. „Petrular" S.R.L. a acceptat contractarea de la banca a produsului de credit cu limita de 25 000 000.00 lei. Ulterior, în temeiul cererilor, S.C. „Petrular" S.R.L. a beneficiat de mijloace bănești în suma totala de 9 325 200.00 lei.

Din probele materiale rezultă că este neîntemeiat argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, precum că consumatorul nu a avut suficient timp pentru a se familiariza cu informațiile precontractuale si pentru a-si exprima opțiunile în ceea ce privește clauzele contractuale, or odată ce S.C. „Petrular" S.R.L. a prezentat băncii procesul-verbal nr.1 din 08.02.2022 înseamnă că acesta s-a familiarizat cu informațiile precontractuale, iar dovada în acest sens este procesul-verbal menționat.

La fel este întemeiat argumentul reprezentantului B.C. „MAIB" S.A. precum că prevederile art. 5 alin.(2) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori s-a respectat, or odată cu înaintarea solicitărilor de credit, perioada de 15 zile s-a redus, iar acordul scris al S.C. „Petrular" S.R.L. s-a materializat sub forma semnării acestor solicitări.

Instanța de judecată susține și argumentul reprezentantului B.C. „MAIB" S.A. precum că este irelevant argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesele lui Ion Pralea, precum că, contractul respectiv este unul de adeziune, iar datorită caracterului său, la cererea consumatorului (pârâtului), clauzele referitoare la comisioanele nejustificate si penalitățile exagerate pot fi declarate de către instanța de judecată ca fiind abuzive", or la caz B.C. „MAIB" S.A. nu solicită încasarea de penalități și/sau comisioane.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că S.C. „Petrular" S.R.L. și Pralea Ion au avut posibilitatea reală să se familiarizeze cu clauzele contractuale (de credit, de fidejusiune), iar acest fapt se demonstrează prin înaintarea, într-o perioada anumită, a mai multor solicitări de credit fără să manifeste vreun dezacord vis-a-vis de clauzele contractuale privind dobânda convenita amiabil de către părți.

La fel, invocarea prevederilor art. 1077 alin.(1) pct.6 din Codul Civil nu constituie temei de a respinge cererea băncii, or la caz banca în genere nu a solicitat S.C. „Petrular" S.R.L. și/sau lui Pralea Ion executarea obligației fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Din probele administrate, rezultă că B.C. „MAIB" S.A. a pus la dispoziția S.C. „Petrular" S.R.L. sume de bani, iar în acest sens părțile benevol au încheiat contractul de credit menționat, iar clauza din contractul de credit menționat reflectă norma legală sus-menționată. La fel, în temeiul art. 1764, alin. (1) din Codul civil, părțile, benevol, au convenit asupra unei dobânzi flotante.

Este relevant faptul că din momentul încheierii contractului de credit și până în momentul acționării în judecată, peste 2 ani, S.C. „Petrular" S.R.L. și/sau lui Pralea Ion n-au manifestat vre-un dezacord vis-a-vis de dobânda convenită amiabil de către părți.

Instanța nu va reține nici argumentul expus precum că prin faptul obligării achitării de către pârâtul Pralea Ion în temeiul clauzelor contractuale de încasarea dobânzilor si penalităților fără a fi negociate anterior, reclamantul B.C. „MAIB" S.A. beneficiază de un temei de îmbogățire nejustificată, iar în sensul respectiv, relevante sunt prevederile de la art. 1979 alin. (1) Codul civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, care prevede *Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățita) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată fată de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea*, nu constituie temei de admitere a cererii reconvenționale, or la caz banca nu solicită încasarea de penalități, iar mărimea și modalitatea achitării dobânzii pentru utilizarea creditului menționat au fost negociate și amiabil acceptate de către părți.

Cu referire la argumentul invocat de partea reclamantă privind obligarea reclamantului reconvențional la achitarea taxei de stat și taxei de timbru, instanța reține următoarele.

Conform art. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat şi de către alte entități împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice şi juridice în ale căror interese se efectuează acțiuni sau se eliberează documente.*

Conform art. 2 alin.(1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.*

Reieșind din obiectul cererii reconvenționale, la caz este aplicabilă Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, iar ca urmare reclamantul reconvențional, în temeiul punctul 1.1.8. din Legea taxei de stat este de la plata taxei de stat, nu și de la taxa de timbru, fiind pus în sarcina acestuia să achite taxa de timbru în mărime de 200 lei, prin prezenta hotărîre.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei B.C. „MAIB" S.A. către Pralea Petru și Pralea Ion, intervenient accesoriu S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei și cheltuieli de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională depusă de Pralea Ion către B.C. „MAIB" S.A., intervenient accesoriu Pralea Petru, S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate, Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor privind declararea nulității contractului de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 şi acte juridice încheiate între B.C. „MAIB" S.A. şi S.C. „Petrular" S.R.L, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acțiunea depusă B.C. „MAIB" S.A. către Pralea Petru și Pralea Ion, intervenient accesoriu S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei și cheltuieli de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Pralea Petru, IDNO ***** și Pralea Ion, IDNO ***** în beneficiul B.C. „MAIB" S.A., IDNO ***** datoria contractuală în mărime de 8 630 056,87 lei, suma de 151 850,56 lei, cu titlul de taxă de stat, suma de 200 lei, cu titlul de taxă de timbru și suma de 6 052,40 lei, cu titlul de cheltuieli de executare, în total suma de 8 788 159,83 /opt milioane șapte sute optzeci și opt mii una sută cincizeci și nouă,83/ lei.

Se respinge cererea reconvențională depusă de Pralea Ion către B.C. „MAIB" S.A., intervenient accesoriu Pralea Petru, S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate, Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor privind declararea nulității contractului de fidejusiune nr. CF202202S756/554/2 din 08.02.2022 încheiat între B.C. „MAIB" S.A. și Pralea Ion și declararea ca fiind abuzive a clauzelor din actele juridice încheiate dintre B.C. „MAIB" S.A. și S.R.L. „Petrular" S.R.L.:

- Punctul 5.2 din anexa nr. GC202202S756/95/1 din 08.02.2022;
- Punctul 5.1 din anexa nr. GC202202S756/95/2 din 21.04.2022;
- Punctul 5.2 din anexa nr. GC202202S756/95/1 din 26.07.2022;
- Punctul 5.2 din anexa nr. GC202202S756/95/2 din 26.07.2022;
- Punctul 5.1 din anexa nr. GC202202S756/95/3 din 28.03.2023;
- Punctul 5.1 din anexa nr. GC202202S756/95/4 din 06.04.2023, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Pralea Ion taxa de timbru în mărime de 200 /două sute/ lei, care urma să fie achitată odată cu depunerea acțiunii reconvenționale.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Inga Gorlenco**