Dosarul nr.4r-5431/24
4-24037304-02-4r-20122024

D E C I Z I E

14 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Proca Mihail
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de agentul constatator, locatarii blocului locativ din mun. Chișinău ***** și de administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu A0130-046, Cotovschii Grigori împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-830/2024 din 04 noiembrie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 27 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. *****, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06089463, prin care în sarcina cet. Șarpi Vladimir a fost reținut că, la 27 februarie 2024, ora 15:45, în mun. *****, *****, Șarpi Vladimir fiind locatar pe adresa supraindicată, a închis accesul la sistemul de apeduct al întregului bloc locativ de pe str. M. Varlaam 64, mun. Chișinău, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 335 Codul contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-830/2024 din 04 noiembrie 2024, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06089463 din 27 martie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru, în baza art. 335 din Codul contravențional, în privința cet. Șarpi Vladimir, născut la *****, IDNP *****, care cuprinde inclusiv decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Șarpi Vladimir, născut la *****, IDNP *****, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.335 din Codul contravențional, expuse prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06089463 din 27 martie 2024 pe temeiurile prevăzute la art.441 alin.(1) lit. a) şi art.445 alin.(2) Codul contravențional.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator Vasile Balaur a depus recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

4. În motivarea recursului menționează autorul recursului că nu este de acord cu hotărârea pronunțată, pe care o consideră nefondată și pasibilă casării. Apreciază recurentul că deși prima instanță își întemeiază concluzia şi aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuate sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară şi temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei şi normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății. Or, deși instanța de fond prin hotărârea emisă motivează că există faptul contravenției, dar nu e demonstrată survenirea consecințelor prejudiciabile, iar pe de altă admite contestația depusă de cet. Şarpi Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 27.03.2024, astfel emițând o hotărâre contradictorie. Subsecvent celor enunțate, recurentul menționează că instanța de fond la examinarea prezentei cauze nu a respectat prevederile sus enunțate şi a emis o hotărâre contradictorie, circumstanță care urmează a fi înlăturată, în acest context, relevă că instanța urma să dea apreciere speței prin probatoriul prin raportare la hotărârea Curții Constituționale asupra prevederilor art. 443 si 445 Cod contravențional. Mai mult decât atât, instanța de judecată urmează să stabilească dacă există temeiuri de nulitate absolute. Instanța urmează să stabilească dacă din contextual exprimării este vorba de opinii sau de fapte confirmate sau infirmate. Fată de cele menționate mai sus şi constatând că motivele invocate în cererea de recurs sunt întemeiate, recursul declarat, urmează a fi admis, casată hotărârea şi remisă cauza spre examinare în fond în aceiași instanță de judecată.

5. Ca urmare a dezacordului cu hotărârea instanței de fond, locatarii blocului locativ din mun. ***** ***** a depus recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

6. În motivarea cerințelor sale, locatarii au menționat că proces-verbal seria/nr. MAI06089463 din 27 martie 2024 a fost întocmit cu respectarea normelor legale prevăzute în art.442 alin.(1) al Codului contravențional, care prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Instanța de judecată a menționat că „legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad

validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în absența făptuitorului Şarpi Vladimir, fără să-i fie aduse la la cunoștință, la momentul întocmirii drepturile şi obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acesteia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție. Mai mult ca atât, în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06089463, încheiat la 27 martie 2024, este indicat expres de către agentul constatator despre întocmirea în absența persoanei a actului nominalizat, fiind reținută semnătura agentului constatator şi a unui martor asistent, în privința cărora instanța atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, adică nefiind respectate prevederile art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate. Or, în calitate de martor asistent este precizată persoana terță Ganea Lucian, ale cărui date de identitate nu au fost precizate complet cu respectarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, ce impune o lipsă vădită de credibilitate față de persoana martorului. Totodată, contravenientul (intimatul) a declarat că procesul-verbal cu privire la contravenție este incomplet, menționând că, la martor asistent nu sunt indicate date de contact ale acestuia cum ar fi adresa de domiciliu, şi nu se cunoaște cine a fost martor, în acest sens menționează recurenții că, declarațiile intimatului sunt contrar adevărului, faptul omisiunii de a complete procesul-verbal cu privire la contravenție, anume cu privire la datele de identificare ale martorului de către agentul constatator nu duce la faptul desăvârșirii faptei prejudiciale săvârșită de intimat. Or, se cunoaște numele, prenumele martorului asistent la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, care este Ganea Lucian, iar identitatea acestei persoane, fiind dovedită cu ușurință de către agentul constatator, în caz de dubii în privința martorului asistent. La fel, la judecarea cauzei instanța de fond trebuie să țină cont de cerințele art.458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare, or, faptul că agentul constatator a omis completarea datelor de identificare a martorului asistent nu duce la lipsa faptei imputate a intimatului. Suplimentar, intimatul a declarat că, prin acțiunile

sale şi-a apărat bunul său care era deteriorat de țeava spartă, dar aceste declarații nu au fost susținute de dovezi pertinente in acest sens. Ori, intimatul nu a prezentat nici un Act de constatare prin care se constată starea bunului acestuia ori faptul că țeava care trece prin locuința sa este deteriorată. Suplimentar, în susținerea recursului argumentează că prin Proces-verbal nr. 1 al adunării de construire a Asociației de Proprietari din Condominiu şi adunarea generală, blocul locativ de pe adresa mun .*****, str.M.Varlaam 67 a fost formată Asociația de Proprietari din Condominiu A 0130-0046, înregistrată în Agenția Serviciu Publice cu nr.2562 din data de 17.05.2023. Conform art. 18 alin. (2) din Legea cu privire la condominiu, proprietarul trebuie să folosească unitatea asigurând buna vecinătate în raport cu ceilalți proprietari, inclusiv în sensul respectării normelor de exploatare a unității. Proprietarul trebuie să tolereze folosința de către ceilalți proprietari a unităților lor cu aceeași atitudine de bună vecinătate. Conform art 18 alin. (5) din Legea cu privire la condominiu Proprietarilor şi celor care ocupă unitatea li se interzice să desfășoare, atât în unități, cât şi în părțile comune, activități interzise de regulamentul condominiului, activități care dăunează bunurilor sau care sunt anti sanitare, dăunătoare sănătății, periculoase sau ilicite. Conform regulilor şi cerințelor stabilite de Asociația de Proprietari din Condominiu A 0130-0046, pct. 23 din Regulament de ordine interioară, pentru a efectua lucrări legate de construcții, reparații, efectuarea unor lucrări care implică canalele şi conductele ce aparțin proprietății comune a clădirii este necesar de informat în baza cererii Asociația despre intenția de a efectua aceste lucrări şi să obțină permisiunea necesară pentru realizarea acestora. Totodată, să asigure accesul reprezentanților Asociației la locul unde este necesar să fie efectuate aceste lucrări, pentru a constata şi evalua problema existentă şi pentru a stabili măsurile care trebuie fi luate. Totuși, vecinul (intimatul) Şarpi Vladimir în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, nu a notificat Asociația despre intenția de a efectua aceste lucrări si nu a solicitat permisiunea necesară, totodată, intimatul nu a înștiințat Asociația de Proprietari din Condominiu A 0130- 0046 despre avarierea țevii, respectiv nu au fost luate măsuri necesare pentru soluționarea respectivei probleme. Notează recurenții că instanța de judecată nu a ținut cont de procesul verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator, declarându-l nul, precum şi de celelalte acte care au fost anexate întru dovedirea vinovăției persoanei.

7. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-830/2024 din 04 noiembrie 2024, a declarat recurs și administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu A0130-046, Cotovschii Grigori, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

8. În motivarea cerințelor sale, Colegiul reține că temeiurile și motivele invocate în recursul declarat coincid, în esență, cu cele formulate în recursul depus de locatarii blocului locativ din mun. *****, *****. Din acest considerent, pentru a evita repetarea inutilă a acelorași argumente, Colegiul nu le mai redă în mod expres în

prezenta decizie, acestea urmând însă a fi avute în vedere și analizate în contextul motivării deciziei pe cauza contravențională corespunzătoare.

9. Conform art.471 alin.(2) Codul contravențional, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. *La data de 12 septembrie 2025, contravenientul Șarpi Vladimir a depus referință asupra recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora ca fiind neîntemeiate cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-830/2024 din 04 noiembrie 2024.* A reținut cu titlu de argumente, Șarpi Vladimir faptul că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului**,** cu încălcarea flagrantă a dreptului la apărare, nu au fost indicate datele de identificare ale martorului asistent, fapt ce atrage nulitatea absolută în temeiul art.443 alin.(6) şi art.445 alin.(2) Codul contravențional, vinovăția sa nu a fost dovedită**,** întreaga acuzare fiind clădită pe simple presupuneri, contrar art.375 alin.(1) Codul contravențional, intervenția sa a fost una legitimă şi justificată**,** determinată de necesitatea reparării unei țevi comune de apeduct care tranzitează pe sub podeaua apartamentului meu, aflată într-o stare avariată şi care provoca daune directe imobilului său. Aceasta este dovedită prin contract de prestări servicii cu o firmă autorizată, factura achitată şi procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor, în aceste condiții, hotărârea primei instanțe se impune ca fiind pe deplin legală, temeinică şi incontestabil fundamentată pe probe certe şi dispoziții exprese ale Codului contravențional, iar recursurile formulate de vecini nu sunt altceva decât demersuri vădit neîntemeiate şi abuzive, izvorâte dintr-o nesimțire crasă şi o rea- credință evidentă, care denotă dispreț total față de lege, față de adevăr şi față de drepturile fundamentale ale proprietarului legitim de a-şi apăra bunul imobil împotriva degradărilor inevitabile şi forțate

11. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate sunt fondate și urmează a fi admise, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

12. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

13. În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06089463 din 27 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, prin care în sarcina cet. Șarpi Vladimir a fost reținut că, la 27 februarie 2024, ora 15:45, în mun. *****,

*****, Șarpi Vladimir fiind locatar pe adresa supraindicată, a închis accesul la sistemul de apeduct al întregului bloc locativ de pe str. M. Varlaam 64, mun. *****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.335 Codul contravențional.

14. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

15. Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientului nu a fost probată. Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

16. În prim plan Colegiul ține să se expună asupra soluției instanței de judecată prin care a constatat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din motivul nerespectării rigorilor impuse de prevederile art.443 alin.(6) Codul contravențional și anume asupra concluziei instanței precum că în calitate de martor asistent este precizată persoana terță Ganea Lucia, ale cărui date de identitate nu au fost precizate complet cu respectarea prevederilor art.443 alin.(6) din Codul contravențional, ce impune o lipsă vădită de credibilitate față de persoana martorului și privind dezinteresul acestuia.

17. Colegiul relevă că, conform art.443 alin.(6) Codul contravențional, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.* Această obligație procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art.388 alin.(8) Cod contravențional, care stipulează că în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

18. În prezenta speță, la rubrica „Semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal” lipsește semnătura făptuitorului. În aceste condiții, legalitatea procesului-verbal ar fi putut fi asigurată prin semnătura unui martor care să confirme refuzul sau lipsa acesteia. Agentul constatator a consemnat în calitate de martor asistent pe persoana terță Ganea Lucia. Colegiul nu poate reține argumentele instanței de fond privind lipsa de credibilitate a martorului, întrucât instanța, în situația în care avea dubii referitoare la calitatea martorului sau la interesele acestuia, ar fi putut solicita agentului constatator să asigure prezența martorului pentru clarificarea tuturor aspectelor și remedierea oricăror incertitudini legate de persoana martorului.

19. Legiuitorul la art.445 alin.(1) Codul contravențional a legiferat în mod expres consecința ***nulității absolute****, care intervine în mod imperativ*, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, ***în cazul neconsemnării*** *în procesul verbal* cu privire la contravenție a mențiunilor privind *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a* ***semnăturii*** *agentului constatator sau* ***a martorului asistent****,* ***în cazul refuzului contravenientului de a semna***. La fel Colegiul reține că potrivit prevederilor art.445 alin.(2) Codul contravențional, legiuitorul a reglementat faptul că ***celelalte încălcări ale art.443*** sau ale altor norme imperative din prezentul cod ***pot să ducă la nulitatea*** procesului-verbal cu privire la contravenție ***doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.***

20. În acest context, legiuitorul a prevăzut expres nulitatea absolută pentru lipsa semnăturii martorului asistent doar în situația refuzului contravenientului de a semna, dar nu a reglementat expres nulitatea pentru neconsemnarea datelor de identificare ale martorului asistent. Conform art.443 alin.(1) și (2) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină anumite elemente obligatorii de formă, iar potrivit art.445 alin.(2), nulitatea unui asemenea act intervine doar în măsura în care lipsa uneia dintre mențiunile esențiale pune la îndoială temeinicia constatării faptei sau legalitatea sancțiunii. În speță, Colegiul constată că procesul-verbal contestat cuprinde toate elementele esențiale pentru individualizarea faptei și a persoanei contravenientului: data și locul constatării, identitatea contravenientului, descrierea detaliată a faptei, norma juridică încălcată, precum și semnătura agentului constatator și a martorului asistent. În aceste condiții, lipsa mențiunilor privind datele de identificare ale martorului nu poate fi calificată drept viciu care să afecteze valabilitatea actului. Aceasta este cu atât mai justificată cu cât instanța de judecată are posibilitatea, prin asigurarea prezenței

martorului la ședința de judecată, să verifice autenticitatea semnăturii acestuia și să clarifice orice circumstanțe relevante pentru stabilirea legalității procesului-verbal.

21. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional și declarând nul procesul verbal cu privire la contravenție din motive formale.

22. Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, însă urma ca instanța de judecată să constate dacă învinuirea a fost formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. Colegiul notează că la rubrica „ *prin ce a comis contravenția prevăzută la art. ”* este indicat încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, prin urmare instanța de fond urma să constate dacă, mențiunile date pun la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și influențează în mod decisiv fondul cauzei.

23. În contextul dat, instanța de fond avea posibilitatea – și obligația – să remedieze omisiunea formală a agentului constatator, prin audierea martorului în ședință, verificarea probelor administrate și coroborarea lor cu celelalte mijloace de probă din dosar. Mai mult, în speță, agentul constatator a depus diligență maximă în acumularea probatoriului, fiind anexate probe, ceea ce întărește caracterul autentic și credibil al procesului-verbal.

24. Prin urmare, Colegiul apreciază că instanța de fond a aplicat greșit legea, limitându-se la constatarea unui viciu formal fără a analiza circumstanțele esențiale ale cauzei și fără a verifica dacă persoana a comis efectiv fapta contravențională, deși avea atât posibilitatea, cât și obligația legală de a face acest lucru, conform art.458 alin.(1) Codul contravențional.

25. În concluzie, Colegiul penal reține că omisiunea formală constatată de instanța de fond nu poate constitui, prin ea însăși, un temei suficient pentru anularea procesului-verbal de constatare a contravenției, în lipsa unei vătămări reale aduse drepturilor persoanei vizate și în condițiile în care actul contestat conține toate elementele de fond necesare pentru identificarea faptei și a autorului acesteia. În contextul celor expuse, cauza urmează a fi rejudecată cu respectarea principiului aflării adevărului, prevăzut de art.2 Cod contravențional, iar instanța de rejudecare va trebui să țină cont de întregul material probator administrat în cauză. Instanța va avea sarcina de a stabili cu exactitate circumstanțele concrete ale comiterii faptei, de a verifica existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.335 Codul contravențional și, în funcție de rezultatele acestei analize, de a pronunța o soluție legală și temeinică. Totodată, Colegiul reiterează că aplicarea legii contravenționale are ca scop nu doar sancționarea, ci și prevenirea săvârșirii faptelor ilicite, motiv pentru care orice persoană care comite o contravenție trebuie să răspundă potrivit legii, pentru a asigura respectarea ordinii publice și a principiului egalității în fața legii..

26. Totodată, instanța de recurs lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, motivarea hotărârii este una neclară și contrazice dispozitivul acesteia, or, pe de o parte instanța de fond constată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din motivul încălcării prevederilor art. 443 alin.(6) Codul contravențional iar pe de altă parte în textul hotărârii instanța de judecată constată că nu există faptul contravenției.

27. În astfel de circumstanțe, se constată caracterul duplicitar al hotărârii atacate, din conținutul căreia rezultă două soluții, pe de o parte instanța de fond constată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție constatând că neconsemnarea datelor și faptelor indicate la art.443 Cod contravențional care afectează în mod esențial fondul cauzei și nu poate fi înlăturată de instanță, ceea ce atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or o altă interpretare, având caracter extensiv-defavorabil, este interzisă potrivit art.5 Cod contravențional, iar pe de altă parte procesul contravențional se încetează în legătură cu lipsa faptei contravenției, pe când cele două temeiuri sunt strict separate, având efectul urmărit diferit, ce nu se pot concilia.

28. Prin urmare potrivit materialelor cauzei contravenționale sunt anexate probele prin care agentul constatator și-a susținut învinuirea adusă contravenientei circumstanțe cărora instanța de judecată nu le-a dat nici o apreciere corespunzătoare, or la emiterea soluției de încetarea a procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale instanța de fond nu a examinat procesul verbal cu privire la contravenție în cumul cu celelalte probe anexate la materialele cauzei contravenționale, circumstanțe care au fost elucidate cu deosebită precizie și claritate în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție.

29. Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare, având posibilitate să administreze și alte probe, la cererea părților, și cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil. Prin urmare, încetarea procesului contravențional în baza art.461 Cod contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

30. Or în acest context Colegiul apreciază că instanța de fond a neglijat în totalmente probatoriul administrat în cauză, dând o apreciere arbitrară situației de fapt. Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Codul contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei

privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale. Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

31. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției lui Șarpi Vladimir.

32. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința lui Șarpi Vladimir. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Codul contravențional. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

33. Cu referire la art.387 alin.1 Codul contravențional, instanța de recurs constată că atît Asociația de Proprietari în Condominiu, cît și locatarii semnatari au calitatea de victimă în cazul respectiv.

34. În conformitate cu art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul agentului constatator, recursul locatarilor blocului locativ din mun. ***** ***** și recursul administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu A0130-046, Cotovschii Grigori, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-830/2024 din 04 noiembrie 2024 și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Proca Mihail

judecător Chiroșca Igor