Dosarul nr.1-65/2026
1-26024833-26-1-02032026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii
*****

21.09.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Drăgălina – Daria Vițalaru
Cu participarea
procurorului Oleg Rusu
Avocatului Victor Brînză
Inculpatului Grosu Ion

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Grosu Ion****, născut la *****, domiciliat *****, IDNP *****, moldovean, căsătorit, studii medii, fără loc de muncă, supus militar, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.290 alin.2 al Codului penal al Republicii Moldova*,-

C O N S T A T Ă:

Grosu Ion, într-o perioadă de timp nestabilită la moment de organul de urmărire, a procurat ilegal din surse necunoscute, muniții interzise în circuit civil ori supuse autorizării, pe care le-a păstrat la domiciliul său amplasat în satul *****, până la 27.03.2025, când în cadrul efectuării percheziției domiciliului acestuia, au fost depistate și ridicate 3 (trei) obiecte asemănătoare cu cartușe, care au fost împachetate, sigilate și transmise în adresa CTC și EJ privind dispunerea constatării tehnico-științifică.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr: 34/12/6-R-222 din 18.02.2026, se constată că: un cartuș prezentat la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătura de alice cu diametrul 4 mm (N*1), cu lovitură centrală, care este confecționat industrial la uzina „POZIS” din or. Zelenodolsk, în Republica Tatarstan, Federația Rusă, destinat pentru tragere din armă de vânătoare cu ţeavă lisă calibru 12; un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuş calibru 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul de la 2,60 pînă la 4,26mm, cu lovitură centrală, care este asamblat artizanal cu folosirea tubului de cartuș confecţionat industrial la uzina din or.Tula, Federaţia Rusă: un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuş calibru 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul de la 2,54 pînă la 3,02 mm, cu lovitură centrală, care este asamblat artizanal cu folosirea tubului de

cartuș confecţionat industrial la uzina or. Tula, Federaţia Rusă. Cartușele prezentate la examinare sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

***Acţiunile lui Grosu Ion în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza**:*

-Art. 290 al.2 Cod penal - purtarea, păstrarea, procurarea munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul**,** Grosu Ion folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul, Grosu Ion și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că la data de 25.03.2025 a fost efectuată percheziție la la el la domiciliu amplasat în *****, unde au fost depistate cartușele care au fost predate benevol. Regretă de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Grosu Ion în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:

-Proces verbal de percheziție din 27.03.2024, împreună cu fototablița, conform căruia în domiciliul lui Grosu Ion, care este situat în ***** au fost depistate 3 obiecte asemănătoare cu cartușe /f.d.19-20;

- Raport de constatare tehnico-ştiinţifică nr: 34/12/6-R-222 din 18.02.2026, conform căruia,- un cartuș prezentat la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătura de alice cu diametrul 4 mm (N*1), cu lovitură centrală, care este confecționat industrial la uzina „POZIS” din or. Zelenodolsk, în Republica Tatarstan, Federația Rusă, destinat pentru tragere din armă de vânătoare cu ţeavă lisă calibru 12; un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuş calibru 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul de la 2,60 pînă la 4,26mm, cu lovitură centrală, care este asamblat artizanal cu folosirea tubului de cartuș confecţionat industrial la uzina din or. Tula, Federaţia Rusă: un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuş calibru 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul de la 2,54 pînă la 3,02 mm,

cu lovitură centrală, care este asamblat artizanal cu folosirea tubului de cartuș confecţionat industrial la uzina or. Tula, Federaţia Rusă. Cartușele prezentate la examinare sunt utile pentru efectuarea tragerilor /f.d.27-32;

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Grosu Ion*** , în aceea că el , într-o perioadă de timp nestabilită la moment de organul de urmărire, a procurat ilegal din surse necunoscute, muniții interzise în circuit civil ori supuse autorizării, pe care le-a păstrat la domiciliul său amplasat în satul *****, până la 27.03.2025, când în cadrul efectuării percheziției domiciliului acestuia, au fost depistate și ridicate 3 (trei) obiecte asemănătoare cu cartușe, care au fost împachetate, sigilate și transmise în adresa CTC și EJ privind dispunerea constatării tehnico-științifică.
Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr: 34/12/6-R-222 din 18.02.2026, se constată că: un cartuș prezentat la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătura de alice cu diametrul 4 mm (N*1), cu lovitură centrală, care este confecționat industrial la uzina „POZIS” din or. Zelenodolsk, în Republica Tatarstan, Federația Rusă, destinat pentru tragere din armă de vânătoare cu ţeavă lisă calibru 12; un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuş calibru 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul de la 2,60 pînă la 4,26mm, cu lovitură centrală, care este asamblat artizanal cu folosirea tubului de cartuș confecţionat industrial la uzina din or.Tula, Federaţia Rusă: un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuş calibru 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul de la 2,54 pînă la 3,02 mm, cu lovitură centrală, care este asamblat artizanal cu folosirea tubului de cartuș confecţionat industrial la uzina or. Tula, Federaţia Rusă. Cartușele prezentate la examinare sunt utile pentru efectuarea tragerilor

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui ***Grosu Ion***, este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 290 al.2 CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi*

veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.5 alin. (1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatului circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM – căința sinceră.

În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM –nu au fost stabilite.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului ,cît și a altor persoane.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În ceea ce privește categoria pedepsei și modalitatea de executare a acesteia, ținând cont de sancțiunea normei penale imputate făptuitorului, de gradul prejudiciabil al faptei comise, precum și de persoana inculpatului, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii reprezintă un incident în viața inculpatului, instanța poate fi corectat și reeducat prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare fără amendă cu aplicarea art.90 Cod Penal al RM.

Se reiterează că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Prin urmare, pedeapsa stabilită și modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În conformitate cu prevederile art. 67 alin.(2^2) Codul Penal al RM, condamnatul Grosu Ion se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliu.
Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțele cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvîrșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***Grosu Ion*** a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 2 100,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr:34/12/6-R-222 din 18.02.2026.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului ***Grosu Ion*** a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 2 100,00 lei.

În sensul prevederilor art.162 alin. (1) pct. 1), 2) și 3) CPP RM, în cadrul soluţionării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite, obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite și lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpurile delicte: 3 cartușe calibru 12x70 mm, au fost nimicite în cadrul efectuării raportului de constatare tehnico – științifică balistică /f.d.27/.

În conformitate cu art.364/1, art.384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Grosu Ion*** în baza art.290 al.2 Codul Penal, numindu-i pedeapsă penală 1 /unu/ an și 6 /șase/ luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În baza art.90 Codul Penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei aplicate cu închisoare lui ***Grosu Ion*** a o suspenda condiţionat şi sentinţa în privinţa ei a nu o executa, dacă el în termen de 1 /unu/ an, stabilit ca perioadă de probațiune, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin.(6) lit.a) și b) Cod penal, condamnatul ***Grosu Ion*** se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

De încasat de la ***Grosu Ion*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100,00 /două mii una sută lei 00 bani/ lei.

Corpurile delicte: 3 cartușe calibru 12x70 mm, au fost nimicite în cadrul efectuării raportului de constatare tehnico – științifică balistică.

Sentinţa cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion