Dosarul nr. 5r-212/25
4-25119672-32-5r-20082025

D E C I Z I E
În numele Legii

20 noiembrie 2025 **or. Ialoveni**
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefierul Liliana Bogos

examinând în ședința de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de către ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 15.08.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 15.08.2025, ora 13:25, agentul constatator Armanu Artur, OSS al SP-4, inspector din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, a emis decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. *****, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300,00 lei, pentru că la data de 12.08.2025, ora 14:30, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Ciupciuc Eugenia (f.d.7).

2. Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** emisă la 15.08.2025 pe semnele contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, la 18.08.2025, contravenientul ***** a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, ulterior aceasta fiind remisă împreună cu materialele dosarului contravențional spre examinare Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

3. Conform fișei de repartizare din 20.08.2025 a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), contestația depusă de ***** a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Veaceslav Caragia.

4. În motivarea contestației depuse, contestatarul *****, indică că la data de 15.08.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni în privinta lui a fost intocmit un proces contraventional, în baza art. 354 alin. (l) Cod Contraventionalal, fiind sanctionat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale. Conform actului dat i-a fost imputat faptul, precum că la 15 august 2015, aproximativ pe la orele 14:30 în s. Răzeni, r-nul Ialoveni a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Ciupciuc Eugenia.

5. Susține că procesul contravențional a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art.445 Cod contravențional. Astfel, în actul emis agentul constatator nu este indicat unde anume a avut loc contravenția (strada, alt loc public, care conform prevederilor art.354 este obligatoriu. Menționează, că cele întâmplate au avut loc în ograda părinților lui și nu în loc public, ordinea publică nefiind încălcată, ceea ce nu corespunde realității, de facto, la data producerii cazului între el și ciupciuc Eugenia a avut loc doar o discuție în privința unei probleme ce ține de un litigiu civil, fără careva înjurăturisau cuvinte necenzurate spuse de el.

6. Precizează că nu i-au fost explicate drepturile, fiind solicitat doar ca să semneze, prin ce i-a fost lezat dreptul lui la apărare, garantat de legislația în vigoare.

7. Mai mult ca atât, în procesul-verbal întocmit în privința lui nu au fost indicați martorii oculari ce au fost prezenți la data producerii cazului și a căror semnătură lipsesc de pe act, prezumându-se că ei în general nu au fost chestionați pentru stabilirea adevărului pe caz, sancționarea lui bazându-se doar pe declarațiile cet. Ciupciuc Eugenia, care în cazul dat susține că este o persoană cointeresată.

8. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6129 0264 2057 4327 din 15.08.2025, întocmit de agentul constatator în privința lui (f.d.3).

9. În ședința de judecată, contestatarul ***** a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia din motivele invocate. Suplimentar a invocat că s-a comportat frumos atât cu dna Eugenia, cât și cu persoanele de la cadastru care au venit să facă măsurările la casa părintească, dar din contra aceasta se comporta urât, tot timpul îl alunga de acolo, era agresivă și a zis că cheamă poliția. Recunoaște că la urmă i-a zis ,,mucoasă".

10. Partea vătămată Ciupciuc Eugenia, în ședința de judecată a menționat că ***** îi este unchi și a fost de acord de a da declarații. A menționat că pe 12 august, când au intrat ca să facă măsurările, dl. Vasile pe la spate a început cu insulte și să o umilească, ea când dădea să spună ceva îi închidea gura cu fraza ,,cine ești tu, mucoas-o ce ești". I-a zis că va chema poliția dacă nu se liniștește.

11. Agentul constatator Armanu Artur, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Subsidiar, instanța de judecată precizează că informația cu privire la data și ora ședințelor de judecată fixate, a fost plasată pe portalul instanței de judecată, astfel încât participanții la proces să aibă posibilitatea de se informa cu privire la ședința de judecată preconizată. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, având în vedere că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces, la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

12. Examinând contestația depusă și materialele anexate raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră a admite contestația depusă de ***** și de a anula decizia asupra cauzei

contravenționale seria/nr. ***** din 15.08.2025, cu încetarea cauzei contravenționale, din considerentele ce succed.

Verificarea termenului de contestare.

13. Conform art. 451^3 alin.(1) și (2) Codul contravenţional, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.*

14. Instanța de judecată atestă că, Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 15.08.2025 a fost întocmită în prezența recurentului *****, iar contestația împotriva deciziei a fost depusă de către acesta, la data de 18.03.2025 la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată, cu remiterea ulterioară în instanța de judecată pentru examinare conform competenței (f.d.2,3).

15. Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

16. Potrivit prevederilor art. 451^3 alin.(1) Cod Contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenței teritoriale.

17. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art. 451^3 alin.(1) din Codul contravenţional.

Aprecierea instanței de judecată.

18. Potrivit art.395 alin.(1) pct.2) Codul contravenţional, instanța judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

19. Conform prevederilor art.7 Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

20. Dispoziția art.8 Codul contravențional stipulează că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

21. Prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional stabilesc că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau

procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

22. Din interpretarea prevederilor legale citate supra, rezultă că agentul constatator după constatarea faptei contravenționale este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces-verbal cu privire la contravenție sau decizie asupra cauzei contravenționale.

23. Întocmirea de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție constituie regula generală, excepția de la această regulă are loc atunci când de către agentul constatator în temeiul constatărilor personale depistează fapta ce constituie contravenție și dacă sunt întrunite cumulativ anumite condiții.

24. În speță, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 15.08.2025 de către agentul constatator Armanu Artur, OSS al SP-4, inspector p, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, *****r, a fost sancționat în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale ceea ce constituie 300,00 lei, pentru faptul că la data de 12.08.2025, ora 14:30, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Ciupciuc Eugenia. (f.d. 7)

25. În continuare, instanța de judecată atestă din materialele cauzei că, agentul constatator în procesul de documentare a cauzei a acționat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VI[1], astfel instanța de judecată va examina contestația depusă de *****, ca instanță de recurs potrivit art. 451[4] Cod contravențional.

26. Verificând legalitatea deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. ***** din 15.08.2025, instanța de judecată notează că actul contestat de ***** corespunde rigorilor impuse de norma art. 451[2] Cod contravențional.

27. Ce ţine de legalitatea și temeinicia întocmirii deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

28. Se reține că art.446 Cod contravențional stabilește cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie, astfel, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.19, 21–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a

cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

29. Potrivit cu prevederile art. 451^1 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7

30. Conform art.451^2 alin.(1) și (2) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată; g) declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului. În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri și alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă.

31. În această ordine de idei, reţinând faptul că ***** a recunoscut vina în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, fiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod contravențional, iar în asemenea circumstanţe agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI1 , art. art. 451^1 – 451^4 din Codul contravenţional.

32. Mai mult de atât, instanța de judecată notează că, recurentul *****, la

momentul întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 15.08.2025, a fost prezent, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 și 451^5 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

33. Totuși, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 451^1 alin. (3) din Codul contravențional, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator emite o decizie prin care aplică o sancțiune egală cu **o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă** prevăzută în partea specială a cărții a doua, prevedere care nu a fost respectată de către agentul constatator, or potrivit părţii rezolutive a deciziei agentului constatator de sancţionare a contravenientului *****, ultimului i s-a aplicat amenda în mărime de 6 unităţi convenţionale din 6 unităţi convenţionale, fiind sancţiunea minimă prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

34. Conform art.451^3 alin.(3) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

35. Potrivit art. 451^4 Cod contravenţional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului. (3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

36. În condițiile respective, instanța de judecată, a ajuns la concluzia de a admite contestația formulată de ***** și de a anula decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 15.08.2025, emisă de agentul constatator Armanu Artur, OSS al SP-4, inspector din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, privind aplicarea în privința lui ***** a sancțiunii contravenționale în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300,00 lei și de a dispune anularea deciziei de sancționare în legătură cu nerespectarea prevederilor art. 451^1 alin. (3) din Codul contravențional, cu încetarea cauzei contravenționale.

37. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.451^4 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, -

D E C I D E :

Se admite contestația depusă de către *****.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 15.08.2025 emisă de agentul constatator – din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Armanu Artur prin care ***** a fost recunoscut vinovat în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300,00 lei, cu încetarea procesului contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA