Dosar nr. 1-306/2024
Copie
1-24070498-15-1-28062024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

29 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță, Mihaela Sava

Cu participarea:
Procurorului Victor Todos
Avocatului inculpatului Codreanu Anatolie Zinaida Gîrneț
Avocatului inculpatului Jalbă Nicolae Maria Moldovanu
Avocatului inculpatului Grosu Mihail Elena Botnari
Avocatului inculpatului Grosu Andrei Galina Reșulschi

În lipsa inculpaților Codreanu Anatolie, Jalbă Nicolae, Grosu Mihail, Grosu Andrei

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Codreanu Anatolie *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal,
a lui:

Jalbă Nicolae *****, născut la *****, domiciliat mun. *****, str. ***** 3/1, ap. 54, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nu este supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, studii medii superioare, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal,
a lui:

Grosu Mihail *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, IDNP *****,

cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal,
și a lui:

Grosu Andrei *****, născut la *****, originar şi domiciliat în satul *****, raionul *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

Codreanu Anatolie *****, în perioada de timp nestabilită, de până la data de 19 ianuarie 2023, împreună cu Grosu Mihail, Grosu Andrei și Jalbă Nicolae și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au confecţionat cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 11.03.2021 din numele autorităților României pe numele Jalbă Nicolae; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 18.07.2019 din numele autorităților României pe numele Chicu Vasile; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 14.09.2022 din numele autorităților României pe numele Grosu Andrei; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 09.11.2020 din numele autorităților din România pe numele Grosu Mihail; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 28.05.2021 din numele autorităților din România pe numele Budurin Nicolae, care la data de 19 ianuarie 2023, în jurul orei 22:35 min, având intenția de a traversa frontiera de stat a Republicii Moldova, s-a prezentat la punctul de trecere a frontierei Cahul-Oancea, pe sensul de ieșire din Republicii Moldova, deținând asupra sa cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 11.03.2021 din numele autorităților României pe numele Jalbă Nicolae, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 18.07.2019 din numele autorităților României pe numele Chicu Vasile, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 14.09.2022 din numele autorităților României pe numele Grosu Andrei, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 09.11.2020 din numele autorităților din România pe numele Grosu Mihail, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 28.05.2021 din numele autorităților din România pe numele Budurin Nicolae, cu semne vădite false, care au fost depistate de angajaţii poliţiei de frontieră a Republicii Moldova. Potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr.502 din 15.11.2023, s-a stabilit: Blancheta 1) cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 28.05.2021, pe numele lui Budurin Nicolae, a.n. *****, 2) cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 11.03.2021, pe numele Jalbă Nicolae, a.n. *****, 3) cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 09.11.2020, pe numele Grosu Mihail, a.n. *****, 4) cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 14.09.2022, pe numele Grosu Andrei, a.n. *****, 5) cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 18.07.2019, pe numele Chicu Vasile, a.n. *****, în litigiu, sunt confecționate din materie polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de

multiplicare jet de cerneală color – recuzitele blanchetei – plasa de protecție, imaginea foto, textele de tipar, nu corespund metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României.

Acțiunile lui Codreanu Anatolie ***** au fost încadrate în prevederile art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *Confecţionarea, deţinerea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvîrşit de mai multe persoane.*

Jalbă Nicolae Ion, în perioada de timp nestabilită, de până la data de 19 ianuarie 2023, împreună cu Codreanu Anatolie, Grosu Andrei, Grosu Mihail și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au confecţionat cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 11.03.2021 din numele autorităților României pe numele Jalbă Nicolae, și la data de 19 ianuarie 2023, în jurul orei 22:35 min, Codreanu Anatolie, având intenția de a traversa frontiera de stat a Republicii Moldova, s-a prezentat la punctul de trecere a frontierei Cahul-Oancea, pe sensul de ieșire din Republicii Moldova, deținând asupra sa cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 11.03.2021 din numele autorităților României pe numele Jalbă Nicolae, cu semne vădite false, care a fost depistată de angajaţii poliției de frontieră a Republicii Moldova. Potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr.502 din 15.11.2023, s-a stabilit: Blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 11.03.2021, pe numele Jalbă Nicolae, a.n. *****, în litigiu, este confecționată din materie polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare jet de cerneală color – recuzitele blanchetei – plasa de protecție, imaginea foto, textele de tipar, nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României.

Acțiunile lui Jalbă Nicolae Ion au fost încadrate în prevederile art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *Confecţionarea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvîrşit de mai multe persoane.*

Grosu Mihail *****, în perioada de timp nestabilită, de până la data de 19 ianuarie 2023, împreună cu Codreanu Anatolie, Grosu Andrei, Jalbă Nicolae și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au confecţionat cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 09.11.2020 din numele autorităților din România pe numele Grosu Mihail, care la data de 19 ianuarie 2023, în jurul orei 22:35 min, Codreanu Anatolie, având intenția de a traversa frontiera de stat a Republicii Moldova, s-a prezentat la punctul de trecere a frontierei Cahul-Oancea pe sensul de ieșire din Republicii Moldova, deținând asupra sa cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 09.11.2020 din numele autorităților din România pe numele Grosu Mihail cu semne vădite false care a fost depistate de angajaţii poliţiei de frontieră a Republicii Moldova. Potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr.502 din 15.11.2023, s-a stabilit: Blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 09.11.2020, pe numele Grosu Mihail, a.n. *****, în litigiu, este confecționată din materie polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare jet de cerneală color – recuzitele blanchetei – plasa de protecție, imaginea foto, textele de tipar, nu corespund metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României.

Acțiunile lui Grosu Mihail ***** au fost încadrate în prevederile art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *Confecţionarea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvîrşit de mai multe persoane.*

Grosu Andrei *****, în perioada de timp nestabilită, de până la data de 19 ianuarie 2023, împreună cu Codreanu Anatolie, Jalbă Nicolae, Grosu Mihail și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au confecţionat cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 14.09.2022 din numele autorităților României pe numele Grosu Andrei, care la data de 19

ianuarie 2023, în jurul orei 22:35 min, Codreanu Anatolie, având intenția de a traversa frontiera de stat a Republicii Moldova, s-a prezentat la punctul de trecere a frontierei Cahul-Oancea, pe sensul de ieșire din Republicii Moldova, deținând asupra sa cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 14.09.2022 din numele autorităților României pe numele Grosu Andrei, cu semne vădite false care a fost depistată de angajaţii poliţiei de frontieră a Republicii Moldova. Potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr.502 din 15.11.2023, s-a stabilit: Blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 14.09.2022, pe numele Grosu Andrei, a.n. *****, în litigiu, sunt confecționate din materie polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare jet de cerneală color – recuzitele blanchetei – plasa de protecție, imaginea foto, textele de tipar, nu corespund metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României.

Acțiunile lui Grosu Andrei ***** au fost încadrate în prevederile art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, conform indicilor: *Confecţionarea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvîrşit de mai multe persoane.*

Potrivit art. 321 alin. (1), (2) pct. 3) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important*.

Astfel, prin cererile, semnate de inculpații Jalbă Nicolae și contrasemnată de apărătorul acestuia Maria Moldovanu, Codreanu Anatolie și contrasemnată de apărătorul acestuia Zinaida Gîrneț, Grosu Mihail și contrasemnată de apărătorul acestuia Elena Botnari, Grosu Andrei și contrasemnată de apărătorul acestuia Galina Reșulschi, inculpații au solicitat examinarea cauzei penale în lipsa lor, motivând că sunt angajați în câmpul muncii, Jalbă Ion în Republica Moldova, iar ceilalți inculpați peste hotarele țării. Din motivele expuse, instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpaților, considerând că sunt circumstanțe excepționale, cererile sunt motivate, contrasemnate de avocați, sunt indicate motivele, imposibilitatea de fi prezenți la ședințele de judecată în legătură cu deplasarea peste hotarele țării la muncă, în scopul excluderii tergiversării examinării cauzei, instanța de judecată a admis cererile depuse.

Necătând la faptul nerecunoașterii vinei, vinovăția inculpaților Codreanu Anatolie, Jalbă Nicolae, Grosu Mihail, Grosu Andrei în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește prin ansamblul probator acumulat la urmărirea penală și cercetat în cadrul ședinței de judecată.

*Martorul Mîţă *****,* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că în anul 2023 activa în calitate de ofițer superior la SPF Cahul, grad inspector superior. Nu cunoaște așa persoană ca Codreanu Anatolie, erau multe documente false cu emigranți și nu pot să-și aducă aminte. A fost depistat de către colegul său cinci buletine false, a fost un autocar cu rută neregulată *****-Franța. A fost un autocar și un autobus, ambele se duceau la Franța, după aia selectiv i-a spus colegului să aleagă 2-3 persoane pentru a-i verifica în linia a doua, la un domn au fost depistate cinci buletine de către colegul Porcescu Alexandru. Depistând, personal era alături de dumnealui, era martor ocular, într-un plic erau cinci buletine de România. După verificare cu tehnica specială s-au depistat cu indice false, s-a înregistrat material. Plicul respectiv a fost găsit în portmoneu, dumnealui a început să tremure, dar nu își aduce aminte

numele prenumele. Dumnealui a refuzat să dea careva declarații. Toate cele 5 acte erau verificate după regula 10/254502 MH. Personal nu este expert, dar vizual a fost văzut că nu corespund modelului care îl au în înscriere, ulterior a fost transmis la experții din *****. Din actele respective nu coincideau cu actul, adică a fost alt nume și prenume, dar poza era a persoanei care a fost verificată, anul de naștere nu poate spune dacă corespundea sau nu. În autocar nu erau persoanele cărora aparțineau documentele, dar nu ține minte cu precizie. Dumnealui a refuzat de a da careva declarații. A documentat în sensul dat actul de cercetare tehnică, audierea de refuz a declarațiilor și a fost constatarea faptului mijlocului autocarului în urma căreia au fost depistate buletinele date. Actul de cercetare tehnică a fost efectuat la toate cinci buletine aparte. Nu poate spune cu precizie data cazului dat, nu au mai fost astfel de cazuri doar o singură dată au depistat cinci buletine false. Nu au fost depistate alte acte la persoana dată. La buletinele de identitate depistate false nu a stabilit dacă sunt pasagerii în autocar, a întrebat dacă sunt acele persoane în autocar. Nu a întrebat unde sunt acele persoane.

Pentru constatarea existenţei vinovăţiei inculpaților la săvârșirea infracţiunii imputate, precum și stabilirea circumstanţelor pentru justa soluționare a cauzei, acuzatorul de stat a prezentat instanţei de judecată următoarele probe, care au fost administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Proces-verbal de constatare din 06 aprilie 2023, pe faptul că la data de 19 ianuarie 2023, aproximativ pe la orele 22.35 min, în punctul de trecere a frontierei R.Moldova s-a prezentat Codreanu Anatolie, și de către colaboratorii poliției de frontieră au fost depistate ca fiind cu date vădit false cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 11.03.2021 din numele autorităților României pe numele Jalbă Nicolae, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 18.07.2019 din numele autorităților României pe numele Chicu Vasile, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 14.09.2022 din numele autorităților României pe numele Grosu Andrei, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 09.11.2020 din numele autorităților din România pe numele Grosu Mihail, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 28.05.2021 din numele autorităților din România pe numele Budurin Nicolae (f.d. 4, 5);

- Proces-verbal privind actele de constatare din 19.01.2023, prin care s-a constatat că în urma controlului de frontieră a cărții de identitate cu nr.***** eliberat la 11.03.2021 din numele autorităților României pe numele Jalbă Nicolae, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 18.07.2019 din numele autorităților României pe numele Chicu Vasile, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 14.09.2022 din numele autorităților României pe numele Grosu Andrei, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 09.11.2020 din numele autorităților din România pe numele Grosu Mihail, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 28.05.2021 din numele autorităților din România pe numele Budurin Nicolae, sunt cu date vădite de falsificare (f.d.7-19);

- Răspunsul BNC Interpol Galați din 23.01.2022, prin care se atestă faptul că de către autoritățile României nu a fost eliberată cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 11.03.2021 din numele autorităților României pe numele Jalbă Nicolae, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 18.07.2019 din numele autorităților României pe numele Chicu Vasile, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 14.09.2022 din numele autorităților României pe numele Grosu Andrei, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 09.11.2020 din numele autorităților din România pe numele Grosu Mihail, cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 28.05.2021 din numele autorităților din România pe numele Budurin Nicolae (f.d. 26);

- Raportul de constatare tehnico științifică nr.77 din 13.02.2023, prin care s-a stabilit că blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de

28.05.2021, pe numele lui Budurin Nicolae, a.n. *****; cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 11.03.2021, pe numele Jalbă Nicolae; 3) cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 09.11.2020, pe numele Grosu Mihail; cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 14.09.2022, pe numele Grosu Andrei; cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 18.07.2019, pe numele Chicu Vasile; în litigiu, sunt confecționate din materie polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare jet de cerneală color – recuzitele blanchetei – plasa de protecție, imaginea foto, textele de tipar, nu corespund metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României (f.d. 30-37);

- Raport de expertiză judiciară primară complexă nr.502 din 15.11.2023 s-a stabilit că, blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 28.05.2021, pe numele lui Budurin Nicolae; cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 11.03.2021, pe numele Jalbă Nicolae; cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 09.11.2020, pe numele Grosu Mihail; cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 14.09.2022, pe numele Grosu Andrei; cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 18.07.2019, pe numele Chicu Vasile; în litigiu, sunt confecționate din materie polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare jet de cerneală color – recuzitele blanchetei – plasa de protecție, imaginea foto, textele de tipar, nu corespund metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României. Imaginea fotografică din cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 28.05.2021, pe numele lui Budurin Nicolae, a.n. *****, 2) cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 11.03.2021, pe numele Jalbă Nicolae, a.n. *****, 3) cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 09.11.2020, pe numele Grosu Mihail a.n. *****, 4) cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 14.09.2022, pe numele Grosu Andrei a.n. *****, 5) cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată la data de 18.07.2019, pe numele Chicu Vasile a.n. *****, reprezintă una și aceiași persoană. (f.d. 43-77);

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 25.04.2023 prin care au fost examinate cărțile de identitate a României, ridicate de la Codreanu Anatolie (f.d. 81).

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

Astfel, fiind audiat, în calitate de bănuit la 11 decembrie 2023, Grosu Mihail, beneficiind de drepturile sale, a refuzat să facă declarații (f.d. 98, 99, vol. I). Totodată, fiind audiat în calitate de învinuit la data de 21 iunie 2024 (f.d. 16, vol. II), Grosu Mihail beneficiind de drepturile sale, a refuzat să facă declarații.

Astfel, fiind audiat, în calitate de bănuit la 11 decembrie 2023, Jalbă Nicolae, beneficiind de drepturile sale, a refuzat să facă declarații (f.d. 105, 106 vol. I). Totodată, fiind audiat în calitate de învinuit la data de 21 iunie 2024 (f.d. 14, vol. II), Jalbă Nicolae beneficiind de drepturile sale, a refuzat să facă declarații.

Astfel, fiind audiat, în calitate de învinuit la 19 iunie 2024, 21 iunie 2024, Grosu Andrei, beneficiind de drepturile sale, a refuzat să facă declarații (f.d. 9 vol. II).

Astfel, fiind audiat, în calitate de învinuit la 19 iunie 2024, Codreanu Anatolie, a declarat că, *vina o recunoaşte și declară că în perioada de timp de până în luna ianuarie a anului 2023*

se afla în Belgia la lucru împreună cu Grosu Mihai, Grosu Andrei şi Jalbă Nicolae, acolo stăpânul a propus să le facă acte românești să poată lucra legal. Atunci el, Grosu Andrei, Grosu Mihail şi Jalbă Nicolae, au fost fotografiați de contabilă, au dat datele personale şi din salariu la toți a fost oprit câte 250 euro pentru perfectarea actelor. Atât el, cât şi ceilalți au înțeles că actele sunt false. Toți au venit acasă şi persoana din Belgia l-a sunat şi i-a spus să se ducă să primească pachetul cu documente. A luat pachetul de documente şi împreună cu Jalbă Nicolae, Grosu Andrei, Grosu Mihail s-au pornit spre Belgia. La data de 19 ianuarie 2023, fiind la punctul de trecere a frontierei Cahul-Oancea, în urma verificării pachetului respectiv s-a stabilit că actele sunt false (f.d. 6 vol. II).

Procurorului Victor Todos în ședința de judecată a relatat că, analizând în ansamblu probele care au fost acumulate la faza de urmărire penală și s-au confirmat în ședință de judecată, s-a dovedit cu certitudine săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpații Codreanu Anatoli, Grosu Andrei, Grosu Mihail, Jalbă Nicolae. Vinovăția lui Codreanu Anatoli, Grosu Andrei, Grosu Mihail, Jalbă Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal este dovedită prin declarațiile martorului Mîță *****. Cele declarate de Mîță ***** au fost constatate de către acesta prin întocmirea actelor de constatare, prin care au fost și ridicate cărțile de identitate depistate. Cărțile de identitate au fost supuse expertize, în baza acestora s-au stabilit a fi false, de asemenea în baza informației parvenite de la autoritățile României s-a stabilite că cetățenilor Codreanu Anatoli, Grosu Andrei, Grosu Mihail, Jalbă Nicolae nu le-au fost eliberate acte românești.

La faza de urmărire penală inculpatul Codreanu Anatolie, fiind audiat și declarațiile sale fiind date citire în ședință de judecată, a declarat că vina o recunoaște integral și că în perioada anului 2022 se afla la muncă în Belgia împreună cu Grosu Andrei, Grosu Mihail, Jalbă Nicolae și activau la o persoană de origine română. Acesta le-a propus să le fie făcute acte românești pentru a putea legal să activeze în Belgia. Atunci s-au dus la oficiul românului unde contabila acestuia i-a fotografia, ei toți patru au dat buletinele de identitate cu datele lor personale, din salariul lor le-a fost oprit câte 250 euro pentru perfectarea actelor respective. Ulterior au venit acasă și peste două săptămâni a fost sunat de român, care a spus să se ducă la ***** pentru a ridica actele. Ei s-au dus la ***** au luat actele și s-au pornit cu rutiera la Belgia. În punctul de trecere a frontierei Cahul-Oancea de către colaboratorii poliției de frontieră au fost depistate la el cărțile de identitate a României pe numele Chicu Vasile, Jalbă Nicolae, Grosu Andrei, Grosu Mihail și Budurin Nicolae. Menționează că pe Budurin Nicolae îl cunoaște, dar el nu a fost fotografiat cu ei, nu a lucrat cu ei, nu a dat bani, cunoaște că acesta avea demult carte de identitate a României și nu știe de ce actul respectiv pe numele lui era în plicul lor. Declarațiile inculpatului Codreanu Anatolie urmează a fi puse la baza sentinței de condamnare întrucât fiind analizate sunt în strânsă corelație cu declarațiile martorului Mîță *****, cât și cu cele constate prin rapoartele de expertiză ce au fost anexate la cauza penală.

Inculpații Grosu Andrei, Grosu Mihail, Jalbă Nicolae au refuzat de a da declarații pe cazul dat și au solicitat examinarea cauzei penale în lipsa lor, totuși implicarea lor în falsificarea actelor respective este una activă, întrucât actele au fost emise pe numele lor, în acest sens datele personale, fotografiile au fost date de către aceștia. În același timp, fiind efectuată expertiza complexă, s-a stabilit că fotografiile din actele falsificate fiind comparate cu cele din actele de evidență a populației sunt unele și aceleași persoane, și anume Grosu Andrei, Grosu Mihail, Jalbă Nicolae. Toate acestea spuse se constată cu certitudine că a fost demonstrată vinovăția lui Codreanu Anatolie, Grosu Andrei, Grosu Mihail, Jalbă Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. La stabilirea pedepsei față de inculpați se va ține

cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii, de gravitatea faptelor, de atitudinea inculpaților față de faptele săvârșite, personalitatea acestora. Din materialele cauzei penale inculpații Grosu Andrei, Grosu Mihail, Jalbă Nicolae nu au fost atrași la răspundere penală anterior, Codreanu Anatolie anterior a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal la o pedeapsă cu amendă.

Solicită a-l recunoaște vinovat pe Codreanu Anatolie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și pe acest articol solicită instanței de a stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 alin.(1) Cod penal, solicită de a fi suspendată executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 an. În baza art.90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal de a stabili față de Codreanu Anatolie obligațiile de prezentare la organul de probațiune și de a nu își schimba locul de trai fără consimțământul acestuia; a-l recunoaște vinovat pe Jalbă Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și pe acest articol să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale; a-l recunoaște vinovat pe Grosu Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și pe acest articol să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale; a-l recunoaște vinovat pe Grosu Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și pe acest articol să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale; cheltuieli judiciare în sumă de 13730 lei de a fi încasate în mod solitar de la inculpații Codreanu Anatolie, Grosu Andrei, Grosu Mihail, Jalbă Nicolae în folosul statului odată cu rămânerea definitivă a sentinței. Corpurile delicte: cartea de identitate a României pe numele lui Chicu Vasile, cartea de identitate a României pe numele Grosu Andrei, cartea de identitate a României pe numele Jalbă Nicolae, cartea de identitate a României pe numele Grosu Mihail, cartea de identitate a României pe numele Budurin Nicolae a se păstra la materialele cauzei penale.

În replică a relatat faptul că, nu se cunoșteau, nu au participat, toți inculpații erau din aceiași localitate, au activat în Belgia de comun acord și toți au achitat sumele de 250 euro pentru fiecare act de identitate. Au fost fotografiați, au dat datele personale și aceasta este contribuția a fiecăruia la participarea și confecționarea actelor de identitate. Or, dacă persoanele date, nu numai că dădeau acordul, dar nu dădeau nici datele personale, bani, fotografii, nu erau să fie perfectate actele respective. Faptul că nu au fost depistați la aceștia, se cunoaște că frontiera de stat poate fi traversată și cu acte din Republica Moldova, în cazul dat ei au decis să traverseze frontiera de stat cu actele Republicii Moldova și nu le-au folosit, dar urmau să le folosească. Fiecare a avut rol activ la săvârșirea infracțiunii.

Apărătorul inculpatului Jalbă Nicolae, avocat Moldovanu Maria, în ședința de judecată a relatat că, examinând ansamblul probelor administrate în prezenta cauză penală, prin prisma principiului prezumției de nevinovăției și a standardului de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil”, apărarea consideră că vinovăția inculpatului Jalbă Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal nu a fost demonstrată. Potrivit actului de învinuire, lui Jalbă Nicolae i se impută confecționarea documentelor oficial false, care acordă drepturi săvârșit de mai multe persoane. În acest context, sarcina acuzării era să demonstreze nu doar existența documentului pretins fals, ci și faptul că anume Jalbă Nicolae a participat la procesul de confecționare a acestuia. Or, pe parcursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești nu a fost administrată nici o probă care să demonstreze că Jalbă Nicolae a confecționat, imprimat, produs, modificat sau participat în orice alt mod la fabricarea cărții de identitate cu seria *****. Raportul de expertiză judiciară nr. 502 din 15.11.2023 stabilește

exclusiv faptul că documentul examinat nu corespunde metodei autentice de confecționare a cărților de identitate ale României. Expertiza nu stabilește autorul falsificării, nu stabilește locul și perioada falsificării și nu stabilește participarea lui Jalbă Nicolae la fabricarea documentului. Declarațiile martorului Mîță ***** confirmă doar faptul că documentele au fost depistate asupra lui Codreanu Anatolie în punctul de trecere a frontierei. Martorul nu a relatat nici o împrejurare percepută personal din care să rezulte că Jalbă Nicolae ar fi participat la confecționarea documentului. Acesta nu l-a văzut fabricând documente, nu l-a văzut manipulând echipamente tehnice și nu a indicat vreo acțiune concretă care să poată fi calificată drept confecționare. De asemenea, din declarațiile lui Codreanu Anatolie rezultă că actele ar fi fost obținute prin intermediul unei alte persoane aflate în Belgia și a unei persoane de origine română care ar fi organizat perfectarea acestora. Nici aceste declarații nu atribuie lui Jalbă Nicolae vreo activitate concretă de fabricare a documentului. Instanța va observa că rechizitoriul utilizează aceeași formulare standard pentru fiecare inculpat, limitându-se la afirmația că aceștia „au confecționat" documentele respective. Totuși, nu este descrisă contribuția individuală a fiecăruia, nu este indicat rolul concret al lui Jalbă Nicolae și nu sunt prezentate fapte materiale care să demonstreze participația acestuia. Mai mult, rechizitoriul nu descrie nici o acțiune concretă pretins săvârșită de Jalbă Nicolae. Acuzarea se limitează la afirmația generală că acesta, împreună cu alte persoane „a confecționat" documentul, fără a preciza în ce a constat efectiv contribuția sa și fără a descrie actele materiale care ar constitui latura obiectivă a infracțiunii. În plus, rechizitoriul indică doar că pretinsa faptă a fost săvârșită „în perioada de timp de până la data de 19 ianuarie 2023", fără a individualiza momentul concret al pretinsei confecționări. O asemenea formulare nu permite stabilirea împrejurărilor exacte ale faptei imputate și confirmă caracterul general și nedeterminat al acuzației. În aceste condiții, acuzarea nu a demonstrat existența laturii obiective a infracțiunii și nici participarea lui Jalbă Nicolae la pretinsa activitate de confecționare a documentului. Pentru aceste motive, în temeiul art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Jalbă Nicolae, întrucât vinovăția acestuia nu a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente, utile și suficiente. În ceea ce privește cheltuielile judiciare în mărime de 1 130 lei – costul raportului de expertiză judiciară și 12 600 lei costul raportului de expertiză judiciară complexă, în total suma de 13 730 lei, solicită instanței să fie trecute în contul statului, întrucât efectuarea expertizelor au fost necesare pentru a constatat existența sau lipsa componenței de infracțiune și nu au fost efectuate la solicitarea inculpaților.

Apărătorul inculpatului Grosu Mihail, avocat Botnari Elena, în ședința de judecată a relatat că, este solidară cu poziția colegei sale și solicită să fie emisă o sentință de achitare în privința clientului său. Infracțiunea de care este învinuit Grosu Mihail este comisă de un grup de persoane, astfel acuzarea nu a prezentat nici o probă care demonstrează faptul că Grosu Mihail împreună cu restul persoanelor învinuiți pe dosar a confecționat aceste documente, care au fost ridicate la data de 19 ianuarie 2023 de la Codreanu Anatolie. Reieșind din declarațiile martorilor audiați în instanța de judecată, ajunge la concluzia că în momentul când a fost deschis plicul din portmoneul lui Codreanu, singur a fost în stare de șoc, de ceea ce a fost depistat în acest plic. Din declarațiile lui, nici nu s-a uitat ce a fost și ce a primit în acest plic. Din concluzie el nici nu știe cum au ajuns buletinele la restul persoanelor, fiindcă numele lui, nu era nici pe un buletin românesc depistat în acest plic. Careva probe că Grosu Mihail a participat la confecționarea acestor cărți de identitate, nu sunt. Expertiza efectuată nu demonstrează că Grosu Mihail a participat la confecționarea acestei cărți de identitate, sau cartea de identitate a fost efectuată cu acordul și consimțământul lui sau faptul dacă el cunoștea că ea există. El nici nu s-a

folosit de această carte de identitate. Solicită să fie emisă o sentință de achitare în privința lui Grosu Mihail. Nu este clar nici ce calitate a avut acesta. Probe că Grosu Mihail a luat parte la confecționarea cărții de identitate nu sunt, sunt doar declarațiile lui Codreanu Anatolie. Nu sunt probe că acesta a făcut poză și a dat bani pentru confecționarea cărții de identitate. În acest caz, în privința clientului său poate fi emisă doar o sentință de achitare.

Apărătorul inculpatului Codreanu Anatolie, avocat Gîrneț Zinaida, în ședința de judecată, reieșind din faptul că Codreanu Anatolie în cadrul urmăririi penale, la înaintarea învinuirii a dat declarații și a recunoscut învinuirea pe deplin, dar nu este de acord cu pedeapsa solicitată de procuror ca instanța să aplice închisoare pe un termen de 2 ani. Cu toate că acesta anterior a fost condamnat, însă antecedentele penale sunt stinse, persoana se consideră reabilitată, solicită să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, deoarece are posibilitate să achite amenda și să execute această formă de pedeapsă, are și un copil mic la întreținere și este necesar prezența tatălui în viața copilului, fapt ce ar presupune că pedeapsa cu închisoarea este în detrimentul lui Codreanu Anatolie și nu-și va atinge scopul pedepsei penale.

Apărătorul inculpatului Grosu Andrei, avocat Reșulschi Galina, în ședința de judecată a relatat că din rechizitoriu, nu se deduce care ar fi rolul fiecărui inculpat și cum ar fi confecționat Grosu Andrei buletinul românesc, dacă nu a fost depistat și nu a deținut asupra sa acest act la trecerea frontierei de stat. Declarațiile lui Codreanu Anatolie nu coroborează cu nici o probă din cauza penală. Cum a participat Grosu Andrei la confecționarea actelor dacă din declarațiile lui Codreanu analogic reiese că fiind în Belgia o persoană de gen masculin a perfectat actele date și atunci, de ce aceste acte nu au fost repartizate către inculpați dacă toți inculpații în acea zi au traversat frontiera de stat. Solicită achitarea inculpatului Grosu Andrei, deoarece careva probe de învinuire în privința lui nu sunt.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită pe deplin vinovăția lui Codreanu Anatolie, Jalbă Nicolae, Grosu Mihail și Grosu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art. 93 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.* Or, alin. (2) din prezenta normă prevede că, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor prevăzute la pct.(1-10).*

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.* Conform prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală*. Potrivit art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept*

infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.* Conform art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.* Dispoziția art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpaţii, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale şi altor documente, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.*

Având la bază dispozițiile alin. (2) din prezenta normă, instanța de judecată concluzionează că la judecarea cauzei penale în privința inculpaților Codreanu Anatolie, Jalbă Nicolae, Grosu Mihail, Grosu Andrei au fost create atât părţii acuzării, cât şi părţii apărării condiţiile necesare pentru cercetarea multilaterală şi în deplină măsură a circumstanţelor cauzei. Este de remarcat că în privința inculpaților Codreanu Anatolie, Jalbă Nicolae, Grosu Mihail, Grosu Andrei a fost începută urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura şi cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acţiunile infracționale ale lui Codreanu Anatolie, comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracţiune prevăzute în art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *confecţionarea, deţinerea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvîrşit de mai multe persoane,* iar acţiunile infracționale ale lui Jalbă Nicolae, Grosu Mihail, Grosu Andrei, comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracţiune prevăzute în art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *confecţionarea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvîrşit de mai multe persoane.*

În acest sens, prin fapta comisă, Codreanu Anatolie a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărate împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități. Instanța de judecată reține că, circumstanțele faptice relevate de probele enunțate demonstrează cu certitudine existența faptei și comiterii acesteia de către inculpat.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ține cont de faptul, că falsificarea ce se săvârșește prin contrafacere (confecționare) înseamnă imitarea documentului

oficial, care oferă drepturi. Probele anexate la dosar confirmă faptul că Codreanu Anatolie a confecționat și a deținut cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 11.03.2021 din numele autorităților României pe numele Jalbă Nicolae; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 18.07.2019 din numele autorităților României pe numele Chicu Vasile; cartea de identitate cu nr. ***** eliberat la 14.09.2022 din numele autorităților României pe numele Grosu Andrei; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 09.11.2020 din numele autorităților din România pe numele Grosu Mihail; cartea de identitate cu nr. ***** eliberat la data de 28.05.2021 din numele autorităților din România pe numele Budurin Nicolae, cu semne vădite false, care a fost depistat de către angajații Poliției de frontieră.

În acest sens, prin fapta comisă, Jalbă Nicolae a atentat la relaţiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărate împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități. Instanța de judecată reține că, circumstanțele faptice relevate de probele enunțate demonstrează cu certitudine existența faptei și comiterii acesteia de către inculpat.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ține cont de faptul, că falsificarea ce se săvârșește prin contrafacere (confecționare) înseamnă imitarea documentului oficial, care oferă drepturi. Probele anexate la dosar confirmă faptul că Jalbă Nicolae a confecționat cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 11.03.2021 din numele autorităților României pe numele Jalbă Nicolae, cu semne vădite false, care a fost depistat de către angajații Poliției de frontieră.

În acest sens, prin fapta comisă, Grosu Mihail a atentat la relaţiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărate împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități. Instanța de judecată reține că, circumstanțele faptice relevate de probele enunțate demonstrează cu certitudine existența faptei și comiterii acesteia de către inculpat.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ține cont de faptul, că falsificarea ce se săvârșește prin contrafacere (confecționare) înseamnă imitarea documentului oficial, care oferă drepturi. Probele anexate la dosar confirmă faptul că Grosu Mihail a confecționat cartea de identitate cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 09.11.2020 din numele autorităților din România pe numele Grosu Mihail, cu semne vădite false, care a fost depistat de către angajații Poliției de frontieră.

În acest sens, prin fapta comisă, Grosu Andrei a atentat la relaţiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărate împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități. Instanța de judecată reține că, circumstanțele faptice relevate de probele enunțate demonstrează cu certitudine existența faptei și comiterii acesteia de către inculpat.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ține cont de faptul, că falsificarea ce se săvârșește prin contrafacere (confecționare) înseamnă imitarea documentului oficial, care oferă drepturi. Probele anexate la dosar confirmă faptul că Grosu Andrei a confecționat cartea de identitate cu cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 14.09.2022 din numele autorităților României pe numele Grosu Andrei, cu semne vădite false, care a fost depistat de către angajații Poliției de frontieră.

Obiectul material al faptei infracționale analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații (în ipoteza presupunând deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare).

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal, se realizează prin acţiuni de confecţionare, deţinere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, confecţionarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin *confecţionare*, în sensul art. 361 din Cod penal, se înţelege crearea sau denaturarea conţinutului unor asemenea documente oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.

Cu referire la noțiunea de *deţinere*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înţelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Cu referire la indicii calificativi de *confecționare* și *deținere* în acțiunile lui Codreanu Anatolie, aceștia s-au confirmat, așa cum însuși inculpatul în cadrul audierii în calitate de învinuit a confirmat că a confecționat și deținut cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 11.03.2021 din numele autorităților României pe numele Jalbă Nicolae; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 18.07.2019 din numele autorităților României pe numele Chicu Vasile; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 14.09.2022 din numele autorităților României pe numele Grosu Andrei; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 09.11.2020 din numele autorităților din România pe numele Grosu Mihail; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 28.05.2021 din numele autorităților din România pe numele Budurin Nicolae, și la traversarea frontierei au fost depistate. Totodată, a confirmat faptul că toți inculpați s-au fotografiat și au achitat bani pentru confecționarea actelor despre care știau că vor fi false.

Cu referire la indicii calificativi de *confecționare* în acțiunile inculpaților Jalbă Nicolae, Grosu Mihail, Grosu Andrei, aceștia la fel s-au confirmat, chiar dacă avocații inculpaților au solicitat achitarea acestora pe motiv că nu sunt probe care să demonstreze faptul confecționării de către aceștia a actelor false, că nu este descrisă contribuția fiecăruia, că nu sunt descrise acțiunile fiecăruia, nu sunt descrise actele materiale care ar constitui latura obiectivă a infracțiunii.

Astfel, cu referire la cele invocate de avocați, instanţa notează că, la traversarea frontierei de stat, la Codreanu Anatolie s-au depistat cărțile de identitate false, inclusiv a inculpaților Jalbă Nicolae, Grosu Mihail și Grosu Andrei. Acestea se confirmă prin probele anexate la dosar, și anume: procesele-verbale de constatare din 06 aprilie 2023 și 19 ianuarie 2023, răspunsul BNC Interpol Galați din 23 ianuarie 2022, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 77 din 13 februarie 2023, raportul de expertiză judiciară primară complexă nr. 502 din 15 noiembrie 2023, proces-verbal de examinare a documentelor din 25 aprilie 2023, declarațiile martorului Mîța Gheorghe.

Totodată, modul de confecționare a cărților de identitate false de către inculpați a fost relatat de către Codreanu Anatolie și anume „*în perioada de timp de până în luna ianuarie a anului 2023 se afla în Belgia la lucru împreună cu Grosu Mihai, Grosu Andrei și Jalbă Nicolae, acolo stăpânul a propus să le facă acte românești să poată lucra legal. Atunci el, Grosu Andrei,*

Grosu Mihail şi Jalbă Nicolae, au fost fotografiați de contabilă, au dat datele personale şi din salariu la toți a fost oprit câte 250 euro pentru perfectarea actelor. Atât el, cât şi ceilalți au înțeles că actele sunt false. Toți au venit acasă şi persoana din Belgia l-a sunat şi i-a spus să se ducă să primească pachetul cu documente."

Declarațiile acestuia sunt în coroborare cu probele din dosar. Prin urmare, argumentul că inculpații Jalbă Nicolae, Grosu Mihail și Grosu Andrei nu au confecționat actele false depistate la trecerea frontierei de stat, nu poate fi admis, așa cum actele date nu puteau fi confecționate fără aportul acestora, la caz aportul s-a materializat în oferirea de date personale necesare pentru confecționarea cărții de identitate false pentru fiecare (poze, date de identitate etc.). Oferirea acestor date: datele, pozele sau mijloacele necesare, a fost făcută cu intenție, știind cu certitudine că acestea vor fi folosite de un terț pentru a fabrica cartea de identitate falsă. Astfel, fiecare a avut rol activ în comiterea infracțiunii, *confecţionarea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvîrşit de mai multe persoane.*

Mai mut ca atât, nu a fost argumentat faptul, care era scopul unor persoane abstracte să confecționeze actele false pe numele inculpaților, așa cum ele oricum acordau drepturi sau eliberau de obligații doar inculpații, alte persoane nu puteau beneficia de aceste cărți de identitate, adică în privința lor nu puteau produce efectele necesare.

Astfel, conceptul de „creare" nu se reduce la execuția tehnico-materială. Chiar dacă inculpații nu au realizat personal operațiunea tehnică de imprimare a cărților de identitate, aceștia au participat direct la procesul de creare prin punerea la dispoziție a elementelor de identificare esențiale, fără de care documentul nu ar fi putut exista în această formă.

Instanța nu are temei de a pune la îndoială declarațiile inculpatului Codreanu Anatolie, așa cum aceștia (toți inculpații) sunt din aceeași localitate și au lucrat împreună în Belgia.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpaților Codreanu Anatolie, Jalbă Nicolae, Grosu Mihail, Grosu Andrei sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, se manifestă prin intenţie directă, deoarece făptuitorul înţelege că confecționează, deține și folosește documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, imprimate, ștampile sau sigilii false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, și dorește săvârșirea acestor acţiuni.

Instanța de judecată relevă faptul că inculpatul Codreanu Anatolie a acționat cu intenție directă în scopul confecționării și deținerii: cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 11.03.2021 din numele autorităților României pe numele Jalbă Nicolae; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 18.07.2019 din numele autorităților României pe numele Chicu Vasile; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 14.09.2022 din numele autorităților României pe numele Grosu Andrei; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 09.11.2020 din numele autorităților din România pe numele Grosu Mihail; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 28.05.2021 din numele autorităților din România pe numele Budurin Nicolae și inculpații Jalbă Nicolae, Grosu Mihail și Grosu Andrei au acționat cu intenție directă în scopul confecționării: cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 11.03.2021 din numele autorităților României pe numele Jalbă Nicolae; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la 14.09.2022 din numele autorităților României pe numele Grosu Andrei; cartea de identitate cu nr.***** eliberat la data de 09.11.2020 din numele autorităților din România pe numele Grosu Mihail, ceea ce înseamnă

că acesta î-și dădeau seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile și a dorit survenirea acestora.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 16 ani. Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că inculpații Codreanu Anatolie, Jalbă Nicolae, Grosu Mihail, Grosu Andrei întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Din motivele expuse, se respinge solicitarea părților apărării cu privire la achitarea inculpaților Jalbă Nicolae, Grosu Mihail și Grosu Andrei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată exclude careva dubii care ar putea pune la îndoială învinuirea înaintată inculpatului Codreanu Anatolie, în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar intenția directă de confecționare și deținerea a documentelor oficiale false, care acordă drepturi, și învinuirea înaintată inculpaților Jalbă Nicolae, Grosu Mihail, Grosu Andrei în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar intenția directă de confecționare a documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

Instanţa de judecată în cadrul judecării cauzei a constatat că infracţiunea comisă, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.* Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. În acelaşi rând, instanța de judecată menționează că, conform art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.* Aşadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice şi prevederile Părţii generale a Codului penal. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să

mai specifice că, raționamentul care poate condiţionat aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii cât și după aceasta, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii.

Materialele caracterizante în privința inculpatului Codreanu Anatolie denotă faptul că, potrivit revendicării, inculpatul anterior a mai fost judecat, are antecedente penale stinse, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal și agravante potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Codreanu Anatolie instanța nu a stabilit.

Materialele caracterizante în privința inculpatului Jalbă Nicolae denotă faptul că, potrivit revendicării, inculpatul anterior nu a fost judecat, are studii superioare, este căsători și are doi copii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal - a) săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; circumstanțele agravante potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Jalbă Nicolae instanța nu a stabilit.

Materialele caracterizante în privința inculpatului Grosu Mihail denotă faptul că, potrivit revendicării, inculpatul anterior nu a mai fost judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal - a) săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; circumstanțele agravante potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Grosu Mihail instanța nu a stabilit.

Materialele caracterizante în privința inculpatului Grosu Andrei denotă faptul că, potrivit revendicării, inculpatul anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal - a) săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; circumstanțele agravante potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Grsosu Andrei instanța nu a stabilit.

Fapta săvârșită de inculpați prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar raportat la prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puţin grave.

Cu referire la inculpatul Codreanu Anatolie, instanța analizând în cumul circumstanţele comiterii infracțiunii, comportamentul acestuia, antecedente penale, audiind în dezbaterile judiciare părțile, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Instanța ajunge la concluzia că inculpatul Codreanu Anatolie urmează a fi tras la răspundere penală, nefiind constatate careva impedimente în acest sens, iar personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei impun aplicarea în speță a pedepsei penale sub formă de

închisoare în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la solicitarea apărătorului acestuia de a-i fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, instanța notează că inculpatul Codreanu Anatolie anterior a fost judecat, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă, însă luând în considerație că ulterior a comis infracțiunea incriminată, acea pedeapsă nu a dus la corectarea inculpatului.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (1), (6) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Instanţa de judecată consideră că inculpatului Codreanu Anatolie mai poate fi dată o şansă de corectare a comportamentului lui infracţional prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea acestuia să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probațiune, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor. Prin urmare, instanța de judecată consideră că această pedeapsă va avea drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

Cu referire la inculpații Jalbă Nicolae, Grosu Mihail și Grosu Andrei partea acuzării a solicitat aplicarea față de aceștia a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, apărătorii inculpaților au pledat pentru achitarea acestora.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3*

zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de reeducare socială a inculpaților, luând în considerare că aceștia au comis o infracțiune mai puţin gravă, apreciind circumstanțele cauzei, comportamentul inculpaților în timpul şi după consumarea infracțiunii, reieșind din limita prevăzută de pedeapsa infracțiunii constatate, instanța consideră că:

- în privința lui Jalbă Nicolae pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei;

- în privința lui Grosu Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei;

- în privința lui Grosu Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei.

Instanţa de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpaților Codreanu Anatolie, Jalbă Nicolae, Grosu Mihail, Grosu Andrei va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte recunoscute și atașate la dosarul penal prin ordonanța din 25 aprilie 2023: cartea de identitate a României cu seria și numărul ***** eliberat la data de 28.05.2021, pe numele lui Budurin Nicolae, a.n. *****, cartea de identitate a României cu seria și numărul ***** eliberat la 11.03.2021, pe numele lui Jalbă Nicolae, a.n. *****, cartea de identitate a României cu seria și numărul ***** eliberat la data de 09.11.2020, pe numele lui Grosu Mihail, a.n. *****, cartea de identitate a României cu seria și numărul ***** eliberat la 14.09.2022, pe numele lui Grosu Andrei, a.n. *****, cartea de identitate a României cu seria și numărul ***** eliberat la 18.07.2019, pe numele lui Chicu Vasile, a.n. *****, împachetate și sigilate în pachetul de la f.d. 77, când sentința devine definitivă, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Cu privire la cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea în mod solidar de la inculpații a cheltuielilor de judecată, costul pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară, și costul raportului de expertiză judiciară complexă, în sumă totală de 13 730 lei, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.* Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală indică că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.* Conform art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care*

a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Din conținutul normelor sus citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpaților este una legală. Or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpaților de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, așa cum apărarea nu a prezentat careva probe din care să rezulte cert stare materială dificilă, iar sumele solicitate nu ar pune în dificultate inculpații, astfel că instanța constată că cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul acestora în mod solidar. În această ordine de idei, instanța constată că solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile de judecată în sumă de 13730 lei de la inculpații Codreanu Anatolie, Jalbă Nicolae, Grosu Mihail, Grosu Andrei în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, este una legală, procurorul a ținut cont în deplină măsură de prevederile legislației procesual-penale în vigoare, interpretând corect prevederile articolelor 143 și 229 din Codul de procedură penală.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 338-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Codreanu Anatolie vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui Codreanu Anatolie se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea acestuia să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se recunoaşte Jalbă Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui Jalbă Nicolae că în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaşte Grosu Mihail vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui Grosu Mihail că în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaşte Grosu Andrei vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui Grsou Andrei că în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte: cartea de identitate a României cu seria și numărul ***** eliberat la data de 28.05.2021, pe numele lui Budurin Nicolae, a.n. *****; cartea de identitate a României cu seria și numărul ***** eliberat la 11.03.2021, pe numele lui Jalbă Nicolae, a.n. *****; cartea de identitate a României cu seria și numărul ***** eliberat la data de 09.11.2020, pe numele lui Grosu Mihail, a.n. *****; cartea de identitate a României cu seria și numărul ***** eliberat la 14.09.2022, pe numele lui Grosu Andrei, a.n. *****; cartea de identitate a României cu seria și numărul ***** eliberat la 18.07.2019, pe numele lui Chicu Vasile, a.n. *****; împachetate și sigilate în pachetul de la f.d. 77, când sentința devine definitivă, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Se încasează în mod solidar de la Codreanu Anatolie, Jalbă Nicolae, Grosu Mihail și Grosu Andrei în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 13 730 (treisprezece mii șapte sute treizeci) lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**

Copia corespunde originalului
judecător Evgheni Bancov