C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-263/25 Judecătoria Edineț, sediul Central

Judecător Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

11 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Ecaterina Arseni
Grefier Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Aliona Rusnac

a judecat în ordine de apel, în ședință *publică*, apelul avocatului Evstratii Veaceslav în interesele inculpatului Preida Igor *și* apelul inculpatului Preida Igor, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24 martie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Preida Igor *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate rom, supus serviciului militar, studii medii incomplete, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Edineț din 21.02.2003, în baza art.225[5] CP RM la 1 an 6 luni privațiune de libertate;
- prin decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 15.05.2007, în baza art.186 alin.(2) lit.a),b),c),d) CP RM la 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;
- prin decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 15.05.2007, încetat procesul penal în baza art.217 al.(1) CP, din motiv că fapta constituie contravenție administrativă;
- prin sentința Judecătoriei Edineț din 10.05.2010, încetat procesul penal în baza art.27, art.186 alin.(2) lit.b),c) CP RM, în legătură cu împăcarea părților;

- prin sentinţa Judecătoriei Edineţ din 01.08.2012, în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP RM, la 3 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;
- prin sentinţa Judecătoriei Edineţ din 06.05.2015, în baza art.186 alin.(2) lit.c),d), art.85 alin.(1) CP RM, la 4 ani 6 luni 17 zile închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;
- prin sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 03.08.2020, în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP RM, la 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;
- prin sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 31.05.2022, în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP RM, la 2 ani şi 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, eliberat din detenţie la 20.09.2024, după ispăşirea pedepsei cu mecanism compensatoriu,

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 04.12.2024 – 24.03.2025
Instanța de apel: 25.04.2025 – 11.06.2026

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24 martie 2025, Preida Igor ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit e[1]) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu ispasirea pedepsei in penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Preida Igor *****, s-a calculat din 24.03.2025, cu includerea în termenul pedepsei aplicate sub formă de închisoare, a perioadei reţinerii şi aflării acestuia în stare de arest preventiv, din 02.10.2024 ora 20:00 până la 31.03.2025 ora 20:00, inclusiv.

Măsura preventivă, arestul preventiv aplicată în privinţa lui Preida Igor *****, s-a menţinut până la rămânerea definitivă a sentinţei.

S-a admis solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, și s-a dipus încasarea de la inculpatul Preida Igor ***** în beneficiul statului, cheltuielile suportate de stat în legătură cu investigarea faptei infracţionale în sumă de 640 (şase sute patruzeci) lei.

S-a admis în principiu acţiunea civilă înaintată de către Agenţia Teritorială Nord a Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, urmând ca asupra cuantumului dat să se expună instanţa de judecată, în ordinea acţiunii civile separat.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte și mijloacelor materiale de probă au fost soluționate.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că la data de 02 octombrie 2024, în jurul orei 18:45, Preida Igor *****, aflându-se pe str. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict verbal pe care îl avuse cu puţin timp înainte cu verişorul său Malic Iurie în gospodăria ultimului amplasată în *****, Preida Igor, având asupra sa un cuţit de bucătărie, i-a aplicat lui Malic Iurie două lovituri cu cuţitul, una în regiunea cutiei toracice pe dreapta şi una în regiunea femurului stâng.

În continuare, dorind de aşi continua acţiunile infracţionale de aplicare a lovitorilor cu cuţitul, dar din cauze independente de voinţa acestuia, acestea nu şi-au produs efectul, datorită blocării şi ţinerii de mână în care se afla cuţitul de către Malic Iurie, iar mai apoi prin smulgerea cuţitului de către cet. *****, care a intervenit în vederea stopării acţiunilor ilegale.

Ca rezultat, Malic Iurie a fost transportat la Spitalul Raional Edineţ, unde a fost internat în secţia traumatologie cu diagnoza plagă penetrantă în regiunea toracică pe dreapta a coastelor 5, 6 şi plagă la femurul stâng.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202419D0355 din 25 noiembrie 2024, a fost emisă concluzia, că la Malic Iurie au fost depistate leziuni corporale GRAVE, exprimate în plagă penetrantă a toracelui manifestată prin hemopneumotorax şi lezarea plămânului şi plagă tăiată a coapsei stângi.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Evstratii Veaceslav în interesele inculpatului Preida Igor, prin care a solicitat casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 24.03.2025 în partea calificării acţiunilor lui Preida Igor din art. 27,145 alin. (2) lit e[1]) CP în art. 151 alin. (1) CP, cu aplicarea unei pedepse în limitele prevăzute de acest articol.

În motivarea avocatul a invocat următoarele considerente:

Reieşind din circumstanţele cauzei consideră, că acţiunile lui Preida Igor urmau a fi calificate conform art.151 alin. (1) CP RM vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, deoarece nu a fost stabilită cu certitudine intenţia lui Preida Igor de a-l omorî pe Malic lurie. Reieşind din declaraţiile părţii vătămate şi ale inculpatului, prima lovitură cu cuţitul Preida Igor i-a aplicat-o în picior, iar a doua în piept, a doua lovitură i-a aplicat-o când ei se băteau. În acet sens, relevă că nu se poate confirma cu certitudine că lovitura a fost îndreptată spre cauzarea morţii lui Malic Iurie.

Or, prin Hotărârea Plenului CSJ, cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracţiunile săvîrşite prin omor (art.145-148 CP RM), se orientează instanţele de judecată: tentativa de omor poate fi o tentativă perfectă (terminată), atunci cînd făptuitorul depune toate eforturile pe care le consideră necesare pentru lipsirea de viaţă a victimei şi care în realitate au fost necesare pentru aceasta, fără ca fapta să-şi fi produs efectul. În cazul lui Preida Igor, nu poate fi vorba de o tentativă, deoarece din materiale se vede că în momentul când a intervenit martorul *****, el s-a retras încetând conflictul.

Împotriva sentinței a declarat apel și inculpatul Preida Igor, prin care a solicitat casarea sentinţei, cu recalificarea articolului în care este învinuit, or nu avut intenția de a-l omorî pe Malic Iurie.

În motivarea apelului inculpatul a invocat următoarele considerente:

Consideră, că instanța de fond nu a luat în consideraţie faptul, că conflictul cu Malic Ivirii a fost iniţiat de Malic Iurie împreună cu martorul *****.

Nu a avut intenţia să-i atace, ultimii au venit la el, Malic Iurie a început să-l bată la el acasă, iar ***** N., stătea aproape şi nu a întreprins nimic să-l oprească. Astfel, el vrând să evite conflictul a ieşit din casă şi s-a îndreptat mai departe de ei, la 100 metri spre magazin, iar Malic Iurie şi ***** au fugit după el şi Malic Iurie, iar a început să-l bată, nu el, ci Malic Iurie a continuat conflictul, lovindu-l cu picioarele şi pumnii. Malic Iurie e mai voinic decât el, el fiind bolnav de ***** și mic la statură şi corp, dorea să se apere și din agitaţia bătăii l-a rănit cu un cuţitaş la picior, a vrut şi la mână, dar a nimerit în coastă, văzând la ce a adus bătaia, el s-a oprit şi nu a întreprins nici o acţiune, nevrînd să mai ia parte la bătaie.

Nu a avut nici o intenţie să-l omoare sau să-i aplice lovituri lui Malic Iurie se apăra, de la locul incidentului nu s-a ascuns, sperînd că vor veni poliţiștii şi îl v-or proteja.

Solicită recalificarea acțiunilor sale, deoarece nu a avut așa intenție, luând în considerație, că el nu s-a ascuns şi sincer a recunoscut vina în cele întâmplate.

În ședința instanței de apelapărătorul inculpatului Preida Igor, avocatul Aliona Rusnac a susținut apelurile declarate în interesele inculpatului, solicitând să fie admise din motivele invocate.

Inculpatul Preida Igor în ședința instanței de apel a susținut integral apelurile declarate, solicitând să fie achitat, totodată recunoaște vina solicitând o pedeapsă mai blândă.

Procurorul participant Inga Pascari în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelurilor declarate în interesele inculpatului, cu menținerea sentinței Judecatoriei Edineț sediul Central din 24.03.2025, fară modificari.

Consideră că totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale cât și în instanța de fond, demonstrează pe deplin vinovația inculpatului conform art. 27, 145 alin.(2) lit.e[1] Cod penal, partea vătămata și martorii au relatat detaliat cum s-a

produs infracțiunea, iar potrivit raportului de expertiză sunt indicate plăgile penetrante aplicate de către inculpat.

În ședința instanței de apel partea vătămată Malic Iurie nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, Colegiul considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apeluri, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de către avocatul Evstratii Veaceslav şi apelul inculpatul Preida Igor, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinţei atacate, ca legală şi întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel referitor la apelul declarat de inculpat se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că, instanţa de apel, *judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul penal operează şi cu prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că, *instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală al RM se indică că, *instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Colegiul penal conchide în urma evaluării integrale a probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului *Preida Igor* în comiterea faptei incriminate, *constatând şi reţinând în acţiunile acestuia semnele infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1] Cod penal*. Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentinței.

Potrivit art. 413 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi. Instanța de apel operează și cu prevederile art. 414 alin. (6) CPP, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze

concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, *care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.*

Potrivit art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101, alin. (1), (2) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui *Preida Igor în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1] Cod penal,* corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în fapta adusă lui în învinuire, *totodată fiind totalmente combătute invocările din apeluri despre lipsa în acţiunile inculpatului a laturii subiective a infracţiunii imputate*.

Colegiul Penal, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului *Preida Igor* în comiterea faptei incriminate. Prin urmare, învinuirea se confirmă prin probatoriul administrat în cadrul procesului, cercetat și verificat suplimentar în instanța de apel, inclusiv prin *proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 02.10.2024*, *prin care Malic Iurie* a solicitat tragerea la răspundere penală a *verişorului său Preida Igor*, care *la data de 02.10.2024, în jurul ore 18:45, în urma unui conflict, i-a aplicat două lovituri cu un cuţit, una în regiunea pieptului şi alta în regiunea piciorului* (f.d.4, vol.I)

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fata locului din 02.10.2024 a fost examinat locul comiterii infracţiunii – ******, fiind fixate urme brune roşietice pe partea carosabilă a drumului, fiind ridicată o scurtă şi un chipiu, care aparţin părţii vătămate şi un cuţit care aparţine inculpatului, toate cu urme asemănătoare de sânge, acestea fiind împachetate şi sigilate* (f.d.5-10, vol.I).

În urma ridicării obiectelor de la fața locului a fost întocmit *procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.10.2024* și anexat tabelul fotografic, potrivit căruia au fost examinate un cuţit cu lungimea de 17 cm., o scurtă de culoare albastră închis cu deteriorări pe ea în partea din faţă şi cu pete brun roşietică asemănătoare cu sângele şi un chipiu, toate fiind recunoscute prin ordonanţa organului de urmărire penală în calitate de corp delict şi anexate la materialele cauzei penale (f.d.76-78, vol. I).

Colegiul penal menționează, că în susținerea celor constatate prin procesele-verbale indicate supra, servesc și declarațiile depuse de partea vătămată Malic Iurie, consemnate în procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 02.10.2024, din care rezultă, că *la 02.10.2026 în jurul orei 18.30 aflându-se la domiciliul său a venit verișoul său Preida Igor, care striga cu cuvinte necenzurate în adresa sa, spunând că o să-l bată şi a ieşit din ogradă, el a mers în urma lui Preida Igor, care îl amenunța cu omor. Întorcându-se, tot atunci a scos din buzunar un cuțit de bucătărie cu care l-a lovit în regiunea pieptului în partea dreaptă, iar el speriindu-se încerca să-l țină de mână, dar n-a reușit și i-a mai aplicat o lovitură cu cuțitul care îl ținea în mâna dreaptă, în femurul stâng. El l-a apucat pe Preida Igor de mâna lui dreaptă în care ținea cuțitul și îl ținea, însă acesta încerca să-l lovească cu cuțitul și în acest timp, s-a apropiat ***** ***** care de la spate l-a apucat de mână pe Preida Igor și i-a smuls cuțitul din mână, imediat după care Preida Igor a plecat*, iar el a observat că sângerează în regiunea pieptului și piciorului stâng. În stradă s-au strâns mai multe persoane și cineva a apelat 112. Ulterior, fiind transportat la spitalul din Edineț, nu cunoștea că Preida Igor avea cuțit asupra sa și de asta a mers după el. I-a fost cauzat prejudiciu fizic și dorește ca Preida Igor să fie atras la răspundere penală pentru fapta comisă (f.d.15-17, vol I).

La fel, *potrivit procesului-verbal de audiere suplimentară a părţii vătămate Malic Iurie din 28.11.2024*, partea vătămată Malic Iurie a explicat, că Preida Igor este verișorul său, ultimul s-a eliberat din detenţie cu două săptămâni până la conflict, după ce s-a eliberat locuia la el. La 02.10.2024, conflictul a început la el în ogradă, din motiv că Preida Igor era în stare de ebrietate şi numea pe toţi cu cuvinte necenzurate şi el i-a făcut observaţie, a mers după Preida Igor în stradă, deoarece ultimul *a spus că va aduce persoane să-l omoare* şi ca să-l întrebe ce băieţi şi pentru ce. *Preida Igor a scos cuţitul din mâneca mâinii drepte şi i-a aplicat o lovitură în regiunea pieptului şi una în piciorul stâng, după prima lovitură l-a apucat pe Preida Igor de mâni, însă acesta încerca să-i aplice mai departe lovituri cu cuţitul, între ei s-a implicat alt verişor *****, care l-a apucat din spate pe Preida Igor de mâni şi i-a luat din mâni cuţitul, aruncându-l în curtea unei gospodării*, el s-a întors acasă deoarece sângera de la rănile primite, iar Preida Igor s-a deplasat spre piața din Edineţ. După ce a fost internat prima dată la SR Edineţ, a părăsit spitalul, deoarece i-au făcut investigaţii medicale şi i s-a spus că

nu are nimic grav, i-au prescris medicamente la domiciliu. Ulterior, peste vreo cinci zile s-a adresat din nou la medici deoarece se simţea rău, fiind transferat la Spitalul Republican unde a avut intervenţie chirurgicală, a avut plagă la piept şi la picior. Îl iartă pe Preida Igor, deoarece îi este jale de mama lui care este oarbă și locuieşte cu el într-o gospodărie (f.d.108-110, vol.I).

Potrivit tichetul „Drager", se confirmă faptul, că la data de 02.10.2024, ora 19:41, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Preida Igor constituia 0,90 mg/l (f.d.37, vol. I).

Circumstanțele stabilite se confirmă și prin *informaţia telefonică înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Edineţ, nr. 20241404107*, din care rezultă, că Solda Iana a comunicat, că în *****, se află o persoană cu plagă în stradă (f.d.50), precum și prin *informaţia telefonică înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Edineţ, nr. 20241404110*, potrivit căreia de către un echipaj AMU, pentru îngrijiri medicale a fost adus Malic Iurie cu diagnoza: plagă penetrantă în regiunea toracală pe dreapta, coastelor V, VI, plaga femurului stâng, care i-au fost aplicate de către verişorul Preida Igor (f.d.73, vol.I).

În susținerea învinuirii aduse inculpatului Preida Igor, mai servesc și *concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0315 din 04.10.2024*, din care urmează că, la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele lui Malic Iurie, s-au determinat: plăgi tăiate la nivelul cutiei toracice şi coapsei stângi, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect înţepător-tăietor, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, nu condiţionează dereglarea sănătăţii şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.74-75, vol. I).

La fel, *potrivit raportului de expertiză medico-legală judiciară nr. 202419D0355 din 25.11.2024*, s-a stabilit că, la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele cet. Malic Iurie s-au determinat: plagă penetrantă a toracelui manifestată prin hemopneumotorax şi lezarea plămânului, plagă tăiată a coapsei stângi, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect înţepător- tăietor, prin mecanismul de pătrundere, îndepărtarea şi secţionarea ţesuturilor moi, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, au prezentat pericol pentru viaţă şi, în baza acestui criteriu, se califică ca *vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii*. La examinarea documentelor medicale, careva maladii cronice sau acute nu au fost indicate (f.d.102-103, vol.I).

Urmează de menționat, că *partea vătămată Malic Iurie* în instanța de fond a declarat că, la 02.10.2024, se afla la domiciliul său, inculpatul Preida Igor se afla în stare de ebrietate, a mers în urma acestuia şi au început să se contrazică, ambii se aflau în stare de ebrietate, la acel moment Preida Igor curăţea nuci şi avea în mână un cuţit. Niciodată nu s-au bătut, dar atunci l-a înjunghiat de două ori cu acel cuţit, odată l-a înjunghiat în regiunea pieptului şi o dată în regiunea piciorului stâng.

Când l-a înjunghiat inculpatul se afla cu faţa spre el. Preida Igor a crezut că el doreşte să-l lovească, când l-a înjunghiat nu a spus nimic, a încercat să-l lovească cu pumnul, iar inculpatul când a observat aceasta l-a înjunghiat în picior, pentru cele întâmplate îl iartă pe inculpat. În timpul conflictului de ei s-a apropiat *****, care l-a luat la o parte pe Preida Igor şi i-a luat cuţitul din mână, nu-şi aminteşte cine a chemat salvarea, s-a trezit la spital, a fost operat la plămâni, nu are careva pretenţii faţă de inculpat, deoarece ambii se aflau în stare de ebrietate (f.d.4, vol.II).

Circumstanțele stabilite se confirmă *și prin declarațiile martorului* ***** *****, care a declarat că în regiunea unde s-a întâmplat conflictul locuiesc rudele sale, în octombrie 2024 mergea la ei, *ajungând a observat că Preida Igor se bătea cu Malic Iurie în drum, ambii erau în stare de ebrietate, i-a despărţit, a luat cuţitul din mâna lui Preida Igor şi l-a aruncat,* nu cunoaşte cine a anunţat ambulanţa, după care el a plecat. Cuţitul pe care îl avea inculpatul era cu mâner de culoare cafenie, dar nu a observat dacă cuţitul era murdar de sânge, nu cunoaște motivul conflictului (f.d.5, vol.II).

Inculpatul Preida Igor, fiind audiat în instanța de fond a declarat, că vina de comiterea faptei incriminate nu recunoaște, la 02.10.2024, aproximativ la ora 18:00, a dorit să intre în ograda gospodăriei din strada *****, vorbea cu verişorul său, din maşină a ieşit Malic Iurie şi a început să-l lovească cu mâinile, a intrat în ogradă, din casă a ieşit mama lui Malic Iurie şi alte persoane care i-au despărţit. A hotărât să iasă din ogradă, când a observat Malic Iurie se îndrepta spre el cu lovituri, în buzunarul din dosul hainei avea un cuţit mic. Astfel, a aplicat prima lovitură cu cuţitul în regiunea piciorului dar a doua lovitură nu-şi aminteşte. În acel moment, verişorul ***** era la colţul străzii, peste drum de casă sunt camere video pe care se observă că Malic Iurie se lua din urma lui. S-a apropiat *****, care i-a luat cuţitul din mână, i-a predat cuţitul benevol, iar ***** l-a pus la pământ. Ulterior, Malic Iurie a intrat în casă unde a stricat oglinzi şi ferestre, nu a văzut sânge în urma loviturii cu cuţitul. Când Malic Iurie a vrut să-l lovească din spate în cap, el i-a aplicat lovitura cu cuţitul pentru a se apăra, după conflict a fost luat de ambulanţă, dar nu avea nimic grav, din ce motiv a făcut aşa nu cunoaşte, anterior nu a săvârşit asemenea infracţiuni (f.d.32).

În această ordine de idei, *Colegiul indică că instanţa de fond corect şi întemeiat a statuat declaraţiile părţii vătămate și a martorului audiat pe cauză,* iar împrejurările relatate de partea vătămată și martor şi-au găsit confirmare prin restul probelor administrate și puse la baza sentinței de condamnare.

Totodată, Colegiul penal atestă că vinovăția inculpatului suplimentar la cele reținute se confirmă și prin probele administrate de către instanța de fond și verificate suplimentar și de către instanța de apel, probe care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice ce coroborează între ele și care sunt expuse în conținutul prezentei decizii.

În acest aspect, Colegiul penal indică că pe cauză nu s-au stabilit împrejurări a căror prezență exclude utilizarea probelor în cadrul procesului penal.

Versiunea inculpatului precum că el nu a avut intenția de a săvîrși infracțiunea imputată lui, a fost combătută prin probe pertinente și concludente care au dovedit vinovăția lui.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Circumstanţele cauzei dovedesc caracterul infracţional al acţiunilor lui Preida Igor, iar faptul că inculpatul nu şi-a recunoscut vina, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate.

Temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate, cît și a martorului audiați, mai ales că au dat declarații fiind preîntîmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, totodată, au dat declarații în instanța de judecată sub jurămînt, astfel, la părerea Colegiului penal, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Referitor la afirmaţia invocată în ce priveşte faptul că nu sunt probe care ar confirma faptul intenției inculpatului de omor a părții vătămate, Colegiul penal reţine că în cadrul judecării cauzei, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Preida Igor a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 27, 145 al. (2) lit. e[1]) Cod penal RM, *cu intenţie directă, însă survenirea consecinţelor nu şi-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, ceea ce denotă întrunirea laturii subiective.*

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 145 Cod penal RM are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane;

2) urmările prejudiciabile și anume moartea cerebrală a victimei;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Instanţa de fond a constatat, că *Preida Igor*, la data de 02 octombrie 2024, în jurul orelor 18:45, Preida Igor *****, aflându-se pe str. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict verbal pe care îl avuse cu puţin timp înainte cu verişorul său Malic Iurie în gospodăria ultimului, amplasată în *****, Preida Igor, având asupra sa un cuţit de bucătărie, i-a aplicat lui Malic Iurie două lovituri cu cuţitul, una în regiunea cutiei toracice pe dreapta şi una în regiunea femurului stâng.

În continuare, dorind de aşi continua acţiunile infracţionale de aplicare a lovitorilor cu cuţitul, dar din cauze independente de voinţa acestuia, acestea nu şi-au produs efectul, datorită blocării şi ţinerii de mână în care se afla cuţitul de către

Malic Iurie, iar mai apoi prin smulgerea cuţitului de către cet. *****, care a intervenit în vederea stopării acţiunilor ilegale.

Ca rezultat, Malic Iurie a fost transportat la Spitalul Raional Edineţ, unde a fost internat în secţia traumatologie cu diagnoza plagă penetrantă în regiunea toracică pe dreapta a coastelor 5, 6 şi plagă la femurul stâng.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202419D0355 din 25 noiembrie 2024, a fost emisă concluzia, că la Malic Iurie au fost depistate leziuni corporale GRAVE, exprimate în plagă penetrantă a toracelui manifestată prin hemopneumotorax şi lezarea plămânului şi plagă tăiată a coapsei stângi.

Conform art. 27 Cod penal RM, se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Tentativa de omor intenţionat se săvîrşeşte numai cu intenţie directă, adică atunci cînd acţiunile vinovatului demonstrau despre aceea că el a prevăzut survenirea morţii, dorea aceasta, dar sfîrşitul letal nu.

Astfel, argumentul inculpatului cu referire la faptul că nu a avut intenția de a omorî partea vătămată este neîntemeiat, fiindcă tentativa de omor intenționată este posibilă doar în prezenţa unei intenţii directe și conform materialelor cauzei şi în urma cercetării judecătoreşti s-a constatat intenţia directă a inculpatului de a cauza părţii vătămate moartea, care nu a survenit din cauze independente de voinţa făptuitorului.

În acest sens, Colegiul indică că este neîntemeiată afirmația părții apărării precum că pe cauză nu s-a stabilit intenția inclpatului de omor or, însăși inculpatul *a spus că va aduce persoane să-l omoare pe Malic Iurie, fapt declarat de către partea vătămată în instanța de fond și* intenționat i-a aplicat părții vătămate o lovitură în regiunea pieptului în partea dreaptă, ulterior a doua lovitură i-a aplicat la picior. La fel, potrivit declarațiilor părții vătămate Malic Iurie, rezultă, că „*Preida Igor a scos cuţitul din mâneca mâinii drepte şi i-a aplicat o lovitură în regiunea pieptului şi una în piciorul stâng, după prima lovitură l-a apucat pe Preida Igor de mâni, însă acesta încerca să-i aplice mai departe lovituri cu cuţitul, între ei s-a implicat alt verişor ***** care l-a apucat din spate pe Preida Igor de mâni şi i-a luat din mâni cuţitul, aruncându-l în curtea unei gospodării”*.

În această ordine de idei, urmează de menţionat şi faptul că teoria dreptului penal precum şi practica judiciară nu recunosc tentativa de omor cu intenţie indirectă.

În acest sens, sunt călăuzitoare şi prevederile pct.3) al Hotărîrii explicative a Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 15.11.1993 „Cu privire la practica judiciară în cauzele despre omor premeditat”, din care rezultă că tentativa de omor este posibilă numai cu intenţie directă, adică atunci cînd acţiunile vinovatului

demonstrau că el a prevăzut survenirea morţii, dorea aceasta, dar sfîrşitul letal nu a survenit din cauza circumstanţelor ce nu depind de voinţa lui.

În această ordine de idei, *instanța de apel indică că inculpatul Preida Igor, avînd scopul de a omorî, din motive independente de voinţa lui nu şi-a putut duce intenţia criminală pînă la capăt*, deoarece când inculpatul i-a aplicat părții vătămate două lovituri cu cuțitul pe care îl ținea în mânecă, *prima lovitură fiind aplicată în regiunea dreaptă a pieptului,* iar a doua lovitură în picior, ulterior în conflict s-a implicat ***** *****, care a curmat acțiunile inculpatului, luându-i din mână cuțitul și l-a aruncat într-o gospodărie de alături, iar inculpatul părăsind locul conflictului din cauze independente de voinţa acestuia.

Pe aceiaşi linie de considerente, se ţine cont, că potrivit art. 27 Cod penal, cît şi reieşind din statuările expuse în hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a RM din 24.12.2012, nr.11 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracţiunile săvîrşite prin omor" (art. 145-148 Cod penal RM), tentativa de infracţiune, este acţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Tentativa de omor poate fi o tentativă întreruptă (neterminată), dacă subiectul nu a putut să-şi continue fapta, intervenind anumiţi factori care l-au împiedicat să-şi desfăşoare mai departe activitatea infracţională.

Potrivit jurisprudenţei în cauzele penale similare s-a statuat, că intenţia de a săvîrşi omorul se poate deduce din următoarele împrejurări de fapt: *folosirea unor mijloace apte de a produce moartea, locul sau regiunea corporală unde s-au aplicat loviturile ori asupra căreia s-a acţionat*, numărul, intensitatea şi repetabilitatea loviturilor ori a altor acte de violenţă exercitate asupra victimei, perseverenţa făptuitorului în exercitarea violenţelor, natura relaţiilor dintre făptuitor şi victimă anterioare săvîrşirii faptei, particularităţile victimei. Împrejurările în cauză nu au relevanţă în sine privite în mod individual sau invariabil, ci numai de la caz la caz şi apreciate în ansamblu.

Faptul că inculpatul Preida Igor nu recunoaște vina nu poate fi reținut în favoarea lui, fiind apreciat ca un drept la apărare al inculpatului, dar totodată nu generează recalificarea acțiunilor din art. 27, 145 alin. (2) lit. e^1 Cod penal în art. 151 alin. (1) Cod penal, după cum se solicită în apelurile declarate și în instanța de apel, în sensul dat probele administrate dovedind că acţiunile inculpatului conţin elementele infracţiunii de tentativă de omor prevăzută de art. 27, 145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal RM, probele fiind cercetate în şedinţa instanţei de apel şi inculpatul nu a fost îngrădit în careva mod.

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greşită a probelor pe caz, din contra anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobîndite potrivit normelor legii procesual penale, cu

cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanţiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

Astfel, deși inculpatul nu a recunoscut vina sa, versiunea inculpatului privind nerecunoașterea vinei nu poate fi luată în considerație, fiind apreciată ca o tendință de atenuare a răspunderii penale, declarațiile inculpatului fiind combătute prin cumulul de probe administrat pe caz, cercetat atît în instanța de fond, cît și în ședința instanței de apel.

Circumstanţele cauzei dovedesc caracterul infracţional al acţiunilor lui Preida Igor, iar faptul că inculpatul nu şi-a recunoscut vina în instanţa de fond, *totodată în instanța de apel initial a solicitat achitarea sa, ulterior a recunoscut vina solicitând o pedeapsă mai blândă,* Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii, dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate.

Temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate și a martorului și de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales, că partea vătămată și martorul au dat declarații, fiind preîntîmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, în comparație cu inculpatul. Astfel, Colegiul penal atetsă că, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii reținute în sarcina lui.

În opinia Colegiului, probele nominalizate şi examinate în ansamblu prezintă o situaţie clară şi fără de dubii a circumstanţelor de fapt şi consideră că reieşind din probele date, rezultă că Preida Igor a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal RM, *şi anume că*, Preida Igor având asupra sa un cuţit de bucătărie, i-a aplicat lui Malic Iurie două lovituri cu cuţitul, una în regiunea cutiei toracice pe dreapta şi una în regiunea femurului stâng, iar potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 202419D0355 din 25.11.2024, s-a constatat că la Malic Iurie au fost depistate leziuni corporale *grave*, exprimate prin plagă penetrantă a toracelui manifestată prin hemopneumotorax şi lezarea plămânului şi plagă tăiată a coapsei stângi, consecinţele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvârşită.

Totodată din cauze independente de voinţa făptuitorului, *intenţia sa nu şi-a produs efectul, datorită blocării şi ţinerii de mână în care se afla cuţitul de către Malic Iurie, iar mai apoi prin smulgerea cuţitului de către ***** *****, care a intervenit în vederea stopării acţiunilor inculpatului.*

Astfel, acţiunile inculpatului Preida Igor ***** au fost corect calificate de către partea acuzării şi încadrate conform prevederilor *art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal,* după semnele calificative – tentativa de omor a unei persoane, comisă asupra unui membru a familiei.

În contextul agravantei prevăzută la art. 27, 145 alin. (2) lit. e1), Cod penal – tentativa omorului unei persoane comisă asupra unui membru de familie, prima instanța, corect a reținut că, doctrinei, cât și practicii judiciare constante, *și anume faptul că victima trebuie să fie membru de familie*, iar făptuitorul să manifeste buna – știință în privința calității de membru de familie a victimei. Tentativa omorului unei persoane, săvârșită cu bună știință asupra unui membru de familie se stabilește prin faptul *că inculpatul la momentul săvârşirii infracţiunii ştia cu certitudine faptul că partea vătămată Malic Iurie este verişorul său, deci membru de familie*.

La fel, la stabilirea intenţiei cu care a acţionat făptuitorul se au în vedere, între altele: caracteristicele obiectului folosit.

*În cazul din speță, obiectul folosit a fost un cuțit de bucătărie, cu care inculpatul Preida Igor ***** i-a aplicat lui Malic Iurie două lovituri, una în regiunea cutiei toracice pe dreapta şi una în regiunea femurului stâng.*

În opinia celor enunțate, vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită prin declarațiile părții vătămate Malic Iurie, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a declarant că, *este rudă cu inculpatul Preida Igor ***** și anume sunt verișori.*

Totodată, Colegiul penal atestă că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului Preida Igor o pedeapsă echitabilă faptei săvîrşite care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal şi art. 394 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal, luând în consideraţie circumstanţele cauzei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată, cu executarea reală a pedepsei sub formă de 15 (cincisprezece) ani închisoare, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, constatând că inculpatul se caracterizează satisfăcător (f.d.44, vol. I), se află la evidență la medicul narcolog cu diagnosticul *****, la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f.d.45, vol.I), nu este căsătorit şi nu este angajat în câmpul muncii, precum și că anterior a fost atras la răspundere penală de nenumărate ori,

fiind eliberat din locurile de detenție la data de 20.09.2024, după ispășirea pedepsei cu mecanism compensatoriu (f.d.41-43, vol.I), lipsa pe cauză a circumstanțelor atenuante și agravante.

La acest capitol, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite în cauza penală, Colegiul consideră că pedeapsa aplicată de către instanța de fond va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate ca nefondate urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond fiind întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de Procedură Penală al R. Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelul avocatului Evstratii Veaceslav în interesele inculpatului Preida Igor și apelul inculpatului Preida Igor, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24 martie 2025, pe cauza penală de condamnare a lui Preida Igor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal al RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 11.06.2026.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Ecaterina Arseni**