Dosarul nr. 3-3791/2023
2-23188110-12-3-28122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iulie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Dan Namolovan, Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de SRL „Dita EstFarm" către Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al RM privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 28 decembrie 2024, SRL „Dita EstFarm" s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al RM privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 358 din 24.10.2023; nr. 359 din 24.10.2023; nr. 362 din 24.10.2023; nr. 363 din 24.10.2023; nr. 366 din 24.10.2023; nr. 368 din 24.10.2023; nr. 371 din 24.10.2023; nr. 374 din 24.10.2023; nr. 376 din 24.10.2023; nr. 380 din 24.10.2023; nr. 386 din 24.10.2023; nr. 387 din 24.10.2023; nr. 393 din 24.10.2023 și decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-15950 din 27.11.2023 emisă în procedură prealabilă.

În motivarea acțiunii, SRL "Dita EstFarm" a menționat că, prin Deciziile de clasificare a mărfurilor: nr. 358 din 24.10.2023; nr. 359 din 24.10.2023; nr. 362 din 24.10.2023; nr. 363 din 24.10.2023; nr. 366 din 24.10.2023; nr. 368 din 24.10.2023; nr. 371 din 24.10.2023; nr. 374 din 24.10.2023; nr. 376 din 24.10.2023; nr. 380 din 24.10.2023; nr. 386 din 24.10.2023; nr. 387 din 24.10.2023; nr. 393 din 24.10.2023 Biroul Vamal Centru a stabilit că, mărfurile importate, pastile pentru gât (comprimate de sup) - Chlorophyllin-Oz, care conform declarațiilor vamale au fost declarate la codul mărfii 300490000, nu corespund codului mărfii declarat și prin urmare a (re) clasificat mărfurile importate la codul mărfii nou cu nr. - 1704 90 550.

Urmare a schimbării poziției tarifare a mărfurilor importate, va fi majorată și valoarea taxelor vamale, prin emiterea deciziei de regularizare, fapt care are ca consecință lezarea intereselor patrimoniale a Dita EstFarm SRL.

Or, conform art. 141^2, alin. (2^{12}), Cod Vamal: în urma încheierii controlului suplimentar cu emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor, se va încasa obligația vamală prin întocmirea deciziei de regularizare sau se va restitui garanția constituită, iar operațiunea de vămuire se va considera a fi încheiată.

În conținutul deciziilor nominalizate, a fost indicat faptul că, acestea pot fi contestate la Serviciul Vamal, în termen de 10 (zece) zile de la recepționare.

La 02.11.2023, Dita EstFarm S.R.L. a înregistrat Contestație la Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor nominalizate.

Prin Decizia nr. 28/11-15950 din 27.11.2023, recepționată la 30.11.2023 prin intermediul serviciului poștal, Serviciul Vamal a respins contestația ca fiind neîntemeiată, fiind indicat că, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei.

Drept urmare se atestă faptul că, Dita EstFarm SRL justifică un drept lezat, a respectat calea prealabilă și termenii de adresare în instanța de judecată, acțiunea fiind una admisibilă sub toate aspectele.

Cataloghează măsurile expuse în actele contestate, ca fiind expresia unor acte administrative individuale ilegale defavorabile, emise: i. cu depășirea limitelor dreptului discreționar; ii. în lipsa unei motivări corespunzătoare; iii. fără organizarea audierilor obligatorii pe marginea subiectului dat; iv. cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a puterii de lucru decis a actelor administrativ; v. circumstanțe care au culminat cu adoptarea unor măsuri disproporționate și ilegale.

Cu referire la netemeinicia actelor administrative contestate susține că, Dita EstFarm SRL a importat conform declarațiilor vamale: nr. DVD 2080I23385 din 23.05.2019, nr. DVD 2080I14470 din 02.04.2019, nr. DVD 2080I10023 din 12.03.2019, nr. DVD 2080I61141 din 02.12.2019, nr. DVD 2080I49820 din 05.10.2020, nr. DVD 2080I27253 din 22.06.2020, nr. DVD 2080I14920 din 03.04.2020, nr. DVD 2080I56270 din 02.11.2020, nr. DVD 2080I63047 din 03.12.2020, nr. DVD 2080I36053 din 06.07.2021, nr. DVD 2080I60682 din 26.10.2021, nr. DVD 2080I74545 din 23.12.2021, nr. DVD 2080I55564 din 04.11.2019, următoarele bunuri - pastile pentru gât (comprimate de supt) - Chlorophyllin- Oz, au fost declarate la codul mărfii 3004 90 000.

Conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, codul 3004 90 000 prevede următoarele: Codul 3004: Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul: Codul 3004 90 000: Altele

La data de 24.10.2023, Biroul Vamal Centru a emis Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 358, 359, 362, 363, 366, 368, 371, 374, 376, 380, 386, 387, 393, prin care stabilit că, mărfurile importate conform declarațiilor vamale nominalizate, nu corespund codului mărfii declarat la import și a clasificat mărfurile importate la codul mărfii 1704 90 550.

Conform art. 141^2, Cod Vamal: (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente.

Conform pct. 8 din Ordinul Serviciului Vamal nr. 296 din 19.08.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare.

În procesul examinării corectitudinii clasificării mărfurilor organul vamal verifică declarația vamală în detaliu (în continuare DVD) și documentele de însoțire prezentate, pentru a se asigura că: 1) descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde informațiilor din actele aferente tranzacției; 2) descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde codului mărfurilor indicat în rubrica 33 a DVD; 3) clasificarea este efectuată prin aplicarea Regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor parte integrantă a Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Contrar prevederilor legale, Biroul Vamal Centru a stabilit că, marfa importată conform declarațiilor vamale nominalizate, nu corespunde codului 3004 90 000, dar corespunde codului 1704 90 550.

Or, marfa importată - pastile pentru gât Chlorophyllin-OZ, prezintă un amestec de clorofile din frunze de eucalipt.

Preparatul posedă acțiune antibacteriană (bacteriostatică și bactericidă) fată de stafilococi. Chlorophyllin-OZ, de asemenea posedă acțiune antiseptică și antiinflamatoare. Chlorophyllin-OZ este utilizat în afecțiuni ale căilor respiratorii superioare (tonzilite, faringite, laringite), de asemenea stomatite aftoase și ulceroase.

Mai mult ca atât, pastile pentru gât - Chlorophyllin-OZ, sunt înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și au fost importate în baza autorizației de import emisă de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Astfel, pastilele pentru gât - Chlorophyllin-OZ, nu pot fi clasificate la codul mărfii 1704 90 550 din Nomenclatorul combinat a mărfurilor, deoarece codul 1704 este atribuit produse zaharoase care nu conțin cacao (inclusiv ciocolată albă), iar codul 1704 90 550 se atribuie pastilelor pentru gât și dropsuri contra tusei, însă la caz noi avem pastile pentru gât, dar este utilizat în afecțiuni ale căilor respiratorii superioare (tonzilite, faringite, laringite), de asemenea stomatite aftoase și ulceroase și nu contra tusei, cum este definit la acest cod.

Totodată, în deciziile de clasificare a mărfurilor mai sus citate, Biroul Vamal Centru, face trimitere la Notele Explicative ale sistemului armonizat aferente poziției 1704, însă nici Notele explicative nu definesc faptul că, marfa importată pastilele pentru gât - Chlorophyllin-OZ, poate fi clasificată la codul 1704, sau la acest cod, se atribuie doar pastilele contra tusei.

Conform Extrasului din Notele explicative ale nomenclaturii combinate a mărfurilor: Codul 1704: Produse zaharoase fără cacao (inclusiv ciocolată albă). Codul 1704 90 550: Pastile pentru gât și dropsuri contra tusei.

Notează că, potrivit Extrasului din Notele explicative ale Sistemului armonizat: 17.04. Produse zaharoase fără cacao (inclusiv ciocolata albă); 1704.10 - Gumă de mestecat (chewing gum), chiar glasată cu zahăr; 1704.90 – Altele.

Poziția cuprinde majoritatea preparatelor alimentare îndulcite, solide sau semi-solide, în general proprii consumul imediat și cunoscute în general sub numele de dulciuri sau bomboane.

Printre aceste produse, se includ: 1) gumele, inclusiv guma de mestecat îndulcită (chewing gum și similare); 2) bomboanele (inclusiv cele care conțin extract de malț);

3) caramelele, nugalele, fondantele, drajeurile, rahaturi loukoum; 4) marțipanele; 5) preparatele, prezentate sub formă de pastile pentru gât sau de bomboane contra tusei, constând în principal din zahăr (cu sau fără adaos de alte substanțe alimentare cum ar fi gelatina, amidonul sau faina) și din agenți aromatizanți (inclusiv substanțe având proprietăți medicinale ca alcool benzilic, mentol, eucaliptol și balsam tolu). Totuși, pastilele pentru gât sau bomboanele contra tusei care conțin substanțe având proprietăți medicinale altele decât agenții aromatizanți se clasifică la Capitolul 30, în cazul în care proporția acestor substanțe în fiecare pastilă sau bomboană este suficientă pentru ca ele să fie utilizate în scopuri terapeutice sau profilactice.

Menționează că, în cazul în care nu este sigur cu privire la codul mărfii care urma să fie atribuit, reieșind din discrepanțele care se atestă la stabilirea codului de Biroul Vamal Centru în raport cu codul Nomenclatorului Combinat a Mărfii, Note Explicative ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Notele explicative ale Sistemului armonizat și faptul că, marfa importată este specifică și necesită cunoștințe speciale, Biroul Vamal Centru trebuia să consulte pentru elucidarea tuturor aspectelor la caz, specialiștii din domeniu și anume reprezentanții Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale pentru a se pronunța asupra problemei.

Ori, marfa vizată este înregistrată în Republica Moldova ca medicament, este eliberată autorizație de import ca medicament și a fost introdusă pe piața RM ca medicament.

În altă ordine de idei, dacă nu erau prezentate la import aceste acte, și anume autorizație de import ca medicament, iar marfa nu era să fie înregistrată în nomenclatorul de Stat al Medicamentelor, atunci nici nu se permitea importul acestora.

Referitor la argumentul lipsei de motivare a actelor administrative contestate, reclamantul face referire la prevederile art. art. 11 alin. (1)-(2), 31, 118 alin. (1)-(3), 120, alin. (1) lit. f) Cod Administrativ.

Dacă ar fi să se refere la legalitatea actelor contestate, în calitate de acte administrative individuale defavorabile, constată că, acestea sunt afectate de viciul juridic aferent lipsei motivării corespunzătoare, fapt care denotă nulitatea acestora.

Astfel, deciziile contestate, nu conțin motivarea în drept cu privire la temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul, pentru a putea ajunge la concluzia expusă.

Totodată, cu referire la motivarea în fapt, deciziile nominalizate, în calitatea lor de acte administrative individuale defavorabile, nu conțin argumentele și premisele factologice aferente emiterii acesteia, având în vedere faptul că, Dita EstFarm SRL a prezentat toată documentația cerută de lege.

Nu în ultimul rând, având în vedere natura de acte administrative individuale defavorabile a deciziilor contestate, acestea nu conțin nici o mențiune cu privire la procedura administrativă care a stat la baza emiterii actelor: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc., având în vedere problematica dedusă judecății.

Or, conform art. 94, Cod Administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act

administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Conchide că, concluzia care se desprinde din obligația imperativă de a motiva actul administrativ este că, actul administrativ nemotivat, nu permite nici destinatarului (Dita EstFarm SRL) și nici instanței de judecată, să se convingă de faptul că nu este o decizie arbitrară și care nu permite destinatarului să-și valorifice pe deplin dreptul la apărare și dreptul de acces la un tribunal.

La data de 12 martie 2024, din partea autorității publice pârâte Biroului Vamal Centru din cadrul Serviciului Vamal a parvenit referința, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.46-52)

În motivarea poziției sale a indicat că, Secția Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Centru, în baza art. 427 alin. (10) Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021, Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20.07.2000, HG nr. 1000 din 17.10.2018, a efectuat în perioada 03.07.2023 - 17.01.2024 controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale planificat, la agentul economic DITA ESTFARM SRL, c/f 1002600046359, cu adresa juridică în mun. Chişinău, str. Burebista, nr. 23, MD-2062, privind verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate conform pozițiilor tarifare 3004, 3926, 3822, în regim vamal: 4000 "import definitiv de mărfuri străine” şi 4200 "import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import", cu beneficierea de tratamentul tarifar favorabil, acordat pentru scutirea 600, conform prevederilor art. 96 lit. b) liniuțele 2 și 3 a Codului fiscal al RM, pentru declarațiile vamale înregistrate de către agentul economic, în perioada anilor 2019-2022, cu risc potențial de clasificare eronată şi neachitarea în mărime deplină a drepturilor de import.

Subsidiar, în cadrul controlului ulterior, verificând riscul de clasificare tarifară eronată a mărfurilor importate pastile pentru gât „Chlorophylin-OZ", conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, cât şi examinării declarațiilor vamale nr. 20801123385 din 23.05.2019, nr. 2080114470 din 02.04.2019, nr. 2080110023 din 12.03.2019, nr. 2080161141 din 02.12.2019, nr. 2080149820 din 05.10.2020, nr. 2080127253 din 22.06.2020, nr. 2080114920 din 03.04.2020, nr. 2080156270 din 02.11.2020, nr. 2080163047 din 03.12.2020, nr. 2080136053 din 06.07,2021, nr. 2080160682 din 26.10.2021, nr. 2080174545 din 23.12.2021, nr. 2080155564 din 04.11.2019, inclusiv a documentelor de însoțire anexate, s-a stabilit că, agentul economic DITA ESTFARM SRL a importat mărfuri în regim vamal 4200 ”Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import", cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil (cod scutire 600), ce prevede cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8%, declarate la grupa tarifară 3004 „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul".

În scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, în temeiul pct. 54 al Hotărării Guvernului 1000 din 17.10.2018, pct. 50 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 296-O din 19.08.2016, pct. 53 al Dispoziției 671-D din 04.11.2016 a fost solicitată asistența Serviciului clasificarea mărfurilor a Secției reglementări tarifare şi netarifare.

Prin urmare, au fost emise Deciziile de clasificare nr. 358, nr. 359, nr. 362, nr. 363, nr. 366, nr. 368, nr. 371, nr. 374, nr. 376, nr. 380, nr. 386, nr. 387, nr. 393 din 24.10.2023, în care sunt enunțate caracteristicile ce au stat la baza clasificării, precum şi încadrarea tarifară a mărfurilor importate şi stabilite inițial ca fiind cu risc potențial de încadrare tarifară eronată. Potrivit deciziilor de clasificare, mărfurile pastile pentru gât „Chlorophylin-OZ", importate în baza declarațiilor vamale nr. 20801123385 din 23.05.2019, nr. 2080I14470 din 02.04.2019, nr. 2080110023 din 12.03.2019, nr. 2080161141 din 02.12.2019, nr. 2080149820 din 05.10.2020, nr. 2080127253 din 22.06.2020, nr. 2080114920 din 03.04.2020, nr. 2080156270 din 02.11.2020, nr. 2080163047 din 03.12.2020, nr. 2080136053 din 06.07.2021, nr. 2080160682 din 26.10.2021, nr. 2080174545 din 23.12.2021, nr. 2080155564 din 04.11.2019 urmează a fi clasificate la subpoziția tarifară 1704 90 550, ceea ce reprezintă „Produse zaharoase - pastile pentru gît și dropsuri contra tuse", în corespundere cu regulile generale de interpretare nr. 1) și 6) ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.04.2014, și cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziției 3004 și 1704.

Prin urmare, organul vamal stabilește corectitudinea clasificării mărfurilor în conformitate cu prevederile Legii 172/2014 cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor (în continuare NCM), elaborată în conformitate cu prevederile Convenției internaționale cu privire la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, la care Republica Moldova a aderat prin Legea 112/2004, prin aplicarea Regulilor generale de interpretare (in continuare RGI), în corespundere cu Notele Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere a mărfurilor (in continuare NESA) elaborate de Organizația Mondială a Vămilor, precum şi cu Notele Explicative la Nomenclatura Combinată a Mărfurilor (Ordinul SV nr. 114-O/2020), reieşind din funcțiile şi specificațiile tehnice ale echipamentelor.

În urma analizei efectuate a datelor din declarațiile vamale supra menționate, a documentelor de însoțire a mărfurilor, totodată şi după analiza informațiilor suplimentare primite de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, s-a constatat, că mărfurile importate pastile pentru gât „Chlorophylin-OZ" de facto reprezintă preparate în formă de comprimante de supt, care conțin 12,5 mg și 25 mg extract dens de clorofilipt din frunze de eucalypt, se utilizează în afecțiuni al căilor respiratorii superioare, de asemenea stomatite aftoase și ulceroase.

Cu referire la clasificarea comprimantelor vizate supra, stabilită în temeiul RGI 1 și 6 ale NCM la subpozițiile tarifare 1704 90 550 „Pastile pentru gât și dropsuri contra tusei" – aceasta s-a efectuat cu respectarea strictă a prevederilor legislației în vigoare privind clasificarea mărfurilor atât a Republicii Moldova, cât și în corespundere cu prevederile legale internaționale: alin. (2) art. 141^1 Cod vamal, care prevede că, nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor

tarifare şi netarifare în comerțul exterior şi în scopuri statistice; alin. (1) art. 141^2 Cod vamal, care denotă că, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente; alin. (2) art. 141^2 Cod vamal, care reliefează că, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal; alin. (2^2) art. 141^2 Cod vamal, care indică că, organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de 3 zile lucrătoare de la emitere; Notele explicative ale Sistemului Armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor (NESA), elaborate de Organizația Mondială a Vămilor de la pozițiile tarifare 1704 şi 3004; Notele Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC), Ordinul SV nr. 114-O/2020 de la subpoziția 1704 90 550 şi Considerațiile generale de la Capitolul 30; Normele metodologice privind clasificarea unor mărfuri emise în scopul asigurării unei clasificări corecte şi uniforme a produselor de acelaşi gen, aprobate prin Ordinul SV nr. 372-O/2021 (Monitorul Oficial nr. 325-333 din 31.12.2021), care reflectă decizia de clasificare luată de Comitetul Sistemului Armonizat, la subpoziția tarifară 1704 90 550, a unui produs similar cu următoarea descriere: pastile contra tusei care conțin în principal zahăr (aproximativ 1,9 g pe comprimat), extract de lemn dulce (35 mg pe comprimat), alte produse alimentare (precum amidon și gelatină) și aromatizanți (de exemplu mentol, ulei de mentă, ulei de anason, ulei de eucalipt, ulei de pin pitic și capsicum roșu). Produsul este ambalat pentru vânzare cu amănuntul).

Specifică că, Serviciul Vamal este unicul organ în drept de a clasifica mărfurile în scopul aplicării măsurilor tarifare (de ex. taxelor vamale la importul de mărfuri) şi netarifare în comerțul exterior şi în scopuri statistice. Codul mărfii este stabilit potrivit NCM elaborată în baza Convenției Sistemului Armonizat, prin aplicarea regulilor generale de interpretare.

Totodată, înregistrarea unui preparat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor nu influențează clasificarea acestuia în scopuri vamale, iar existența unui certificat emis de către Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale pentru autorizarea punerii pe piață a unui produs ca medicament, nu va fi luat în considerare la clasificarea unui produs la Capitolul 30 a NCM.

Potrivit Notei 1 (c) de la Capitolul 17 din NCM, capitolul nu cuprinde medicamentele şi alte produse de la Capitolul 30, astfel pentru clasificarea produsului vizat, poziția 3004 trebuie luată în considerare în primul rând.

Prin urmare, subliniază că, NESA de la poziția tarifară 3004 stipulează următoarele: poziția cuprinde pastilele, tabletele, comprimatele etc., de tipul celor utilizate exclusiv in scopuri medicinale, ca cele pe bază de sulf, carbon, tetraborat de sodiu, benzoat de sodiu, clorat de potasiu sau de magneziu. Totuşi preparatele prezentate sub formă de pastile pentru gât sau de bomboane contra tusei, constituite în principal din zahăr (chiar aditivat

cu alte substanțe alimentare cum sunt: gelatina, amidonul sau făina) și agenți aromatizanți (inclusiv substanțe având proprietăți medicinale ca alcoolul benzilic, mentolul, eucaliptolul şi balsamul de tolu), se clasifică la poziția 17.04. Pastilele pentru gât sau bomboanele contra tusei ce conțin substanțe care au proprietăți medicinale, altele decât agenții aromatizanți, se clasifică la această poziție dacă sunt prezentate sub formă de doze sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, cu condiția ca proporția acestor substanțe in fiecare pastilă sau bomboană să fie de așa natură încât să poată fi utilizată în scopuri terapeutice sau profilactice.

Suplimentar menționează, NESA de la poziția 1704 (paragraful al doilea, pct. 5) stipulează că, preparatele de la această poziție, prezentate sub formă de pastile pentru gât constau in principal din zahăr (cu sau fără adaos de alte substanțe alimentare cum ar fi gelatina, amidonul sau făina) și din agenți aromatizanți (inclusiv substanțe având proprietăți medicinale ca alcool benzilic, mentol, eucaliptol și balsam tolu). Totuși, pastilele pentru gât care conțin substanțe cu proprietăți medicinale, altele decât agenții aromatizanți, se clasifică la Capitolul 30, dacă sunt prezentate sub formă de doze sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, cu condiția ca proporția acestor substanțe în fiecare pastilă este suficientă pentru ca ele să fie utilizate în scopuri terapeutice sau profilactice.

Subsidiar, potrivit Notei complementare 1 de la Capitolul 30 din NENC prevede că, prin preparate pe bază de plante se înteleg preparatele pe bază de una sau mai multe substanțe active produse prin supunerea plantei sau a unei părți a acesteia la operații ca: uscare, măcinare, extracție sau purificare.

Prin substanță activă se înțelege o substanță chimică definită, un grup de substanțe chimic definite (de exemplu: alcoloizi, polifenoli, antociani) sau un extract de plante. Aceste substanțe trebuie să aibă proprietăți medicinale pentru prevenirea sau tratarea unor maladii sau afecțiuni specifice sau a simptomelor acestora.

Pe cale de consecință, urmare a analizei informațiilor din prospect: Informații pentru consumator/pacient, precum şi informațiilor prezentate de către DITA ESTFARM SRL (scrisoarea producătorului nr. 4917/11 din 09.10.2023), se constată că, comprimatele „Chlorophylin-OZ 12,5 mg și 25 mg", reprezintă un amestec uleios de culoare verde de clorofile din frunze de eucalipt. Fiecare comprimat conține în calitate de substanță activă: extract dens de clorofilipt (10,76:1) şi (extragent-etanol 93%) 12,5 mg/25 mg. Celelalte componente sunt: zahăr, acid ascorbic, stearat de calciu. Totodată, potrivit datelor prezentate de la producător, conținutul de zaharuri într-un comprimat de 12,5 mg- constituie 92,31%, iar într-un comprimat de 25 mg - constituie 90,75%.

Subsecvent, menționează că, Frunza de eucalipt se regăsește în monografia comunitară elaborată de către comitetul pentru medicamente pe bază de plante (HMPC), adoptată și publicată de către Agenția Europeană pentru Medicamente (AEM). La capitolul compoziție calitativă şi cantitativă a monografiei vizate - sunt prevăzute două forme de prezentare a frunzei de eucalipt în scopuri terapeutice, iar la capitolul posologie - sunt indicate dozele zilnice recomandate (DZR) ale acestor forme: 1. de produs vegetal mărunțit (pentru prepararea unui ceai sau pentru inhalație, sau ca lichid administrare

orală, cu DZR indicată de 4.5-12 g; 2. De tinctură (extract alcoolic al produsului vegetal) - (1:5), extract: etanol de 68-80%, cu DZR indicată de 2,5-10 g.

Astfel, aceste forme şi doze studiate de către HMPC sunt indicate de a fi utilizate tradițional în scop terapeutic pentru ameliorarea tusei asociată cu răceală. Prin urmare, condiția referitor la concentrația substanței active ce asigură o acțiune terapeutică sau profilactică împotriva unei boli particulare - nu este întrunită de preparatul vizat.

Totodată, a comunicat că, Ordinele și Autorizațiile emise de către urmăresc obiective total diferite decât cele ale NCM. Înregistrarea medicamentelor de către AMDM în Nomenclatorul de stat al medicamentelor - nu are valoarea determinată pentru clasificarea mărfurilor în scopuri vamale şi nu constituie temei pentru clasificarea acestora la poziția tarifară 3004.

Or, dacă produsul ar fi clasificat în baza ordinului și autorizației emise de către AMDM, clasificarea tarifară ar fi contrară cadrului legal privind clasificarea mărfurilor.

Astfel, potrivit Notei complementare I de la Capitolul 30: condițiile ce trebuie întrunite concomitent pentru ca un preparat pe bază de plante medicinale să se clasifice la poziția 3004, sunt următoarele: a. bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; b. concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin; c. posologia; d. modul de administrare.

În lumina celor expuse supra, se constată că, comprimatele, ”Chlorophylin-OZ 12,5 mg și 25 mg" utilizate în principal în afecțiuni ale căilor respiratorii superioare (tonzilite, faringite, laringite), ce constau în principal din zahăr, în temeiul RGI 1 şi 6 al NCM, se clasifică la codul 1704 90 550.

Subsecvent, menționează că, codul stabilit 1704 90 550, prevede taxa vamală în mărime de 15% conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor RM şi TVA în mărime de 20% (cota standard), conform art. 96 al Codului Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997.

Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 358, nr. 359, nr. 362, nr. 363, nr. 366, nr. 368, nr. 371, nr. 374, nr. 376, nr. 380, nr. 386, nr. 387, nr. 393 din 24.10.2023, au fost aduse la cunoștința reprezentantului agentului economic dom. Friptă R., prin înmânarea contra semnătură a unui exemplar ale acesteia, în conformitate cu prevederile art. 141^2 alin. (2^2) din Codul Vamal al RM.

Contrar alegațiilor expuse în textul acțiunii promovate de DITA ESTFARM SRL, insistăm asupra caracterului fondat, temeinic de fapt și de drept al acțiunilor desfășurate de organul vamal în cadrul procedurii administrative în care este vizată reclamanta, nefiind incidentă situația lezării vreunui drept sau libertate a persoanei juridice numite, în sensul instituit de art. 17 Cod administrativ.

Nu în ultimul rând, obiecțiile lansate de reclamantă, au la bază interpretarea eronată a cadrului legal în vigoare, nepătrunderea în esența actului administrativ întocmit de autoritatea publică pârâtă, și deopotrivă încercarea de a se eschiva de la executarea obligației vamale ce a fost reținută în sarcina sa prin actele administrative contestate.

De drept, menționează că acțiunile și actele adoptate de organul vamal au fost dictate de cadrul legal național şi internațional, aplicabil speței, și anume: Art. 202^2 Cod vamal instituie că, reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea

liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum şi a existenţei şi conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituții şi persoane.

Clasificarea mărfurilor se efectuează potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014 (în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale).

Conform alin. (2), art. 141^2 Cod vamal al Republicii Moldova, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal.

De asemenea, potrivit alin. (2^2) al aceluiaşi articol, se invocă faptul că organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Conform cadrului legal aplicabil, organul vamal asigură clasificarea mărfurilor potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (NCM) aprobată prin Legea nr. 172/2014, prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RGI), în corespundere cu Notele Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor (NESA) elaborate de Organizația Mondială a Vămilor, a Notelor Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC) (Ordinul SV nr. 114-O/2020), precum şi în baza Normelor metodologice referitor la clasificarea unor categorii de mărfuri, elaborate de către Serviciul Vamal (Ordinul nr. 372-0/2021).

În aceiași ordine de idei, contrar afirmației reclamantei precum că, marfa vizată este înregistrată ca medicament, este eliberată autorizație de import ca medicament și a fost introdusă pe piața RM ca medicament; dacă nu erau prezentate la import aceste acte, și anume autorizație de import ca medicament, iar marfa nu era să fie înregistrată în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, atunci nu se permitea importul acestora, a comunicat următoarele.

Autorizațiile de import eliberate de Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale nu constituie un criteriu de clasificare a produselor conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, acestea fiind eliberate în baza Legii cu privire la medicamente nr. 1409/1997 şi Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993, scopul cărora este de a asigura la nivel național accesul populației, prin intermediul sistemului de asistență cu produse medicamentoase, la medicamente de bună calitate, eficiente şi inofensive, menținând prețurile accesibile și evitarea cazurilor de medicație abuzivă. Prin urmare, autorizațiile de import au ca scop punerea și folosirea acestora în practica medicală pe teritoriul țării. Aprecierea codului tarifar se efectuează de organul vamal conform prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (Legea nr. 172/2014).

Pe cale de consecință, Legea cu privire la medicamente nr. 1409/1997 şi Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993 nu sunt aplicabile pentru stabilirea codului tarifar al mărfurilor la introducerea acestora pe teritoriul vamal.

Chiar și în cazul în care, autorizațiile de import eliberate conform Legii cu privire la medicamente nr. 1409/1997 şi Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993, ar constituie un criteriu de clasificare, art. 8 al Constituției Republicii Moldova prevede obligația Republicii Moldova de a respecta tratatele internaționale la care este parte, acestea fiind ierarhic superioare legilor naționale. Astfel, Convenția Internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14.06.1983 la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112/2004 are valoare preeminentă legilor naționale și concepțiilor unor autorități publice, iar conform prevederilor Sistemului armonizat, mărfurile importate de către operator nu pot fi încadrate la poziția tarifară 3004. Mai mult ca atât, competența exclusivă de clasificare a mărfurilor o are doar organul vamal (conform art. 141^2 Cod vamal), Ministerului Sănătății şi Agenției Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale nefiindu-i atribuite prin lege astfel de competențe.

Prin urmare, reiterează că, autorizaţia de import a Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale reprezintă o permisiune, eliberată de către stat unui agent economic pentru efectuarea tranzacţiilor de comerț exterior (import) pe o anumită perioadă de timp şi în limitele indicate în autorizație.

Or, scopul Nomenclaturii combinate a mărfurilor este codificarea uniformă a mărfurilor introduse pe şi/sau scoase de pe teritoriul țării, precum şi plasate în anumite regimuri şi destinații vamale; aplicării taxelor vamale la importul de mărfuri; obţinerii unei statistici a comerțului exterior al ţării. Astfel, reiterează că, Nomenclatura combinată a mărfurilor a fost elaborată în corespundere cu cerințele practicilor internaționale, luîndu-se în considerare modificările operate în Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor.

Mai mult ca atât, conform declarațiilor vamale în detaliu nr. 2080198252 din 22.12.2023 şi nr. 2080198219 din 22.12.2023 agentul economic DITA ESTFARM SRL a importat produsul „Chlorophylin-OZ 12,5 mg și 25 mg", indicând în rubrica nr. 33 a DVD codul mărfurilor: 1704 90 550, ceea ce reprezintă „Produse zaharoase - pastile pentru gît și dropsuri contra tuse".

Totodată, referitor la cadrul legal național, menționează că, Hotărârea Guvernului 538/2009 privind aprobarea Regulamentului sanitar privind suplimentele alimentare ce transpune Directiva 2002/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 iunie 2002 referitoare la apropierea legislațiilor statelor membre privind suplimentele alimentare, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. 183 din 12 iulie 2002, prevede modalitatea de înregistrare a acestora, cu următoarele condiții: pct. 33 prevede că, producătorul sau importatorul face o solicitare de înregistrare către Agenția Națională pentru Sănătate Publică; pct. 34 denotă că, solicitarea menționată la pct. 33 este însoțită de un dosar, care conţine: a) informații despre denumirea şi adresa juridică a solicitantului, date de identificare a producătorului şi importatorului (după caz), locul producerii, denumirea comercială a produsului; b) un model de etichetare utilizată pentru

produsul respectiv (în original şi cu traducere în limba de stat); c) documente şi informaţii, care să permită atestarea faptului că substanța cu scop nutriţional sau fiziologic, planta sau preparatul din plantă, sau produsul sînt legal fabricate sau comercializate în tara de origine; d) dovezi privind inofensivitatea (siguranţa) substanţei cu scop nutrițional sau fiziologic, a plantei sau a preparatului din plantă sau a produsului; e) o declarație a faptului că produsul nu este înregistrat în țara de origine ca medicament.

În această ordine de idei, reglementarea menționată, vine să probeze asupra faptului că nici țara producătoare (India) nu consideră preparatele sus-menționate ca medicamente, fapt ce confirmă prezența riscului de declarare eronată a acestora în Republica Moldova.

În baza celor expuse şi luînd în considerație, că Serviciul Vamal al Republicii Moldova este organ de drept al securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieţei interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale şi asigură disciplina vamală.

Prin urmare, solicită respingerea acțiunii înaintate de către DITA ESTFARM SRL împotriva Biroului Vamal Centru şi Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată:

Reprezentantul reclamantei SRL ”Dita EstFarm”, avocatul Grosu Adrian, a solicitat admiterea integrală a acțiunii pe motivele de fapt şi drept invocate.

Reprezentanții pârâților Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru, Lungu Cristina și Galina Ostaș în ședință de judecată au solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea reclamantei SRL “Dita EstFarm”, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor

prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

În sensul art. 20 şi art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

În conformitate cu art. 5 din Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Raportând revederile legale la circumstanțele cazului dedus judecății, deciziile de clasificare a mărfurilor din 24.10.2023 emise de Biroul Vamal Centru, al Serviciului Vamal, constituie în sine acte administrative individuale defavorabile pentru “Dita EstFarm” SRL, care pot fi supuse controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Instanța de judecată notează că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Conform art. 39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea" din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc.– probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamanta "Dita EstFarm" SRL este destinatarul deciziilor contestate.

Noțiunea „*revendică încălcarea*" nu echivalează cu noțiunea „*vătămarea dreptului*".

„*Revendicarea încălcării*" justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „*vătămarea dreptului*" se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

În temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Serviciului Vamal este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) din art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamanta cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, statuează că cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.

Cu referire la actele cauzei și circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată constată că, prin contestația adresată Serviciului Vamal la 02 noiembrie 2023, reclamantul și-a manifestat dezacordul cu deciziile de clasificare nr. 358 din 24.10.2023; nr. 359 din 24.10.2023; nr. 362 din 24.10.2023; nr. 363 din 24.10.2023; nr. 366 din 24.10.2023; nr. 368 din 24.10.2023; nr. 371 din 24.10.2023; nr. 374 din 24.10.2023; nr. 376 din 24.10.2023; nr. 380 din 24.10.2023; nr. 386 din 24.10.2023; nr. 387 din 24.10.2023; nr. 393 din 24.10.2023 emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal.

În urma analizei actului administrativ contestat, se atestă că, acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din actele anexate la cauza rezultă că decizia de soluționare a cererii prealabile a fost emisă la 27 noiembrie 2023, recepționată la 29 noiembrie 2023, astfel, acțiunea în contencios a fost înaintată la data 28 decembrie 2023, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamanta SRL “Dita EstFarm”.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de SRL „Dita EstFarm” nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Cu privire la temeinicia acțiunii în contenciosul administrativ:

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte

actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Sub aspectul stării de fapt, instanța de judecată reține că, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, a autorizat și înregistrat în Nomenclatorul de Stat produsul medicamentos ”Chlorophyllin-OZ”, clasificat conform A.T.C al Organizației Mondiale a Sănătății la poziția R02AA20.

Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a emis pe numele SRL „Dita EstFarm” autorizațiile de import cu nr. 1278/19-AM din 28.03.2019, 1853/19-AM din 20.05.2019, nr. 2126/19-AM din 10.06.2019, nr. 1957/20-AM din 04.05.2020 aprobând introducerea pe teritoriul Republicii Moldova de către titular a medicamentului produs de Compania farmaceutică ”Zdorovie” SRL, Uzina experimentală GNȚLS SRL, vândute de GNȚLS SA, țara de origine Ucraina, conform specificației/anexei, indicând codul mărfii 3004. (f.d. 62-71)

Prin declarațiile vamale nr. DVD 2080I23385 din 23.05.2019, nr. DVD 2080I14470 din 02.04.2019, nr. DVD 2080I10023 din 12.03.2019, nr. DVD 2080I61141 din 02.12.2019, nr. DVD 2080I49820 din 05.10.2020, nr. DVD 2080I27253 din 22.06.2020, nr. DVD 2080I14920 din 03.04.2020, nr. DVD 2080I56270 din 02.11.2020, nr. DVD 2080I63047 din 03.12.2020, nr. DVD 2080I36053 din 06.07.2021, nr. DVD 2080I60682 din 26.10.2021, nr. DVD 2080I74545 din 23.12.2021, nr. DVD 2080I55564 din 04.11.2019, bunurile - pastile pentru gât (comprimate de supt) - Chlorophyllin- Oz, au fost declarate la subpoziția tarifară 300490000.

Potrivit art. 352 din Codul Vamal (în redacția în vigoare la data importului), (1) În vederea realizării controlului vamal, Serviciul Vamal efectuează controlul ulterior prin audit postvămuire sau reverificare a declarației vamale. Controlul ulterior se realizează pe o perioadă ce nu depășește termenul de prescripție stabilit la art. 110. (2) Controlul ulterior se inițiază planificat, inopinat sau prin contrapunere. (3) Dacă în cadrul controlului ulterior s-a stabilit că dispozițiile ce reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate eronat, Serviciul Vamal întreprinde acțiuni de regularizare. (4) Serviciul Vamal stabilește imparțial toți factorii și circumstanțele care vizează persoana supusă controlului și din care rezultă apariția, modificarea (inclusiv micșorarea) sau anularea datoriei vamale.

În urma reverificării clasificării tarifate pentru mărfurile importate de reclamanta, Biroul vamal Centru a emis la data de 24.10.2023 deciziile de clasificare nr. 358, nr. 359, nr. 362, nr. 363, nr. 366, nr. 368, nr. 371, nr. 374, nr. 376, nr. 380, nr. 386, nr. 387, nr. 393 în baza cărora a fost substituit codul declarat 300449000 (Medicamente-Atele) cu 170490550 (Produse zaharoase care nu conțin cacao (inclusiv ciocolată albă) - Pastile pentru gât şi dropsuri contra tusei). (f.d.20-32)

La 02 noiembrie 2023, SRL „Dita EstFarm” a depus cerere prealabilă către Serviciul Vamal, solicitând anularea deciziilor de clasificare nr. 358, nr. 359, nr. 362, nr.

363, nr. 366, nr. 368, nr. 371, nr. 374, nr. 376, nr. 380, nr. 386, nr. 387, nr. 393 din 24.10.2023. (f.d. 33-36)

Prin decizia Serviciului Vamal în procedura prealabilă, nr. 28/11-15950 din 27 noiembrie 2023, Serviciul Vamal a respins cerere prealabilă, indicând că acțiunile acțiunile organului vamal sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor din contestație nu există. (f.d. 37-39)

Nefiind de acord cu decizia autorității publice, la 28 decembrie 2023, SRL „Dita EstFarm" s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al RM privind anularea actelor administrative individuale defavorabile. (f.d.3-14)

Instanța de judecată reiterează prevederile art. 427 alin. (2) din Codul Vamal nr. 95 în vigoare din 3 ianuarie 2025 (în continuare în redacția nouă), potrivit cărui, procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina și finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

Conform art. 54 din Cod Vamal, (1) Serviciul Vamal coordonează aplicarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor. (2) Clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă identificarea unei subpoziții sau a altei subdiviziuni a Nomenclaturii combinate a mărfurilor în care mărfurile trebuie clasificate. (3) În sensul aplicării măsurilor netarifare, clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă identificarea unei subpoziții sau a altei subdiviziuni a Nomenclaturii combinate a mărfurilor ori a altei nomenclaturi stabilite prin lege, care se bazează total sau parțial pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă alte subdiviziuni la aceasta, în care mărfurile trebuie clasificate. (4) Subpoziția sau o altă subdiviziune determinată conform alin. (2) și (3) este utilizată pentru aplicarea măsurilor anexate respectivei subpoziții. (5) Serviciul Vamal adoptă măsuri pentru stabilirea clasificării tarifare a mărfurilor în conformitate cu alin. (2) și (3).

Potrivit art. 8 din Legea nr. 1456 din 25.05.1993 privind activitatea farmaceutică, nomenclatorul de stat de medicamente, (1) Nomenclatorul de stat de medicamente constituie lista medicamentelor autorizate în modul stabilit spre producere, import şi utilizare în practica medicală şi medicina veterinară. (2) Nomenclatorul de stat serveşte drept bază pentru elaborarea Clasificatorului medicamentelor, utilizat în diverse sisteme informaţionale automatizate, şi este ţinut de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Articolul 9^1 alin.(1) din aceeași lege prevede, că Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale este o autoritate administrativă centrală, din subordinea Guvernului, cu statut de persoană juridică, competentă în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale şi activităţii farmaceutice, care exercită controlul de stat şi supravegherea activităţii farmaceutice a persoanelor fizice şi persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate.

Potrivit art.11 din legea menționată anterior, modul de autorizare a medicamentelor, altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice (1) Modul de autorizare a medicamentelor

se stabileşte de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. Denumirile medicamentelor, autorizate spre utilizare în practica medicală, inclusiv a celor de import, se includ în Nomenclatorul de stat. (2^1) Certificatul de înregistrare a medicamentului se eliberează pentru medicamentele care îndeplinesc condiţiile de calitate, eficacitate şi siguranţă prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Conform art. 23 din Legea nr. 1456, importul, exportul şi reexportul medicamentelor, altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice şi materiei prime medicamentoase (1) Importul medicamentelor neînregistrate, altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice şi materiei prime medicamentoase neînregistrate, realizat în scopul înregistrării, se efectuează în baza autorizaţiei eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

În corespundere cu art. 8 alin. (2) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456-XII din 25.05.1993 nomenclatorul de stat servește drept bază pentru elaborarea Clasificatorului medicamentelor, utilizat în diverse sisteme informaționale automatizate, şi este ținut de Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Articolul 3 din Legea nr.1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente, stipulează, în sensul prezentei legi, se utilizează următoarele noţiuni: *Medicamente (produse medicamentoase)* - substanţe sau amestecuri de substanţe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export şi utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum şi pentru a restabili, corija şi modifica funcţiile organice ale acestora; *certificat de înregistrare a medicamentului* – act oficial prin care se confirmă înregistrarea medicamentului la Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale după omologarea acestuia.

Potrivit art.6 alin. (4) lit. a) din Legea nr.1409 din 17.12.1997, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale şi instituţiile abilitate de el au următoarele atribuţii: a) expertizează, omologhează, înregistrează medicamentele, editează şi ţine Nomenclatorul de stat de medicamente.

Conform art. 14 alin.(1) din Legea nr.1409/1997, autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Din circumstanțele faptice rezultă că partea reclamantă a avut autorizațiile de import nr. 1278/19-AM din 28.03.2019, 1853/19-AM din 20.05.2019, nr. 2126/19-AM din 10.06.2019, nr. 1957/20-AM din 04.05.2020 eliberate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivilor Medicale care deține competența pentru expertizarea și înregistrarea medicamentelor.

Totodată, anume Agenția are atribuții de editarea și ținere Nomenclatorului de stat a medicamentelor și înregistrare a medicamentelor.

Raportând cadrul legal la circumstanțele faptice, analizând argumentele părților, instanța de judecată ajunge la concluzia că partea pârâtă efectuând clasificarea mărfurilor a ajuns eronat la concluzia schimbării numărului tarifar. Serviciul vamal este în drept să efectueze clasificare, în cazul când aceasta a fost efectuată greșit, însă situația din

prezentul litigiul excede competența Serviciului vamal. Or, competența exclusivă în autorizarea medicamentelor aparține Agenției Medicamentului și Dispozitivilor Medicale.

Urmează a fi menționat faptul că modul de autorizare a medicamentelor se stabilește de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Cu referire la argumentul pârâtului, precum că marfa „Chlorophyllin-OZ 12,5 mg și 25 mg" sunt utilizate în principal în afecțiuni ale căilor respiratorii superioare (tonzilite, faringite, laringite) și nu întrunește cumulativ condițiile stipulate în Nota complimentară 1 din Capitolul 30 din Nomenclatora Combinată a Mărfurilor, fiind exclusă clasificarea la poziția tarifară 3004, instanța reiterează că soluționarea proprietăților farmacologice nu ține de competența Serviciului vamal.

Instanța de judecată, atrage atenție că atribuțiile Serviciului Vamal nu includ control asupra activității Agenției Medicamentului și Dispozitivilor Medicale care deține competența de a înregistra, edita medicamentele din Nomenclatorul de stat.

În opinia instanței urmează a fi reiterate prevederile art. 29 din Codul administrativ, (1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Conceptual, proporționalitatea acțiunii administrative, în special a actului administrativ individual, constă în obligația autorităților publice de a nu interveni în drepturile cetățeanului, decât într-un mod armonios și echilibrat și doar atunci când o cere interesul public, fără a atinge substanța dreptului subiectiv. Ingerințele în drepturile omului prin acțiunea administrativă nu este exclusă, însă ea trebuie să urmărească un scop legitim și, potrivită, necesară și rezonabilă.

Proporționalitatea este un element obligatoriu al principiului legalității acțiunii administrative. Controlul judecătoresc efectiv realizat prin acțiunea în contencios administrativ obligă judecătorul administrativ să verifice respectarea acestei axiome juridice de către autoritățile publice, atunci când se relaționează cu cetățeanul prin acțiunea administrativă. Orice hotărâre judecătoreasca prin care se înfăptuiește jurisdicția administrativă trebuie să conțină efectuarea testului proporționalității.

Principiul proporționalității este derivat din statul de drept și are scopul de a proteja cetățenii de administrație publică disproporționată. Se bazează pe relația dintre scop și mijloace. Deci mijloacele pentru atingerea unui scop anume trebuie să fie potrivite, necesare și rezonabile. O măsură este potrivită numai dacă poate atinge scopul dorit și este necesară numai dacă nu este disponibil un alt mijloc la fel de adecvat care să nu interfereze cu drepturile persoanei în cauză.

Mai mult, relația dintre scop și mijloace nu trebuie să fie lipsită de rezonabilitate. O încălcare a principiului proporționalității duce la nelegalitatea actului administrativ individual și nu poate fi înlăturată.

Conform prevederilor art. 29 Cod administrativ, Serviciul Vamal, la emiterea actelor administrative nu a respectat principiul proporționalității, deoarece, măsura întreprinsă de organul vamal nu este rezonabilă, ingerința produsă este disproporțională în raport cu scopul urmărit. Or, schimbarea clasificării în situația când medicamentele sunt înregistrate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivilor Medicale ca medicament, clasificat conform A.T.C. al Organizației Mondiale a Sănătății și nu pot fi proiectate în altă poziție tarifară.

De asemenea, schimbarea poziției tarifare și încasarea forțată din contul agenților economici a diferenței TVA duce la majorarea neîntemeiată a prețului final și cheltuieli suplimentare, poziția care constituie o ingerință nerezonabilă și disproporțională cu scopul urmărit de lege.

În consecință, instanța de judecată va concluziona că decizia de clasificare a mărfurilor nr. 358 din 24.10.2023; nr. 359 din 24.10.2023; nr. 362 din 24.10.2023; nr. 363 din 24.10.2023; nr. 366 din 24.10.2023; nr. 368 din 24.10.2023; nr. 371 din 24.10.2023; nr. 374 din 24.10.2023; nr. 376 din 24.10.2023; nr. 380 din 24.10.2023; nr. 386 din 24.10.2023; nr. 387 din 24.10.2023; nr. 393 din 24.10.2023 emisă de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal este ilegală și prin aceasta reclamantul este vătămat în dreptul său de a desfășura activitatea economică.

Astfel, reieșind din prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, instanța va admite pretenția reclamantului și va anula deciziile de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 358 din 24.10.2023; nr. 359 din 24.10.2023; nr. 362 din 24.10.2023; nr. 363 din 24.10.2023; nr. 366 din 24.10.2023; nr. 368 din 24.10.2023; nr. 371 din 24.10.2023; nr. 374 din 24.10.2023; nr. 376 din 24.10.2023; nr. 380 din 24.10.2023; nr. 386 din 24.10.2023; nr. 387 din 24.10.2023; nr. 393 din 24.10.2023 și decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-15950 din 27.11.2023 emisă în procedură prealabilă.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Dita EstFarm”.

Se anulează actele administrativ individuale defavorabile – deciziile de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 358 din 24.10.2023; nr. 359 din 24.10.2023; nr. 362 din 24.10.2023; nr. 363 din 24.10.2023; nr. 366 din 24.10.2023; nr. 368 din 24.10.2023; nr. 371 din 24.10.2023; nr. 374 din 24.10.2023; nr. 376 din 24.10.2023; nr. 380 din 24.10.2023; nr. 386 din 24.10.2023; nr. 387 din 24.10.2023; nr. 393 din 24.10.2023 și decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-15950 din 27.11.2023 emisă în procedură prealabilă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător