Дело №2r-74/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-25133766-05-2r-24112025 Ботезату И.Л.

суд Комрат центральный офис

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 марта 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.

рассмотрев в порядке ст. 426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу Юларжи Александра, поданную на определение суда Комрат центральный офис от 23 сентября 2025 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению Юларжи Александра к «Moldtelecom» S.A. об обязании представить запрошенную информацию,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела и доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А :

1.Обстоятельства дела.

17 сентября 2025 года истец Юларжи Александр обратился в суд Комрат центральный офис с исковым заявлением к «Moldtelecom» S.A. об обязании представить запрошенную информацию, а именно:

- обязать “Moldtelecom” S.A. представить в адрес истца объяснение относительно минимальной скорости передачи данных (Mbps), с указанием значений загрузки и выгрузки (download и upload);
- обязать “Moldtelecom” S.A. представить в адрес истца объяснение относительно максимальной скорости передачи данных (Mbps), с указанием значений загрузки и выгрузки (download и upload);
- обязать “Moldtelecom” S.A. представить в адрес истца объяснение относительно обычной скорости передачи данных (Mbps), с указанием фактических значений загрузки и выгрузки (download и upload), которую он получает каждый день, в период с 07 мая 2025 года - 17.09.2025 года, согласно Договора о предоставлении общедоступных услуг электронных коммуникаций №99314713 от 07 мая 2025 года;

- обязать “Moldtelecom” S.A. представить в адрес истца объяснение относительно продвигаемой скорости передачи данных (Mbps), с указанием значений загрузки и выгрузки (download и upload);

- обязать “Moldtelecom” S.A. представить в адрес истца объяснение относительно величины/значения задержки передачи пакета данных (PING), измеряемый в миллисекундах (ms) за период с 07 мая 2025 года - 17.09.2025 года, согласно Договора о предоставлении общедоступных услуг электронных коммуникаций №99314713 от 07 мая 2025 года;

- обязать “Moldtelecom” S.A. представить в адрес истца объяснение относительно процента коэффициента потери пакетов данных (%).

Взыскать с “Moldtelecom” S.A. в пользу истца сумму в размере 3 000 леев в качестве морального ущерба, а также понесенные судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 150 леев и гербового сбора в размере 200 леев. (л.д.1-7)

23 сентября 2025 года определением суда Комрат центральный офис вышеуказанное исковое заявление Юларжи Александра к «Moldtelecom» S.A. об обязании представить запрошенную информацию было возвращено истцу со всеми приложенными к нему документами, в связи с тем, что оно не подсудно суду Комрат.

Также суд разъяснил истцу, что с вышеуказанным заявлением ему следует обратиться в судебную инстанцию по месту юридического адреса «Moldtelecom» S.A., т.е. в суд мун. Кишинэу (офис Буюкань). (л.д.21)

04 ноября 2025 года на вышеуказанное определение суда истец Юларжи Александр подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда Комрат центральный офис от 23 сентября 2025 года и возвратить его исковое заявление от 17 сентября 2025 в суд Комрат центральный офис на новое рассмотрение. (л.д.24-26)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационной жалобе.

В качестве фактических обстоятельств кассатор указал, что между ним и “Moldtelecom” S.A. был заключен договор о предоставлении общедоступных услуг электронных коммуникаций №99314713 от 07 мая 2025 года, которым ответчик, являясь поставщиком, обязался предоставлять услугу доступа к интернету по адресу: АТО Гагаузия, ***** там же представительство “Moldtelecom” S.A. в мун. Комрат и расположило свое оборудование для доступа в интернет.

На неоднократные обращения в адрес “Moldtelecom” S.A. с просьбой в представлении запрошенной информации касательно параметров предоставляемой услуги, ни оператор, ни представительство оператора в мун. Комрат, расположенное по адресу: мун. Комрат, ул. Победы №48, не

давали абсолютно никаких исчерпывающих ответов и объяснений, а также умышленно нарушали срок ответа на обращения, установленный Законом №148/2023 «О доступе к общественно значимой информации», где согласно ст.19 ч.(1) указанного закона, общественно значимая информация предоставляется заявителю сразу же после того, как становится доступной для предоставления, но не позднее 10 дней со дня регистрации заявления.

С учетом того, что, гражданско-правовые отношения между ним и “Moldtelecom” S.A. возникли вследствие заключения договора о предоставлении общедоступных услуг электронных коммуникаций (сделки) №99314713 от 07 мая 2025 года, он постоянно наблюдал полное несоответствие заявленных параметров качества интернета с предоставляемыми фактически, но, будучи обязанным в соответствии с договорными положениями вносить ежемесячно абонентскую плату за абсолютно некачественные и несоответствующие услуги интернета, предоставляемые филиалом “Moldtelccom” S.A. в мун. Комрат, воспользовался своим законным правом и потребовал объяснений с “Moldtelecom” S.A., в соответствии с положениями действующего законодательства.

Ответы “Moldtelecom” S.A. были однотипными, абсолютно одинакового содержания и абсолютно не содержали ответов на закономерные вопросы, а по сути являлись лишь отписками, в которых сообщалось, что Юларжи А. подписал контракт и обязан оплачивать услуги в течение двух лет.

Исчерпав все попытки урегулирования возникшего спора в досудебном порядке, 17 сентября 2025 года он вынужденно обратился в суд Комрат центральный офис с исковым заявлением на основании Закона №148/2023 «О доступе к общественно значимой информации».

На его исковое заявление, 23 сентября 2025 суд Комрат центральный офис вынес определение, с которым он ознакомился 29 октября 2025 года.

Данным определением суд Комрат центральный офис вернул исковое заявление на основании требований ст.38 и ст.170 ч.(1) п.b) ГПК РМ.

С данным определением кассатор не согласен, считает, что суд ошибочно применил нормы вышеприведенного права, вернув его исковое заявление, по следующим основаниям.

Так, отметил, что в соответствии с требованиями ГПК РМ ст.39 /подсудность по выбору истца/ ч.(2) иск к юридическому лицу или иной организации может быть предъявлен также в любое местонахождение судебной инстанции по месту нахождения их имущества.

В данном конкретном случае, в соответствии с договором о предоставлении общедоступных услуг электронных коммуникаций

№99314713 от 07 мая 2025 года и Приложением (anexa) nr. 1- имущество “Moldtelecom” S.A. в виде роутера WI-FI HUAWEI находится по адресу: *****.

В соответствии с нормами ГПК РМ, ст.39 ч.(3) Иск, вытекающий из деятельности филиала или представительства юридического лица или иной организации, может быть предъявлен также в любое местонахождение судебной инстанции по месту нахождения отделения или представительства.

В данном случае Договор о предоставлении общедоступных услуг электронных коммуникаций №99314713 от 07 мая 2025 года заключался непосредственно в представительстве “Moldtelecom” S.A. в мун. Комрат, по адресу: мун. Комрат, ул. Победы, 48, и подписывался представителем филиала компании - госпожой Дианой Ябанжи. Соответственно, возникшие гражданско-правовые отношения между ним и “Moldtelecom” S.A. на основании заключения Договора о предоставлении общедоступных услуг электронных коммуникаций №99314713 от 07 мая 2025 года вытекают из деятельности непосредственно представительства “Moldtelecom” S.A. в мун. Комрат. Также кассатор считает необходимым отметить факт того, что проводкой оптоволоконной линии, настройкой WI-F1 роутера занимались непосредственно инженеры представительства “Moldtelecom” S.A. в мун. Комрат. Более того, и сам интернет предоставляется конечному пользователю именно и непосредственно представительством “Moldtelecom” S.A. в мун. Комрат.

В соответствии с ч.(11) ст.39 ГПК, иски, вытекающие из договоров, в которых указано место исполнения договора, могут быть предъявлены также в любое местонахождение судебной инстанции по месту исполнения договора.

В данном случае в Договоре о предоставлении общедоступных услуг электронных коммуникаций №99314713 от 07 мая 2025 года, а также в Приложении (anexa) №1 к Договору, четко указано место исполнения договора: ***** *(Adresă de prestare a serviciului: *****)*- орфография и пунктуация сохранены как в Договоре и Приложении nr. 1.

Исходя из вышеизложенного, кассатор считает, что суд Комрат центральный офис ошибочно применил нормы права, оговоренные ст.38 и ст.170 ч.(1) п.b) ГПК РМ.

Также кассатор считает, что суд Комрат центральный офис должен был применить нормы ГПК РМ ст.39 ч.(2), ч.(3) и ч.(11) и соответственно, принять его исковое заявление к производству, так как данное дело подсудно именно данной судебной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь требованиями ст.39 ч.(2), ч.(3) и ч.(11), ст.424 ч.(1), ст.425, ст.427 п.b) ГПК РМ, кассатор просит настоящую кассационную жалобу удовлетворить.

3. Срок подачи кассационной жалобы.

В соответствии с положениями ст.425 ГПК РМ, кассационная жалоба на определение подается в 15-дневный срок со дня сообщения определения.

Как следует из материалов дела, обжалуемое определение суда Комрат центральный офис от 23 сентября 2025 года было направлено кассатору Юларжи А. 27 октября 2025 года (л.д.22) и было получено им 29 октября 2025 года, что подтверждается подписью, проставленной в почтовом уведомлении. (л.д.23) Кассационная жалоба же была подана кассатором Юларжи А. 04 ноября 2025 года, то есть в срок, установленный ст. 425 ГПК РМ.

24 ноября 2025 года настоящее гражданское дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы. (л.д.55)

4. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает ее обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ, кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ, определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Материалами дела установлено, что 23 сентября 2025 года определением суда Комрат центральный офис исковое заявление Юларжи

Александра к «Moldtelecom» S.A. об обязании представить запрошенную информацию было возвращено истцу со всеми приложенными к нему документами, в связи с тем, что оно не подсудно суду Комрат.

Также суд разъяснил истцу, что с вышеуказанным заявлением ему следует обратиться в судебную инстанцию по месту юридического адреса «Moldtelecom» S.A., т.е. в суд мун. Кишинэу (офис Буюкань). (л.д.21)

Вместе с тем, изучив материалы дела, коллегия пришла к выводу, что при вынесении обжалуемого определения о возврате иска Юларжи Александра ввиду того, что оно не подсудно суду Комрат, суд первой инстанции необоснованно пришел к указанному выводу, сославшись на положения п.b) ч.(1) ст.171 ГПК РМ, исходя из следующих обстоятельств.

Так, обосновывая свой вывод о возврате иска Юларжи А. как неподсудного суду Комрат, суд сослался на положения ст.38 ГПК, отмечая, что юридическим адресом ответчика является мун. Кишинэу, бул. Штефан чел Маре, №10 и установил подсудность иска Юларжи А. по месту юридического адреса «Moldtelecom» S.A., то есть суд мун. Кишинэу (офис Буюкань).

Вместе с тем, определяя правовую природу исковых требований истца Юларжи А., коллегия отмечает, что они вытекают из административных отношений, а поэтому подлежат рассмотрению в соответствии с Административным кодексом Республики Молдова.

В частности, материалами дела достоверно установлено, что 17 сентября 2025 года истец Юларжи Александр обратился в суд Комрат центральный офис с исковым заявлением к «Moldtelecom» S.A. об обязании представить запрошенную информацию, а именно:

- обязать “Moldtelecom” S.A. представить в адрес истца объяснение относительно минимальной скорости передачи данных (Mbps), с указанием значений загрузки и выгрузки (download и upload);

- обязать “Moldtelecom” S.A. представить в адрес истца объяснение относительно максимальной скорости передачи данных (Mbps), с указанием значений загрузки и выгрузки (download и upload);

- обязать “Moldtelecom” S.A. представить в адрес истца объяснение относительно обычной скорости передачи данных (Mbps), с указанием фактических значений загрузки и выгрузки (download и upload), которую он получает каждый день, в период с 07 мая 2025 года - 17.09.2025 года, согласно Договора о предоставлении общедоступных услуг электронных коммуникаций №99314713 от 07 мая 2025 года;

- обязать “Moldtelecom” S.A. представить в адрес истца объяснение относительно продвигаемой скорости передачи данных (Mbps), с указанием значений загрузки и выгрузки (download и upload);

- обязать “Moldtelecom” S.A. представить в адрес истца объяснение относительно величины/значения задержки передачи пакета данных (PING), измеряемый в миллисекундах (ms) за период с 07 мая 2025 года - 17.09.2025 года, согласно Договора о предоставлении общедоступных услуг электронных коммуникаций №99314713 от 07 мая 2025 года;

- обязать “Moldtelecom” S.A. представить в адрес истца объяснение относительно процента коэффициента потери пакетов данных (%).

При этом, из содержания иска Юларжи А. следует, что в качестве правового основания его подачи истец указал положения Закона №148 от 09 июня 2023 года «О доступе к общественно значимой информации».

В соответствии со ст.(5) Закона №148 от 09 июня 2023 года «О доступе к общественно значимой информации», поставщиками информации являются в том числе е) юридические лица частного права, оказывающие публичные услуги.

В соответствии с ч.ч.(1)-(2) ст.25 указанного закона,

(1) Любое лицо, заявляющее о нарушении права на доступ к общественно значимой информации, может оспорить в судебной инстанции любое действие или бездействие поставщиков информации, посредством которых были нарушены положения настоящего закона.

(2) **Оспаривание действий или бездействия поставщиков информации осуществляется путем подачи административного иска, который предъявляется и рассматривается в соответствии с положениями Административного кодекса**, без соблюдения предварительной процедуры, с исключениями и дополнениями, установленными настоящим законом. **В части, касающейся административного судопроизводства, все поставщики информации приравниваются к органам публичной власти.**

А согласно ч.(1) ст.196 Административного кодекса, административный иск подается в судебную инстанцию по местонахождению органа публичной власти, осуществившего оспариваемую административную деятельность, если законом не предусмотрено иное.

Согласно ч.(2) ст.192 Административного кодекса, регламентирующей вопросы специализации судей, в судах административные иски рассматриваются специализированными судьями.

Кроме того, согласно ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

Соответственно, коллегия приходит к выводу, что, разрешая вопрос о принятии иска, необходимо учесть императивные положения ст.ст.192, 195, 196 Административного кодекса относительно соблюдения условий специализации судей и правильного применения законодательства при разрешении вопроса о принятии административного иска.

В свете изложенного, коллегия приходит к выводу, что кассационную жалобу Юларжи Александра следует удовлетворить, отменить определение суда Комрат центральный офис от 23 сентября 2025 года и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в тот же суд в том же составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу истца Юларжи Александра, **удовлетворить**.

Отменить определение суда Комрат центральный офис от 23 сентября 2025 года о возврате в соответствии с п.b) ч.(1) ст.170 ГПК РМ искового заявления Юларжи Александра к «Moldtelecom» S.A. об обязании представить запрошенную информацию, **и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в тот же суд в том же составе суда.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Юг в день его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.