C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1274/24 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Judecător Ludmila Iarmaliuc

D E C I Z I E
În numele Legii

18 martie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientului Munteanu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 03 aprilie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Munteanu Ion în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 8 septembrie 2023, de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitatea Publică al IGP, Grigore Garştea a fost emisă decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale, seria D01 nr. 575346, în privinţa lui Munteanu Ion în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, în prezenţa făptuitorului, conform căruia este învinuit că la data de 8 septembrie 2023, în jurul orei 10.47, pe traseul R6 Chişinău-Orhei-Bălţi, km70, localitatea Zahareuca, raionul Teleneşti s-a deplasat cu automobilul de model „Renault Megane Scenic” nr. înmatriculare *****, contrar prevederilor pct. 47 alin. (1) RCR, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (600 lei) şi patru puncte de penalizare.

La data de 12 septembrie 2023, contravenientul Munteanu Ion a depus o contestaţie împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei a agentului constatator seria D01 nr.575346, solicitând anularea deciziei seria D01 nr.575346 asupra cauzei contravenţionale în privinţa lui Munteanu Ion, cu încetarea procesului.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 03 aprilie 2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestaţia contravenientului Munteanu Ion, împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei D01 nr.575346 din data de 08 septembrie 2023, în privinţa lui Munteanu Ion, în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs de către contravenientul Munteanu Ion care a solicitat admiterea recursului şi emiterea unei noi hotărâri prin care să fie trimisă cauza la rejudecare în instanţa de fond în alt complet de judecată, pentru elucidarea tuturor circumstanţelor de fapt şi de drept pe această cauză.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientul Munteanu Ion, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de către contravenientul Munteanu Ion urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează:

Colegiul penal îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional conform căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.*

Instanța de recurs menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit*

procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Raportând la caz prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 375 Cod contravențional, *(1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Colegiul penal precizează că art. 236 alin. (2) Cod contravențional sancționează fapta de *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră*.

Coroborând prevederile normei art. 7 Cod contravențional și ipoteza normelor art. 236 alin. (2) Cod contravențional, reiese că este pasibilă sancționării fapta prescrisă în ipoteză, cu condiția demonstrării vinovăției persoanei în săvârșirea acestei fapte, constatate în mod corespunzător.

Învederând cele statuate prin lege, Colegiul conchide că circumstanțele reținute în sarcina lui Munteanu Ion, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 08.09.2023, calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) Cod contavențional au fost dovedite de către agentul constatator și au găsit confirmare prin probele acumulate de către agent.

În acest sens, sunt întemeiate și concluziile instanței de fond care prin hotărârea adopată la 03.04.2024 a respins contestația lui Munteanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 08.09.2023, menținând fără modificări actele contestate.

Totodată, Colegiul penal constată în cazul din speță expirarea termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale, prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Munteanu Ion, fapta contravenţională a fost comisă la data de 08.09.2023, adică cu mai mult de 1 an în urmă.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) Cod contravenţional, *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*.

Conform art. 30 alin. (1) Cod contravenţional, *Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*.

Art. 30 alin. (2) Cod contravenţional (redacția de până la 07.06.2024) prevede, că *Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.*

Potrivit art. 30 alin. (5) Cod contravenţional, *Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională*.

Luând în consideraţie că Munteanu Ion a comis fapta contravenţională incriminată lui la data de 08.09.2023, adică cu mai mult de 1 an în urmă, ultimul urmează a fi liberat de pedeapsa sancțiunii contravenționale, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Munteanu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 03 aprilie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Munteanu Ion învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, se admite din alte motive decât cele invocate, casează hotărârea, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Munteanu Ion se consideră vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul a 600 lei şi patru puncte de penalizare și conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional, se liberează de pedeapsa sancțiunii contravenționale, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecători Ecaterina Arseni

Oxana Mironov