Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru Judecător: Ţurcan Maria
Dosarul nr. 2a-4489/23
2-23038672-02-2a-06122023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

30 octombrie 2024 mun. Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecători Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinînd în procedură scrisă, fără dezbateri publice, în lipsa participanților la proces, cererea de apel declarată de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01 august 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” către ***** privind încasarea chiriei restante, penalității și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 14.03.2023 reclamantul SRL ”*****” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către ***** privind încasarea chiriei restante, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 26 septembrie 2017, pîrîtul *****, a încheiat cu „*****” SRL contract de locaţiune a automobilului Volkswagen Passat n/î IHD 339. Potrivit pct. 3.1. din Contractul de locațiune, reclamantul a oferit, iar pîrîtul a primit în locațiune automobilul sus-indicat pe un termen de 5 (cinci) zile, care a început a curge din data de 26 septembrie 2017 și lua sfîrșit la data de 01 octombrie 2017. Potrivit pct. 4.1. din Contractul de locațiune, părțile au convenit că prețul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 660 lei. Automobilul sus-menționat s-a aflat în posesia și folosința pîrîtului în perioada 26 septembrie 2017-13 octombrie 2017.Conform Actului de predare-primire (restituirea) automobilului, locatarul nu a achitat plata pentru întreaga perioadă de chirie pentru 17 zile în sumă totală de 11 220 lei, ceea ce a fost consemnat de ambele părți. Potrivit pct. 9.7 din contractul de locațiune, locatarul dacă nu restituie automobilul închiriat la dată stabilită în contract, acesta este

obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele, în care a reținut automobilul peste termenul de locațiune. În conformitate cu art. 624 CC RM în raport cu pct. 9.1 al contractului nominalizat: „locatarul care nu achită chiria în termen urmează a achita şi penalitatea în sumă de 0,3 % din suma datorată”. Astfel, penalitatea contractuală calculată pentru perioada 11.09.2022 - 09.03.2023, constituie suma de 6058 lei.

Ulterior, la data de 26 septembrie 2017, pîrîtul *****, a încheiat cu „*****” SRL contract de locaţiune a automobilului Toyota Prius n/î AAJ 518. Potrivit pct. 3.1. din Contractul de locaţiune, reclamantul a oferit, iar pîrîtul a primit în locaţiune automobilul sus-indicat pe un termen de 7 (şapte) zile, care a început a curge din data de 13 octombrie 2017 şi lua sfîrşit la data de 20 octombrie 2017. Potrivit pct. 4.1. din Contractul de locaţiune, părţile au convenit că preţul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 550 lei. Automobilul sus-menţionat s-a aflat în posesia şi folosinţa pîrîtului în perioada 13 octombrie 2017 - 21 decembrie 2017. Conform Actului de predare-primire (restituirea) automobilului, locatarul nu a achitat plata pentru întreaga perioadă de chirie pentru 70 zile în sumă totală de 38500 lei, ceea ce a fost consemnat de ambele părţi. Potrivit pct. 9.7 din contractul de locaţiune, locatarul dacă nu restituie automobilul închiriat la dată stabilită în contract, acesta este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele, în care a reţinut automobilul peste termenul de locaţiune.

Menționează reclamantul că penalitatea contractuală calculată pentru perioada 11.09.2022 - 09.03.2023, constituie suma de 20790 lei. La data de 20.04.2020 a fost expediată în adresa pîrîtului o notificare prin care a fost somat să achite suma datoriei. Pîrîtul, *****, a achitat parţial la data de 26 decembrie 2020 prin achitarea sumei de 2500 lei, ceea ce se confirmă prin bonul de plată şi dispoziţia de încasare.

Reclamantul S.R.L. ”*****” solicită: 1) admiterea acțiunii; 2) încasarea din contul pîrîtului *****, în beneficiul SRL ”*****” chiria restantă în sumă totală de 47220 lei și penalitatea în sumă totală de 26 848 lei; 3) încasarea din contul pîrîtului în beneficiul SRL ”*****” a tuturor cheltuielilor de judecată formate din: taxa de stat: 2297 lei și asistența juridică 10 000 lei.

Instanța de judecată a expediat în adresa pîrîtului ***** copia cererii de chemare în judecată și copia încheierii din 16.03.2023, însă pîrîtul nu a recepționat corespondența, plicul a fost restituit instanței cu mențiunea ”necunoscut”. (f.d. 24) De menționat, că instanța a expediat copia actelor anume la adresa de domiciliu a pîrîtului, care este oficial înregistrată în Registrul populației. (f.d. 20), și care este indicată și în cererea de apel, corespunzător.

Potrivit Telefonogramei, anexate la dosar, la data de 25.04.2023 pîrîtul a fost telefonat la numărul de telefon indicat în dosar, pentru a fi notificat despre acceptarea în procedură cu valoarea redusă a cererii de chemare în judecată

înaintată de SRL ”*****” către ***** privind încasarea datoriei și că urmează să depună referință în termen de 30 de zile, însă nu a fost posibil de a-i comunica informația, deoarece numărul nu este disponibil. (f.d. 25) Prin urmare, pîrîtul a fost citat prin anunț public publicat în ziarul ”Dreptul” din 05.05.2023. (f.d. 30-39) Referință, probe a nu a depus.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01 august 2023, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la ***** în beneficiul SRL ”*****” suma de 47 220 lei cu titlu de chirie restantă, suma de 26 848 lei cu titlu de penalitate, suma de 2 222,04 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 86 290,04 (optzeci și șase mii două sute nouăzeci,04) lei.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului:

La 25 august 2023 ***** a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01 august 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

În conformitate cu alin. (1) art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelantul ***** depus apelul la data de 25 august 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 01 august 2023, astfel se constată apelul declarat în termen.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea apelului apelantul ***** a invocat, că instanța de fond eronat a concluzionat și reținut în hotărârea contestată a faptului, că pârâta a fost legal citat, despre, data, ora și locul examinării cauzei civile respective.

Mai invocă că, accesînd pe portalul oficial POSTA.MD serviciul - Track&Trace, s-e constată că trimiterea poştală cu nr. DS8004500015AS (numărul este lipit pe plic) a fost recepţionată de la clientul Judecătoria Chişinău, sediul Centru la data de 28.03.2023 ora 12.56, a sosit în oficiul poştal de distribuire la data de 29.03.2023 ora 10.50, în continuare, se indică că la 29.03.2023 ora 10.51 (peste doar o minută) livrarea a fost nereuşită, iar la 29.03.2023 ora 12.09 (peste 1 oră şi 18 min) trimiterea poştală a fost expediată din oficiul de prezetare şi la data de 30.03.2023 ora 20.33 s-a reîntors la oficiul iniţial de livrare al Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Susține apelantul că, conform traiectoriei de mai sus rezultă că, trimiterea

poştală s-a aflat la oficiul poştal de distribuţie de la domiciliul pîrîtului doar o singură minută în intervalul orelor 10.50-10.51 la 29.03.2023, iar peste 1 oră şi 18 minute deja a fost expediată la oficiul poştal de expediere, în felul respectiv se confirmă cu certitudine că plicul postai cu cererea de chemare în judecată si anexele la aceasta ''fizic" nu a fost adus de către factorul postai la cutia poştală a lui *****, dar imediat restituit la oficiul postai de livrare din cauza unei erori admise.

Consideră apelantul, că instanța de fond, la examinarea prezentei cauze şi emiterea hotărârii contestate, eronat a stabilit circumstanțele speței, or, ***** a fost lipsit în mod obiectiv de posibilitatea de a recepţiona corespondenţa la domiciliu pentru simplul motiv că această corespondenţă nici nu a fost livrată efectiv la adresa lui, inexistînd culpa pîrîtului de nerecepţionare în această privinţă.

În acest context declară apelantul, că în prezenta cauză civilă pretențiile sunt înaintate față de *****, or, în dosar nu există dovada recepției, atât a cererii de chemare în judecată cu anexe, cât și a citației sau a altor acte procedurale, în condiția în care actele de procedură expediate în adresa pârâtului nu au fost reclamate, a dus la examinarea prezentei cauze civile în lipsa pârâtului *****, situație ce în conformitate cu prevederile art. 388 alin. (1) lit. b) CPC, impune casarea hotărârii contestate cu remiterea prezentei cauze la rejudecare în instanța de fond.

La cererea de apel declarată intimatul SRL "*****" nu a prezentat referință, prin care să-și exprime poziția.

Aprecierea instanţei de apel:

Apreciind materialele cauzei în raport cu normele incidente, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că apelul este întemeiat şi pasibil admiterii, iar hotărârea primei instanțe fiind pasibilă casării, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată din considerentele reținute infra.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul normelor de drept citate, Colegiul civil reţine că sarcina instanţei de apel derivă din dispoziţiile art. 373 alin.(1), (2) și (5) Codul de

procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanţe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi lit. i) Cod de procedură civilă. La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

Conform prevederilor art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

Potrivit art.276^{2}alin.(1)-(3) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum și în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În conformitate cu art.276^{3} alin.(1)–(3)CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră reieșind din împrejurările cauzei precum că nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Potrivit art.276 [4] alin. (1), (2) CPC, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Conform dispozițiilor art.373 alin.(1), (2) și (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul constată că la 14 martie 2023, S reclamantul SRL ”*****” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** privind încasarea chiriei restante, penalității și cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 01 august 2023 , prima instanța a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la ***** în beneficiul SRL ”*****” suma de 47 220 lei cu titlu de chirie restantă, suma de 26 848 lei cu titlu de penalitate, suma de 2 222,04 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 86 290,04 (optzeci și șase mii două sute nouăzeci,04) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, ***** a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare.

Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Prevederile art. 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau

prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

În conformitate cu art. 108 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

În contextul normelor citate Colegiul relevă că în cadrul examinării cauzei, instanța de fond a expediat în adresa pârâtului ***** citația, care ulterior a fost restituit cu inscripția ,, nereclamat,,.

Reieșind din informațiile portalului oficial POSTA.MD serviciul - Track&Trace, rezultă că, trimiterea poştală s-a aflat la oficiul poştal de distribuţie de la domiciliul pîrîtului doar o singură minută în intervalul orelor 10.50-10.51 la 29.03.2023, iar peste 1 oră şi 18 minute deja a fost expediată la oficiul poştal de expediere, în felul respectiv se confirmă cu certitudine că plicul postal cu cererea de chemare în judecată si anexele la aceasta ’’fizic” nu a fost adus de către factorul postal la cutia poştală a lui *****, dar imediat restituit la oficiul postai de livrare din cauza unei erori admise.

La fel, potrivit materialelor cauzei se atestă, că ulterior acestei acțiuni instanța de fond a purces la citarea publică a acestuia (f.d.39).

Pornind de la faptul că litigiul a fost judecat unipersonal, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art. art. 276^3-276^4 Cod de procedură civilă, în baza argumentelor intimatului, fără a reține spre examinare și argumentele apelanților Completul conchide, că pârâtei Vlas Galina nu a fost auzit de instanța de fond într-un mod echitabil, fără a le fi respecte garanțiile prevăzute la art. 6 CEDO, deși art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, stabilește că instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În acest context Completul judiciar a reținut că, pârâtul/apelant ***** a fost înștiințat despre prezenta cauză prin citarea cu aviz de recepție, care a fost returnat instanței de fond cu mențiunea ,,nereclamat” din motiv că dintr-o eroare tehnică plicul poștal nu a fost transmis în adresa apelantului/pîrît.

La fel, potrivit materialelor cauzei se atestă, că ulterior acestei acțiuni instanța de fond a purces la citarea publică a acesteia.

La caz, Colegiul consideră necesar a indica că la materialele cauzei nu se identifică anumite înscrisuri din care să rezulte că au fost îndeplinite în măsură deplină procedurile de înştiinţare a pârâtului/apelant.

Instanţa urma să se asigure că părţile au fost înștiințate conform legii despre existenţa litigiului şi data examinării acestuia, în caz contrar se încălcă dreptul pârâtului la un proces echitabil. Implicit se încalcă şi dreptul de a prezenta probe şi

să participe la cercetarea lor, de a formula cereri, de a reclama probe, de a da instanţei explicaţii orale şi scrise, de a-şi expune argumentele şi considerentele, de a înainta obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, de a ataca actele judiciare în modul şi termenul stabilit de legislaţia procedurală civilă. La caz, pârâtul a fost privat de posibilitatea de a-şi valorifica drepturile procedurale prevăzute la art. 56 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată din actele cauzei și probele prezentate că apelanta nu cunoștea despre examinarea cauzei respective, prin urmare a fost lipsită de dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil consfințite atît în legislația națională cît și în CEDO. Or, apelantul ***** a fost lipsit de posibilitatea de a-și expune poziția referitor la fiecare argument invocat în cererea de chemare în judecată prin care să combată pretențiile înaintate, să prezinte referință și probele pe care se bazează, și să înainteze cereri și demersuri privind administrarea probelor.

Astfel, nerespectând procedura de citare legală a pîrîtul/apelant *****, instanța de fond a încălcat principiul contradictorialității și a dreptului acesteia de a beneficia de un proces corect și echitabil, lipsindu-o de posibilitatea formulării, argumentării și demonstrării corectitudinii poziției în proces, lipsind-o de posibilitatea apărării și utilizării drepturilor procedurale, inclusiv de a înainta acțiune reconvențională, ș.a., ceea ce constituie o încălcare esențială a normelor de drept procedural și reprezintă un temei necondiționat de casare a hotărârii, prevăzut la art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Or, necitarea şi necomunicarea în modul corespunzător de către instanţele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, care declară că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 CEDO trebuie interpretat în lumina principiului supremației dreptului, care presupune existenţa unei căi legale efective care să permită revendicarea drepturilor civile (Beles şi alţii împotriva Republicii Cehe, pct. 49). Fiecare justițiabil are dreptul să prezinte în faţa unei instanţe orice contestaţiei referitoare la „drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil”.

Astfel, art. 6§1consacră „dreptul la instanţă”, între care dreptul de acces, şi anume dreptul de a sesiza instanţa în materie civilă, constituie un aspect (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 36). Fiecărei părţi trebuie să i se ofere o posibilitate

rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţiile care să nu o situeze într-o situaţie de net dezavantaj faţă de partea adversă.

Din considerentele expuse și pornind de la faptul, vicierea procedurii de citare și înștiințare a pârâtului despre proces, face imposibilă examinarea cauzei în fond în instanța de apel, fiind imposibilă corectarea greșelilor și omisiunilor admise de instanța de apel, drept consecință Completul ajunge la concluzia de a admite apel declarat și a casa integral hotărârea instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 276^4, 385 lit.d), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de *****.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 august 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” către ***** privind încasarea chiriei restante, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” către ***** privind încasarea chiriei restante, penalității și cheltuielilor de judecată, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi