Dosarul nr. 5r-5761/2025
4-25132150-12-5r-15092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi
grefier Dumitrița Obreja

examinînd în ședința de judecată publică, contestaţia depusă de avocatul Criclivîi Sergiu, care acționează în interesele petentei Moraru Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 108844 din 02 iulie 2025, intentat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, în baza art. 106 din Codul Contravențional în privința lui Cirimpei Tudor și a deciziei de sancționare contravențională, instanața de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 02 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Toma Vladic, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 108844, prin care Cirimpei Tudor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale în baza art. 106 din Codul Contravenţional, pentru faptul că, la data de 29 august 2024, ora 15:00, cet. Cirimpei Tudor, aflîndu-se în *****, prin abuz de încredere și înșelăciune a însușit suma de bani de 10 000 lei de la cet. Moraru Elena.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 02 iulie 2025 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 106 din Codul Contravenţional, la 05 septembrie 2025, avocatul Criclivîi Sergiu, care acționează în interesele petentei Moraru Elena, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Rîșcani o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat.

În motivarea contestației avocatul Criclivîi Sergiu, invocă faptul că, circumstanţele pretinse a fi constatate de către agentul constatator, sunt contrare circumstanţelor de fapt, cel din urmă, ne fiind deacord cu actul constatator și decizia de sancționare din motiv că, acțiunile cet. Cirimpei Tudor întrunesc elementele infracțiunii din Codul Penal, prin urmare, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă.

Solicită reprezentantul petentului repunerea contestației în termen, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 02 iulie 2025, cu remiterea cauzei în adresa Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, pentru examinare în conformitate cu art. 274 din Codul de Procedură Penală.

În ședință de judecată, atît agentul constatator, petentul, reprezentantul petentului, cît și persoana învinuită, fiind citați legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenţionale şi lucrărilor dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanța de judecată reține că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În accedere cu art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenţie fapta, acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care

atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În accepțiunea art. 14 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Conform art. 14 alin. (2) din același Cod – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Din materialele cauzei rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 02 iulie 2025, a fost întocmit în lipsa victimei Moraru Elena. Acest fapt este confirmat prin semnătura martorului Ciaico Igor.

Astfel, prin prisma art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, instanța constată că decizia agentului constatator a fost încheiată la data de 02 iulie 2025, iar contestaţia supusă examinării este depusă de către avocat la data 05 septembrie 2021, astfel fiind imposibil de a identifica expres data cînd aceasta a luat cunoștință cu aceasta, respectiv, în lipsa unor probe contrarii, va considera contestația depusă în termen.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 iulie 2025, cet. Cirimpei Tudor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale în baza art. 106 din Codul Contravențional, pentru faptul că, la data de 29 august 2024, ora 15:00, cet. Cirimpei Tudor, aflîndu-se în *****, prin abuz de încredere și înșelăciune a însușit suma de bani de 10 000 lei de la cet. Moraru Elena.

În continuare, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esenţial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator.

Instanța va reține că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și *extrinseci*, constînd în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Potrivit art. 106 din Codul Contravențional, cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere şi nu întruneşte elementele unei infracţiuni, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată reține că, au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizînd exclusive temeinicia acestuia.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța de judecată va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către Cirimpei Tudor, adică art. 106 din Codul Contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un process echitabil în materie penală (*Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26*). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încît consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Reprezentantul petentului nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că, a fost comisă o infracţiune, or, fapta reţinută de agentul constatator, și anume că, acțiunile lui Cirimpei Tudor au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 106 din Codul Contravenţional.

Prin urmare, potrivit principiului „*actori incumbit probation*”, cel ce face o afirmaţie în faţa judecăţii trebuie să o și dovedească. Astfel, reprezentantului contestatarului îi revenea sarcina probei sub aspectul dovedirii comunicării datelor necesare.

Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate

aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu privire la argumentul petentei prin intermediul avocatului precum că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, din motiv că, este întocmit cu încălcare de procedură, instanța îl consideră ca fiind neîntemeiat, or, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu se regăsește cele menționate.

Cu privire la argumentul avocatului, precum că agentul constatator urma să remită neîntîrziat cauza contravențională procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, pentru examinare în conformitate cu art. 274 din Codul de Procedură Penală acțiunile cet. Cirimpei Tudor, instanța îl califică ca fiind neîntemeiat, invocat doar ca o poziţie de apărare, or, fapta corespunde realităţii și constituie contravenţie potrivit textelor legale menţionate, iar sancţiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată între minimul și maximul prevăzut de actul normativ încălcat.

Pe cale de consecinţă, din motivele arătate mai sus, va fi respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de avocatul Criclivîi Sergiu în interesele petentei Moraru Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu menţinerea acestuia, ca fiind temeinic și legal.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de avocatul Criclivîi Sergiu în interesele petentei Moraru Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 108844 din 02 iulie 2025 intentat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, în baza art. 106 din Codul Contravențional în privința lui Cirimpei Tudor și a deciziei de sancționare contravențională.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dumitru BOSÎI**