Dosarul nr.4-2399/2024
4-24117196-12-4-16102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Apărătorului făptuitorului Radion Bordian
Făptuitorului Tudor Metei
În lipsa:
Agentului constatator Artur Chianu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită privința lui **Metei Tudor,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art.233 alin.(4) din Codul contravențional, -

c o n s t a t ă :

Metei Tudor la 6 octombrie 2024, la ora 01:30 min., aflându-se în mun. Chișinău, sector Buiucani pe str. C. Stere bl. 10, conducea automobilul de model HYNDAI IX 20 cu n/î ***** fără a deține permis de conducere, în stare de ebrietate produsă în urma consumului de alcool, fiind testat alcoolscopic cu aparatul de tip ,,Drager" 6820 s-a stabilit o concentrație a alcoolului în aerul expirat de 0,34 mg/l.

În legătură cu faptele date, lui **Metei Tudor** i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 684056 din 06.10.2024 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul (Buiucani) pentru examinarea în fond.

Agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional în ședința instanței de judecată a explicat că, în ziua respectivă era ziua vinului, pe la masă a servit 2 pahare de vin, și seara târziu l-a sunat un cumătru să se ducă de urgență să-l ia de la spital. Știind că a servit la masă, credea că deja concentrația de alcool din sânge a expirat. În acest timp a fost stopat de poliție, a acceptat să sufle în aparatul drager. Mai menționează că automobilul nu-i aparține, este

a unui cumătru, el a plecat în deplasare în afară țării, i l-a lăsat lui în acest timp. Nu este de acord să fie confiscat mijlocul de transport, fiindcă nu-i aparține. În ziua respectivă nu a fost implicat în accidente. Sincer se căiește de ce s-a întâmplat. Dacă instanța îl va recunoaște vinovat și-i va stabili amenda, poate să o achite.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, avocatul Radion Bordian în ședința instanței de judecată a indicat că, contravenientul a recunoscut faptele indicate în procesul verbal contravențional, s-a căit sincer de faptele comise, a expus circumstanțele cum s-a întâmplat contravenția dată, deși spre bucuria tuturor nu au fost consecințe în urma acestor acțiuni întreprinse de contravenient, a comis o faptă antisocială. Metei Tudor este de acord să fie supus răspunderii contravenționale, în cazul în care va fi recunoscut vinovat și aplicată sancțiunea sub formă de amendă fiind de acord cu achitarea amenzii. Sunt total împotriva demersului prin care agentul constatator a solicitat confiscarea specială a automobilului de model hiunday cu n/î *****, în demersul propriu-zis agentul constatator se contrazice singur, solicită a fi aplicat asupra unui mijloc de transport care nu aparține contravenientului măsura specială de confiscare specială a automobilului, la materialele cauzei este pașaportul tehnic al automobilului, care atestă că automobilul este în proprietatea altei persoane, agentul constatator arată la pct 20 argumente de drept ce au servit la această constatare. Menționează că, agentul constatator a greșit circumstanțele cazului, fiindcă indică că contravenientul nu s-a supus cerințelor polițiștilor, dar conform datelor din materiale, el s-a supus, a suflat în testul drager, rezultatul aparatului drager anexate la materialele cauzei este dovadă în acest sens, agentul constatator nu și-a argumentat demersul, solicită respingerea demersului ca fiind neîntemeiat.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe **Tudor Metei** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (4) din Codul contravențional și de a-i aplica sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi

medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui **Metei Tudor** în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 684056 din 06.10.2024, procesul-verbal de efectuare a testării nalcoolscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic din 06.10.2024, tiket „Drager" din 06.10.2024, ora testării 01:03, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 06.10.2024, procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 06.10.2024, procesul-verbal privind consemnarea celor constatate, proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, certificatul privind modul de utilizare a mijloacelor tehnice inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1754C.

În context, instanța de judecată reține că latura obiectivă a contravenției specificate la art.233 alin.(4) Cod contravențional, se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care nu deține permis de conducere și se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul minim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art.233 alin.(4) din Codul contravențional este ca în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul minim admisibil stabilit de lege și să nu posede dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art.134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Totodată conform prevederilor art. 233 alin.(4) Cod contravențional, la momentul comiterii contravenției), constituie contravenție, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, săvârșite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Conform, pct. 14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Reglementare similară se conține în pct. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală privind stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, care stipulează că, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat.

Potrivit testului „Drager" se constată la **Metei Tudor** o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0.34 mg/l, prin ce se întregește latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional.

În acest sens, potrivit procesului-verbal de testare alcooloscopică din 06.10.2024 și tichetului Drager, concentrația de alcool de 0,34mg/l în aerul expirat stablită la **Tudor Metei** se atestă ca stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul minim admisibil de lege.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că acțiunile lui **Tudor Metei** întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 233 alin.(4) din Codul contravențional.

Mai mult ca atât, instanța reține că, **Tudor Metei** a recunoscut vinovăția de săvârșirea contravenției și a acceptat constatările agentului de patrulare, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată la rubrica corespunzătoare în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 şi art. 445 din Codul contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 684056 din 06.10.2024.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Instanța de judecată reține că în cazul **Tudor Metei** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția **Tudor Metei** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional.

Contravenția prevăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional(în redacția la momentul comiterii contravenției), se sancţionează cu amendă de la 800 la 1300 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului, din faptul că a recunoscut vina, instanța îi va aplica sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări. Or, la caz, **Tudor Metei** nu și-a expus acordul de executare eventuală a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din contra a solicitat expres aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum minim.

Totodată, agentul constatator a depus un demers prin care a solicitat confiscarea mijlocului de transport.

În conformitate cu prevederile art. 439/4 Cod Contravențional al RM, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: a) expulzarea; b) demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

Totodată, conform art. 439/3 alin. (1) și (2) Cod Contravențional al RM, punerea sub sechestru este o măsură procesuală de constrângere care poate fi aplicată de către judecătorul de instrucţie sau de către instanţa de judecată, la solicitarea agentului constatator, a organului abilitat cu dreptul de examinare şi/sau soluţionare a contravenţiei respective sau a procurorului, pentru a asigura eventuala confiscare specială, precum şi pentru a garanta executarea sancţiunii amenzii, conform art.203–210 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. Punerea sub sechestru a bunurilor pentru a asigura eventuala confiscare specială şi pentru a garanta executarea sancţiunii amenzii poate fi aplicată asupra bunurilor persoanei în privinţa căreia s-a pornit proces contravenţional. Punerea sub sechestru, pentru a asigura eventuala confiscare specială, poate fi aplicată şi asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat, ştiind despre dobîndirea ilegală a acestora.

Potrivit prevederilor art. 439/7 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

Astfel, analizând materialele cauzei contravenționale instanța de judecată stabilește că este suficientă sancțiunea aplicată sub formă de amendă în vederea înlăturării riscurilor invocate de către agentul constatator și în vederea prevenirii de a săvârși noi fapte contravenționale, or aplicarea sechestrului și confiscarea specială a mijlocului de transport ar fi disproporțională cauzei.

Având în vedere prevederile sus menționate instanța de judecată constatată că, demersul cu privire la aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model HYNDAI IX 20 cu n/î *****, înaintat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP, urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Metei Tudor, născut la *****, IDNP ***** se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional și i se stabilește o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40000 (patru zeci mii) lei.

Se aduce la cunoştinţa **lui Metei Tudor** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se respinge demersul agentului constatator privind confiscarea mijlocului de transport.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul (Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**