C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-357/25 Judecătoria Ungheni
Judecător: Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

16 septembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Marian Ion în interesele inculpaților Manoli Grigore și Mătăsaru Daniel și a avocatului Guțanu Doina în interesele inculpatului Angheluță Denis, recursul suplimentar al inculpatului Manoli Grigore declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 02 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Manole Grigore ***,** IDNP *****, născut la data de ***** în *****, domiciliat în *****, fără loc permanente de muncă pe teritoriul Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, are trei copii minori la întreținere, cetăţean al Republicii Moldova și al Statelor Unite ale Americii;

Mătăsaru Daniel ***,** IDNP *****, născut la data de *****, în *****, domiciliat în *****, *****, studii superioare, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, cetăţean al Republicii Moldova și al României;

Angheluță Denis ***,** IDNP *****, născut la data de ***** în *****, *****, domiciliat în *****, *****, studii medii, fără loc permanent de muncă, supus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, cetăţean al Republicii Moldova;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 21.12.2024-02.04.2025.
Instanța de recurs: 02.05.2025-16.09.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 02 aprilie 2025, ***Manoli Grigore*** ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedeapsei sub formă de amendă în mărime de 680 (șase sute optzeci) unități convenționale, echivalentul a 34000 (treizeci și patru mii) lei.

Prin aceiași sentință, ***Mătăsaru Daniel*** ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedeapsei sub formă de amendă în mărime de 680 (șase sute optzeci) unități convenționale, echivalentul a 34000 (treizeci și patru mii) lei.

Prin aceiași sentință, ***Angheluță Denis*** ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedeapsei sub formă de amendă în mărime de 680 (șase sute optzeci) unități convenționale, echivalentul a 34000 (treizeci și patru mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, Manoli Grigore *****, Mătăsaru Daniel ***** și Angheluță Denis *****, că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

S-a încasat din contul lui Manoli Grigore ***** în beneficiul statului suma de 149 (una sută patruzeci și nouă) lei și 33 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a încasează din contul lui Mătăsaru Daniel ***** în beneficiul statului suma de 149 (una sută patruzeci și nouă) lei și 33 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a încasat din contul lui Angheluță Denis ***** în beneficiul statului suma de 149 (una sută patruzeci și nouă) lei și 33 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința, în partea încasării cheltuielilor judiciare, nu se pune în executare.

Acţiunea civilă formulată de Bîtcă Iulian a fost lăsată fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - înregistrările video stocate pe un stick de marca ,,APACER” și pe un

purtător optic de informații de tip CD-R, de marca „Philips”, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Manoli Grgore *****, Mătăsaru Daniel ***** și Angheluță Denis ********, la data de 09 martie 2024, aproximativ în intervalul de timp 04.00-04.30, în timp ce se aflau în loc public, în sensul art. 131 lit. a) Cod penal, în incinta discotecii „Nexus” din orașul Nisporeni și în preajma acesteia, acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică însoţită de aplicarea violenţei și cu amenințarea aplicării acesteia, din intenţii huliganice, urmare unui conflict spontan, au adresat expresii injurioase și i-au agresat fizic, aplicându-le lovituri cu mâinile și picioarele peste corp și față, numiților Boicu Radu și Bîtcă Iulian Valeriu, în rezultatul cărora numitului Boicu Radu, căruia i-au fost cauzate dureri fizice, iar numitului Bîtcă Iulian, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.202424D0078 din 19.04.2024, echimoze pe suprafața regiunii paraorbitale stânga, contuzia dinților 8,9 de pe maxilă, echimoza mucoasei buzei de sus pe stânga, edem pe suprafața dorsală a mîinii drepte și suprafața laterală a coapsei drepte, entorsa articulației talo-crurale pe dreapta, vătămări, ce provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată, între 6 și 21 zile, calificate ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Manoli Grigore a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că recunoaște că le-a aplicat lovituri părților vătămate, însă a fost provocat. Consideră că ar fi putut să se abțină. Îi pare rău de cele comise. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat ar dori să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Mătăsaru Daniel a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, recunoaște faptele integral așa cum au fost indicate în conținutul rechizitoriului. Suplimentar nu are nimic de adăugat. După ce părțile vătămate l-au lovit pe Manoli Grigore, el a intervenit. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat ar dori să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amenda.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Angheluță Denis a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că recunoaște faptele integral așa cum au fost indicate în conținutul rechizitoriului. Suplimentar nu are nimic de adăugat. Îi pare rău de cele comise. A conștientizat cele făcute. Pe viitor nu va mai comite astfel de fapte.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs Guțanu Doina în interesele inculpatului Angheluță Denis prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 02.04.2025, cu rejudecarea

cauzei şi pronunțarea unei noi sentințe, prin care lui Angheluță Denis ***** să-i fie stabilită pedeapsa conform art.55, fiind atras la răspundere contravențională, aplicând în privința acestuia amenda.

În susținerea cerințelor recursului, a invocat următoarele considerente:

-inculpatul a recunoscut pe deplin faptele indicate în rechizitoriu şi a fost de acord ca examinarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitind să fie administrate probe noi din partea apărării. Astfel, în cazul în care inculpatul acceptă o asemenea procedură de examinare a cauzei penale, uşurînd într-un fel examinarea cauzei în instanţa de judecată, se presupune că instanţa urmează a avea o atitudine mai umană şi tolerantă faţă de inculpat, care se materializează prin micşorarea cu 1/4 a pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpatului;

-conform art. 80/1 CP în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare;

-infracţiunea de care este învinuit inculpatul face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave. Respectiv, instanța a aplicat o pedeapsă non privativă de libertate, însă nu a luat în calcul solicitarea apărării de a fi aplicate prevederile art. 55 CP al RM. Consideră, că sunt întrunite toate condițiile legale de a fi atras la răspundere contravențională Angheluță Denis;

- pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă acest scop, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei. CP stabileşte criterii generale şi criterii speciale de individualizare a pedepsei;

-criteriile generale de individualizare a pedepsei penale sunt prevăzute în art. 75 CP. Conform acestor criterii, persoanei recunoscută vinovată de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a CP şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise în cazul nostru fiind o infracţiune mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia;

-conform art. 61 al. (1) CP RM "Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloe de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor ", iar aliniatul 2 al aceluiaş articol prevede scopul pedepsei penale ce constă în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor;

- referitor la personalitatea inculpatului indică, că la locul de trai se caracterizează pozitiv, careva conflicte cu cetățenii nu a avut, totodată s-a stabilit că la evidența medicului narcolog sau psiholog acesta nu se află. Nu are antecedente penale, pentru prima dată a comis a fapta prevăzută de legea penală. Fapta de care este învinuit Angheluță Denis face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave. Urmează a se lua în calcul faptul că vina şi-a recunoscut-o integral, şi se căieşte sincer de cele comise;

-deduce că învinuitul nu prezintă pericol social, prin urmare poate fi atras la răspundere contravenţională. Luînd în vedere personalitatea inculpatului, care nu prezintă primejdie pentru societate, circumstantele atenuante ale vinovăţiei lui şi anume că, a comís o infracţiune care face parte din categoria infractiunilor mai puțin grave, recunoaşterea integrală a vinovăţiei, căinţa în cele comise, caracteristica lui pozitivă, lipsa circumstantelor agravante ale vinovăţiei, vârsta de ***** a acestuia considerăm posibilă corectarea lui Angheluță Denis fără a fi supus răspunderii penale cu atragerea la răspunere contravențională. Cele indicate conduc la convingerea fermă că inculpatul merită o pedeapsă mai blîndă.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de avocatul Marian Ion în interesele inculpaților Manoli Grigore și Mătăsaru Daniel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 02.04.2025, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi sentințe, prin care Manoli Grigore ***** și Mătăsaru Daniel ***** să fie liberați de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională conform art.55 Cod penal aplicându-le inculpaților amendă contravențională.

În susținerea poziției sale a indicat, că:

-inculpații au recunoscut pe deplin faptele indicate în rechizitoriu şi au fost de acord ca examinarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitind să fie administrate probe noi din partea apărării. Astfel, în cazul în care inculpatul acceptă o asemenea procedură de examinare a cauzei penale, uşurînd într-un fel examinarea cauzei în instanţa de judecată, se presupune că instanţa urmează a avea o atitudine mai umană şi tolerantă faţă de inculpat, care se materializează prin micşorarea cu 1/4 a pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpatului;

-conform art. 80[1] CP în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare;

-infracțiunea de care sunt învinuiți inculpații fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Respectiv, instanța a aplicat o pedeapsă non privativă de libertate, însă nu a luat în calcul solicitarea apărării de a fi aplicate prevederile art. 55 CP RM. Consideră că sunt întrunite toate condițiile legale de a fi atras la răspundere contravențională Manoli Grigore ***** și Mătăsaru Daniel *****;

- pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului'să atingă acest scop, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei, Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei. CP stabileşte criterii generale şi criterii speciale de individualizare a pedepsei;

-criteriile generale de individualizare a pedepsei penale sunt prevăzute în art. 75 CP. Conform acestor criterii, persoanei recunoscută vinovată de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a CP şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise în cazul nostru fiind o infracțiune mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia;

-conform art. 61 al. (1) CP RM "Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor ”, iar aliniatul 2 al aceluiaş articol prevede scopul pedepsei penale ce constă în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor;

-articolul 55-Liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională (1) Persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181/1, 256, art.264 alin.(2), art.264/1, 303, 314, art. 326 alin. (1) şi (1[1]), art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) şi (2), art. 335 alin. (1) şi

art. 335/1 alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravențională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. (2) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancţiuni contravenţionale: a) amendă în mărime de pînă la 150 de unități convenționale; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an; c) privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii pe un termen de la 3 luni la un an; d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani; e) privarea de dreptul special de a deţine armă și de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an; f) muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 10 la 60 de ore; g) arest contravenţional de pînă la 30 de zile. (3) Privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii, privarea de dreptul special pot fi aplicate şi ca sancţiuni complementare;

- referitor la persoanalitatea inculpaților indică, că la locul de trai se caracterizează pozitiv, careva conflicte cu cetățenii nu au avut, la evidența medicului narcolog sau psiholog nu se află. Nu au antecedente penale, pentru prima dată au comis a fapta prevăzută de legea penală. Fapta de care sunt învinuiți Manoli Grigore ***** și Mătăsaru Daniel ***** face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Urmează a se lua în calcul faptul că vina și-au recunoscut-o integral, și se căiesc sincer de cele comise. Din cele enunțate deduce că nu prezintă pericol social, prin urmare pot fi atrași la răspundere contravențională;

-luând în vedere personalitatea inculpaților, care nu prezintă primejdie pentru societate, circumstanţele atenuante ale vinovăţiei lor şi anume că, au comis o infracţiune care face parte din categoria infractiunilor mai puțin grave, recunoaşterea integrală vinovăţiei, căinţa în cele comise, caracteristica lui pozitivă, lipsa circumstanţelor agravante ale vinovăţiei, au la întreținere copii minori, pînă în prezent nu au mai fost atraşi la răspundere penală Manoli Grigore ***** este o pesoană publică şi datorită acestuia se organizează în orașul Nisporeni mai multe manifestații care sunt organizate şi sposorizate în mare parte de el, în sensul dat solicită în privința lor să nu fie supus răspunderii penale cu atragerea la răspunere contravențională. Cele indicate conduc la convingerea fermă că inculpații merită o pedeapsă mai blândă. Reieşind din cele menționate, consideră, că recursul declarat este întemeiat şi urmează a fi admis.

La 06.08.2025, inculpatul Manoli Grigore a depus în instanța de judecată, recurs prin care a solicitat admiterea recursului suplimentar, casarea parțială a hotărârii în partea de pedeapsă, cu aplicarea art. 55 Cod penal a RM şi încetarea procesului cu liberarea de răspundere penală şi atragerea la răspundere contravenţională a inculpatului Manoli Grigore.

În motivarea recursului suplimentar a invocat, că:

-menţionează a săvârşit infracţiunea pentru prima dată; nu există un pericol social major al faptei, a colaborat cu organul de urmărire penală, şi-a recunoscut vinovăţia în procedură simplificată; are la întreţinere 3 copii minori, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, nu are antecedente penale, s-a căit sincer; fapta a fost judecată în baza probelor acumulate de procuror, iar inculpatul a renunţat la dreptul la un proces de fond complet, oferind astfel contribuţie la economia procesului penal;

-toate aceste circumstanţe îndeplinesc condiţiile cumulative ale art. 55 CP RM, iar instanţa era obligată să examineze expres cererea apărării şi să motiveze decizia de a nu aplica această normă;

-or, din conţinutul sentinţei nu rezultă nicio analiză explicită sau implicită a acestor elemente şi nici vreo justificare a necesităţii menţinerii răspunderii penale;

-consideră, că instanţa de fond nu a respectat obligaţiei de motivare a hotărârii conform art. 364 CPC RM. Astfel, art. 364 alin. (1) lit. f)-g) CPC RM impune ca orice hotărâre judecătorească să cuprindă: analiza circumstanţelor cauzei; motivarea alegerii pedepsei; examinarea cererilor apărării şi a circumstanţelor atenuante;

-instanţa a omis complet: să analizeze circumstanţele atenuante prevăzute de art. 75 CP RM, să argumenteze de ce o sancţiune contravenţională nu este suficientă, să justifice de ce aplicarea unei pedepse penale pecuniare este singura soluţie posibilă.

-această omisiune echivalează cu o lipsă de motivare a sentinţei şi potrivit jurisprudenţei constante a Curţii Supreme de Justiţie, constituie un viciu esenţial de procedură care atrage nulitatea hotărârii;

-conform Jurisprudenţei naţională şi internaţională aplicabilă, prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie Colegiul penal menţionat că: instanţele sunt obligate să se pronunţe asupra cererilor privind art. 55 CP RM, mai ales în cauzele unde există circumstanţe personale şi sociale deosebite;

-practica unificată a CSJ: instanţele trebuie să justifice explicit orice refuz de a aplica norme mai favorabile inculpatului, în special cele care presupun excluderea răspunderii penale;

-menționează, că instanţa de fond nu a argumentat nici într-un mod neaplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, cu toate că, instanţa de fond a stabilit circumstanţe atenuante însă totuşi nu aplică prevederile solicitate;

-consideră, că instanţa de fond nu a luat în considerare toate circumstanţele atenuante în privinţa inculpatului Manoli Grigore şi anume: inculpatul a colaborat cu organul de urmărire penală, a recunoscut vinovăţia examinând cauza în procedură simplificată; inculpatul are la întreţinere 3 copii minori (certificatele de naştere se anexează), este încadrat în câmpul muncii, nu are antecedente penale,

anterior nefiind vizat în procedura penale sau contravenţionale, şi s-a căit sincer de cele făcute.

Potrivit art. 447 al. (1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al. (2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1) art. 447 alin. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților a dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinţei, în latura stabilirii pedepsei penale, cu liberarea de răspundere penală a inculpaților cu tragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod Penal RM, cu aplicarea în privința acestora a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unităţi convenţionale, urmând a fi pronunțată în această parte o nouă hotărâre, reieşind din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) CPP, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*, *dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Colegiul penal constatată că judecând cauza penală în privinţa lui Manoli Grigore, Mătăsaru Daniel și Angheluță Denis, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia lui Manoli Grigore, Mătăsaru Daniel și Angheluță Denis în fapta incriminată şi făcând o încadrare juridică justă a acţiunilor inculpaților în baza art.287 al.(2) lit. b) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă ale probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpaților în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal RM, reţinută în sarcina lui Manoli Grigore, Mătăsaru Daniel și Angheluță Denis, rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi

demonstrând pe deplin vinovăţia lui Manoli Grigore, Mătăsaru Daniel și Angheluță Denis în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpații Manoli Grigore, Mătăsaru Daniel și Angheluță Denis, prin înscrisuri autentice, au solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarând că recunosc fapta de care sunt învinuiți şi sunt de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Instanţa de fond, prin încheiere, a dispus judecarea cauzei în privința inculpaților Manoli Grigore, Mătăsaru Daniel și Angheluță Denis în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 CPP.

Referitor la pedeapsă, care de fapt este latura contestată de către avocați în interesele inculpaților Manoli Grigore, Mătăsaru Daniel și Angheluță Denis, Colegiul penal apreciiază, că există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61, 75 Cod Penal privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, instanţa de fond, la stabilirea pedepsei în privinţa lui Manoli Grigore, Mătăsaru Daniel și Angheluță Denis nu a acordat deplină eficienţă principiilor generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal RM, nu a ţinut cont de circumstanţele ce caracterizează persoana inculpatului, de faptul că inculpații au recunoscut învinuirea formulată şi au solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364/1 CPP RM.

Colegiul penal menţionează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Conform art.61 al.(2) Cod penal RM pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

La individualizarea pedepsei, instanţa de fond a motivat că a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 CP RM și anume gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor uşoare, de motivul infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat, de

circumstanţele cauzei care atenuiază răspunderea, şi anume că inculpatul a recunoscut vina, cauza s-a examinat în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, s-a căit sincer, a sigurat instanța că pe viitor nu va mai comite fapte similare.

Totodată, instanţa de fond a menționat că aceste circumstanţe expuse nu diminuează pericolul social al infracţiunii comise de inculpat şi în opinia instanţei nu permit concluzia corectării inculpatului fără a fi supus răspunderii penale.

La fel, instanța a mai indicat că nu a stabilit temei pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal RM și liberarea inculpaților de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională.

La părerea Colegiului penal, concluzia instanţei de fond nu este bazată pe circumstanţele stabilite ce ţin de persoana inculpaților, în latura dată instanţa de fond, deşi a indicat circumstanţele atenuante pe caz, precum şi alte împrejurări ce caracterizează inculpații din punct de vedere pozitiv, însă nu a ţinut cont în deplină măsură de ele.

Colegiul penal, la adoptarea soluţiei se bazează pe prevederile art.55 al.(1) Cod penal RM, potrivit căruia se reglementează, că *persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art. 181[1], 256, art.264 alin.(2), art.264[1], 303, 314, art. 326 alin. (1[1]), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) şi (2), art. 335 alin. (1) şi art. 335[1] alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

Potrivit alin. (2) al art. 55 Cod penal RM, persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancţiuni contravenţionale:

a) amendă în mărime de pînă la 150 de unităţi convenţionale;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an;

c) privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii pe un termen de la 3 luni la un an;

d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani;

e) privarea de dreptul special de a deţine armă şi de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an;

f) muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 10 la 60 de ore;

g) arest contravenţional de pînă la 30 de zile.

Liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională constă în aceea că fapta comisă rămâne a fi considerată infracţiune, însă instanţa de judecată în condiţiile prevăzute de lege, pentru unele infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, dispune înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea unor sancţiuni administrative. Posibilitatea corectării persoanei fără a fi condamnată penal are la bază careva condiţii: persoana a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă cu excepţia infracţiunii prevăzute la art. 326 Cod penal; prezenţa informaţiei conform cărora făptuitorul poate fi corectat fără a i se aplica o pedeapsă penală, cum ar fi atitudinea vinovatului, din care rezultă regretul că a comis fapta, atitudine care poate să se manifeste prin căinţă sinceră, depunere de eforturi pentru a înlătura rezultatul infracţiunii, reparare a pagubei cauzate, colaborare cu organele de drept prin recunoaşterea faptei şi descoperirea infracţiunii şi a altor participanţi la infracţiune.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. Astfel, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În acelaşi rînd, după caz, instanţa este în drept să aplice şi prevederile Părţii generale a Codului penal în special, a prevederilor art.55 Cod penal.

Totodată, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Infracţiunea, prevăzută de art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM, reţinută în sarcina inculpaților se califică ca infracţiune mai puțin gravă.

Colegiul penal ţine cont de persoana inculpaților Manoli Grigore, Mătăsaru Daniel și Angheluță Denis care au recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate, se căiesc sincer de cele comise, au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată conform art.364/1 Cod de procedură penală, anterior nu au avut atingeri cu legea penală, se caracterizează pozitiv, iar inculpații Manoli Grigore și Mătăsaru Daniel au la întreținere copii minori, astfel nu prezintă pericol social, iar corectarea inculpaților poate avea loc și prin atragerea lor la răspundere contravențională.

Suplimentar, Colegiul penal indică că inculpatul Manoli Grigore se implică activ în viața publică a orașului natal Nisporeni, prin organizarea manifestațiilor care sunt sponsorizate în mare parte de inculpatul Manoli Grigore.

Mai mult, Colegiul penal indică că potrivit materialelor cauzei penale, partea vătămată Boicu Radu a fost inițiatorul conflictului, insistând la discuție și provocându-l pe Manoli Grigori care de nenumărate ori a insistat ca Boicu Radu să nu se mai apropie de el.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, se reține în calitate de circumstanţă atenuantă în privința inculpatului Angheluță Denis - *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani*.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, se reține în calitate de circumstanţă atenuantă în cazul inculpaților Manoli Grigore, Mătăsaru Daniel și Angheluță Denis - *căința sinceră*.

Circumstanţe agravante conform prevederilor art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

În raport cu împrejurările comiterii şi caracterul infracţiunii, de atitudinea inculpatului, Colegiul penal ajunge la concluzia că totalitatea circumstanţelor indicate mai sus micşorează esenţial gravitatea faptei şi consecinţele ei, existînd condiţii prevăzute de lege pentru înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea sancţiunii contravenționale, corectarea inculpaților fiind posibilă şi fără atragere la răspundere penală, motiv pentru care hotărârea instanţei de fond se casează parţial, cu pronunţarea unei hotărâri noi, cu aplicarea de către instanţa de recurs în privinţa inculpaților Manoli Grigore, Mătăsaru Daniel și Angheluță Denis a prevederilor art.55 Cod penal RM privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă.

La părerea Colegiului penal, pedeapsa contravenţională stabilită este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpaților.

Temeiuri prin care s-ar demonstra că inculpații nu pot fi corectați în ordinea prevăzută de art. 55 Cod penal, Colegiul Penal la judecarea cauzei nu a stabilit.

Având în vedere motivele expuse supra, Colegiul apreciază ca fiind pasibile admiterii recursurile declarate de avocatul Marian Ion în interesele inculpaților Manoli Grigore și Mătăsaru Daniel și de avocatul Guțanu Doina în interesele inculpatului Angheluță Denis, precum și recursul suplimentar a inculpatului Manoli Grigore, sentința urmează a fi casată parțial, în latura penală, și anume în partea aplicării pedepsei penale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală a RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Recursurile avocatului Marian Ion în interesele inculpaților Manoli Grigore și Mătăsaru Daniel și a avocatului Guțanu Doina în interesele inculpatului Angheluță Denis, recursul suplimentar a inculpatului Manoli Grigore declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 02 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui Manole Grigore *****, Mătăsaru Daniel și Angheluță Denis în baza art. 287, alin. (2) lit. b) Cod Penal, se admit, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei penale și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Manoli Grigore ***** se liberează de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod Penal RM, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

Mătăsaru Daniel ***** se liberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod Penal RM, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

Angheluță Denis ***** se liberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod Penal RM, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

În rest, dispoziţiile instanţei de fond se menţin.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari