Dosar nr. 4-628/2026;
Numărul 4-26066183-51-4-26052026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 26.05.2026-03.06.2026)

03 iunie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator Lozan Andrei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal Savin Ghenadie, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Savin Ghenadie a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat sat. *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior atras la răspundere contravențională, (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 11 mai 2026, ora 16:06, de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, agent constatator Lozan Andrei a fost întocmit pe numele lui Savin Ghenadie proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 478508 în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 342 CC RM, pentru faptul că acesta la data de 08 mai 2026, ora 22:02, a chemat intenţionat fals serviciul poliţiei.

Acțiunile lui Savin Ghenadie au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 342 CC al RM, adică, *chemarea intenţionată falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Lozan Andrei, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Savin Ghenadie în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare pedepsei sub formă de amendă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din

11 mai 2026 seria și nr. MAI07 478508, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Savin Ghenadie, sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, vinovăția acesteia în comiterea contravenției imputate fiind dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 5);
- Cererea contravenientului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată(f.d. 6);
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 478508 întocmit la data de 11 mai 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.7);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 08 mai 2026 înregistrat în REI -2 sub nr. 1890 (f.d.8);
- Raportul SSS al SP al sectorului de poliție nr. 1 al IP Nisporeni, agent principal Fomov Vlad aduce la cunoștință că, la data de 08.05.2021, în intervalul de timp 20:00–08:00, s-a aflat în serviciu împreună cu agentul Nani Victor, utilizând mijlocul de transport de serviciu de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 61441. În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, au primit o solicitare din satul Grozești, raionul Nisporeni, din partea apelantului Savin Ghenadie, persoană aflată la evidența medicului psihiatru, care a comunicat că din gospodăria sa i-ar fi fost sustras un topor. La contactarea telefonică a lui Savin Ghenadie pentru concretizarea circumstanțelor sesizării, acesta a comunicat că se odihnea și că nu el a solicitat intervenția echipajului de poliție, menționând totodată că nu avea nevoie de intervenția poliției. (f.d.9);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a ost pornit proces contravențional din 11 mai 2026(f.d.10).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, Savin Ghenadie la data de 08 mai 2026, ora 18:00, a chemat intenţionat fals serviciul poliţiei. Astfel, Savin Ghenadie a efectuat un apel fals la Serviciu Național Unic Pentru Apelurile de Urgență 112 din Republica Moldova.

Instanța de judecată reține prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 174 din 25.07.2014 ”cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112”, potrivit cărora numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului şi intervenţia serviciilor specializate de urgenţă pentru asigurarea asistenţei imediate în situaţii în care este periclitată viaţa sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

Subsidiar, instanța reține și prevederile art. 2 din Legea menționată supra, care definește noțiunea juridică de alertare falsă, ca fiind o înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă și/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

Potrivit art. 342 Cod contravențional al RM**,** *chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii*

specializate, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform materialelor cauzei contravenționale, Savin Ghenadie în cerere de examinare în absență a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție din 11 mai 2026, seria și numărul MAI07 478508, în rubrica ” cu recomandarea” agent constatator a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Savin Ghenadie, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Ca circumstanțe agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Savin Ghenadie, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante și agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Savin Ghenadie o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 342 , 460, 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Savin Ghenadie**, de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 342 Cod Contravenţional,** în baza Legii se stabilește pedeapsa sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Savin Ghenadie ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Savin Ghenadie, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**