Dosarul nr.: 21rji-14/26 **Judecătoria** Căușeni, sediul Bender
(nr. electronic: 1-25113403-02-21rji-05012026) **Judecător** Bogdan Alexandru

ÎNCHEIERE

04 martie 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către apărătorul condamnatului Banul Veaceslav, avocat Costin Serghei, împotriva *Încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender, nr. 2rji-360/2025 din 15.12.2025*, privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. La data de 07.08.2025, condamnatul Banul Veaceslav a înaintat în instanța de fond cerere privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, conform art. 92 din Codul penal.
2. Prin *Încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender, nr. 21ji-360/2025 din 15.12.2025,* s-a dispus: se respinge cererea depusă de condamnatul Banul Veaceslav cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.
3. În data de 16.12.2025, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către apărătorul condamnatului Banul Veaceslav, avocat Costin Serghei, împotriva *Încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender, nr. 21ji-360/2025 din 15.12.2025*.
4. În data de 09.01.2026, la instanța de prim nivel a parvenit cererea condamnatului Banul Veaceslav prin care acesta a solicitat retragerea recursului depus de avocat pe motiv că condamnatul este de acord cu încheierea instanței judecătorești, iar avocatul a contestat încheierea în lipsa consimțământului lui Banul Veaceslav.
5. În data de 18.02.2026, în cadrul Curții de Apel Centru a parvenit cererea condamnatului Banul Veaceslav prin care a solicitat ca examinarea cauzei să se desfășoare prin teleconferință, indicând că administrația instituției penitenciare a comis o greșeală în privința termenului detenției.
6. Prin *Răspunsul Penitenciarului nr. 8 – Bender nr. 5/513 din 02.03.2026*, Curtea de Apel Centru a fost informată despre următoarele:
    1) condamnatul Banul Veaceslav susține cererea de recurs și solicită examinarea acesteia;
    2) prin *Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30.01.2025*, a fost anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-1538/22 din 29.12.2022, iar prin cumulul pedepselor

aplicate prin sentințele judecătorești din 24.03.2023, din 31.10.2023, din 04.12.2023, s-a aplicat pedeapsa definitivă de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

3) termenul de pedeapsă se calculează din momentul reținerii – 24.02.2023, care expiră la 13.01.2027 (fiind inclus termenul arestului, termenul redus în baza mecanismului compensatoriu: 92+13+130 zile, dar și zilele compensate privilegiat pentru muncă: 22,5 zile).

FONDUL RECURSULUI

7. În motivarea recursului s-a invocat că încheierea în cauză este vădit neîntemeiată și contrară legii.

Conform concluziei membrilor comisiei Penitenciarului nr. 8-Bender din 31.07.2025 şi raportului de evaluare privind comportamentul condamnatului, se atestă că deținutul Banul V. are un comportament pozitiv şi a realizat programul individual de executare a pedepsei.

Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 13 al Comisiei Penitenciarului nr. 8-Bender din 31.07.2025, s-a refuzat înaintarea materialelor în instanță privind posibila aplicare a art. 92 Cod penal, pe motiv că termenul de pedeapsă neexecutat este mare, și pedeapsa nu-şi va atinge scopul în cazul lui Banul V.

Banul V. consideră că a stat pe calea corijării, nu prezintă pericol pentru societate şi din aceste considerente întrunește condițiile prevăzute în art. 92 CP.

Termenul de pedeapsă executat efectiv permite aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 CP. La moment nu dispune de sancțiuni. Se caracterizează pozitiv, a realizat programul individual de executare a pedepsei. Participă la munci şi alte activități din cadrul penitenciarului.

În acest fel se solicită casarea Încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 15.12.2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea condamnatului Banul Veaceslav privitor la aplicarea prevederilor art. 92 CP.

8. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447, alin. (1) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

9. Părțile înștiințare legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

10. Cererea condamnatului din 09.01.2026 prin care a solicitat participarea la ședință prin intermediul videoconferinței nu a fost satisfăcută, atât timp cât nu au fost stabilite temeiuri ce ar impune participarea părților nemijlocit la ședință, iar cauza nu prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență. Condamnatului i s-a oferit termen și mijloace suficiente apărării poziției alegate, iar argumentele invocate în cerere sunt luate în considerare.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

11. Studiind materialele dosarului penal prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, cu menținerea actului judecătoresc contestat, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

12. Conform art. 469, alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art. 92 din Codul penal).

13. În baza art. 470, alin. (1) din același cod, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 171) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa sau, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chişinău.

14. Potrivit art. 471, alin. (9) din Codul de procedură penală, încheierea instanţei privind soluţionarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) este executorie de la data pronunţării, cu excepţia chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 7), 8), 9).

15. În conformitate cu reglementările art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanţei privind soluţionarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială.

16. Conform art. 447, alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

17. În acord cu art. 449, alin. (1) din același act normativ, judecind recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: **1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;** b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

18. Potrivit art. 265 Cod de executare, instanţa de judecată poate decide liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, aplicând, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul şi în condițiile art. 91 şi 92 din Codul penal.

19. Din art. 266, alin. (1) și (3) Cod de executare rezultă că, în cazul în care condamnatul întruneşte condiţiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărîre privind propunerea pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. În cazul în care administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată.

20. Potrivit art. 267 din același cod, la demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate

şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. În cazul în care instanţa de judecată respinge demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt şi/ sau de drept invocate de instanţă la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii.

21. Conform pasajelor relevante ale art. 92 Cod penal, în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanţa de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, cu condiţia reparării integrale a daunelor cauzate de infracțiunea pentru care persoana a fost condamnată, cu excepţia cazului când dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le repare. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară. Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puţin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă şi cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepţional de gravă. La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art. 62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. [...] La înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art. 90 alin. (6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

22. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

23. Potrivit jurisprudenței CtEDO, dacă persoana condamnată a demonstrat o atitudine pozitivă în închisoare, comportament bun și progres în reintegrarea socială, aceasta ar trebui să beneficieze de posibilitatea înlocuirii pedepsei cu o sancțiune mai ușoară (cauza *Kafkaris vs Cipru*, Hotărârea CtEDO din 12.02.2008; cauza *Vinter și alții vs Regatul Unit*, hotărârea CtEDO din 09.07.2013, cauza *Kehayov vs Bulgaria*, hotărârea CtEDO din 18.04.2005 ș.a.).

24. În cazul dedus judecății, prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2022, Banul Veaceslav a fost condamnat în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei i-a fost suspendată condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 3 ani.

25. Prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 martie 2023, Banul Veaceslav a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

26. Prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 octombrie 2023, Banul Veaceslav a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 1 an și 5 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

27. Potrivit sentinţei Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 decembrie 2023, Banul Veaceslav a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

28. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 ianuarie 2025, în baza art. 84 alin. (4), 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul parţial al pedepselor stabilite prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2022, sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 martie 2023, sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 octombrie 2023, sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 decembrie 2023, i s-a stabilit lui Banul Veaceslav pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, termenul pedepsei urmând a fi calculat din 30 ianuarie 2025, cu includerea în acest termen perioada aflării acestuia în stare de reținere și arest, inclusiv și durata pedepselor executate în baza sentinţei Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 martie 2023, sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 octombrie 2023 și sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Central in 04 decembrie 2023.

29. Din materialele prezentate instanţei urmează că Banul Veaceslav se află în detenție din data 24.02.2023, iar cu reducerile aplicate termenul de pedeapsă expiră la 13.01.2027.

30. Conform concluziei membrilor comisiei Penitenciarului nr. 8 - Bender din 31.07.2025 şi raportului de evaluare privind comportamentul condamnatului, se atestă că deținutul Banul Veaceslav are un comportament satisfăcător-pozitiv și a realizat programul individual de executare a pedepsei.

31. Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 13 al Comisiei Penitenciarului nr. 8 - Bender din 31.07.2025, s-a refuzat înaintarea materialelor în instanță privind posibila aplicare a art. 92 Cod penal, pe motiv că termenul de pedeapsă neexecutat este mare, și pedeapsa nu-și va atinge scopul în cazul lui Banul Veaceslav.

32. Cu toate acestea comisia a constatat că 1/3 din termenul de pedeapsă este scadent în ziua de 24.10.2024. Din altă optică, condamnatul prezintă un comportament satisfăcător față de angajații instituției penitenciare, susținând subcultura criminală.

33. Din Certificatul din 25.07.2025, se deduce că, pe perioada detenției, Banul Veaceslav are 1 sancțiune (pentru depistarea telefonului mobil în cadrul percheziției) și 3 stimulări.

34. La caz, se atestă că condamnatul nu a dorită să se conformeze cu indulgența acordată prin aplicarea inițială a art. 90 Cod penal, în consecință fiind dispusă executarea reală, integrală a pedepsei penale pentru infracțiunile comise de către acesta.

35. *Revendicarea din 27.02.2023* prezintă că condamnatul a fost anterior în conflict cu legea, având mai multe dosare comise pe infracțiuni similare.

36. În cele ce urmează necesită de elucidat că înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept și o rezervă în atitudine a instanței, și nu poate fi privită ca o obligație automată, or, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a

penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezenţa sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluţionării demersului.

37. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să adopte soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, 15.02.2007, §30).

38. Așadar, instanța de fond a apreciat corect circumstanțele de fapt, concluzionând asupra inoportunității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în cazul dat particular dedus judecății.

39. Or, anularea condamnării condiționate a executării pedepsei, antecedentele penale, caracterizarea satisfăcătoare a condamnatului de către administrația locului de detenție, comiterea unei abateri disciplinare, toate în ansamblu denotă o dezobedientă a condamnatului în raport cu prescripțiile legii, iar insuficiența pedepselor penale și altor măsuri de constrângere statală anterior aplicate este una evidentă, pe fundalul continuării comportamentului antisocial manifestat de condamnat.

40. Astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Centru se raliază motivelor jurisdicției de primă instanță (cauza *Garcia Ruiz vs Spania*, hotărârea CtEDO din 21.01.1999, § 26). Deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs Țăriloe de Jos*, hotărârea CtEDO din 19.04.1994, § 61). Astfel, atunci când respinge un apel/ recurs, o instanță poate, în principiu, să se limiteze la a confirma motivele deciziei instanței inferioare (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Helle vs Finlanda,* hotărârea CtEDO din 19.12.1997, §§ 59-60).

iii. Concluzia finală

41. Acestea fiind evocate, instanța de recurs atestă ca fiind legală, întemeiată și motivată *Încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender, nr. 21ji-360/2025 din 15.12.2025*, respectiv se impune necesitatea respingerii recursului declarat împotriva hotărârii instanței judecătorești, cu menținerea acesteia.

42. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 447, 449, alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de către apărătorul condamnatului Banul Veaceslav, avocat Costin Serghei, împotriva *Încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender, nr. 21ji-360/2025 din 15.12.2025*, cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător	**Bețelea Eugeniu**
Judecător	**Budeci Vitalie**
Judecător	**Cazacicov Andrei**