Dosarul nr. 4r-2501/24 *(4-23054776-02-4r-06062024)*
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Angela Catană

D E C I Z I E
În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul DP „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Certan Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2024, în cauza contravențională, pe marginea contestației depuse de Braga Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05705209 și a deciziei agentului constatator din 23.03.2023.

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 13.04.2023-29.03.2024;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 06.06.2024-16.04.2025.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului agentului constatator din cadrul DP „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Certan Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2024, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 23 martie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ion Certan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05705209, prin care Braga Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(3) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că la data de 23 martie 2023, ora 19:58 min., pe str.Calea-Ieșilor, exploata mijlocul de transport de model „Bentley"

cu numărul de înmatriculare „*****”, cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinală, pe timp de noapte și vizibilitate redusă, pentru care faptă i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare.

2. Fiind în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 04 aprilie 2023, petentul Braga Ion, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05705209 și a deciziei agentului constatator din 23.03.2023, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.03.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, aceasta fiind întocmită fără a fi respectate cerințele de fond și de formă prevăzute de lege. Astfel, agentul constatator în învinuire a indicat că Braga Ion a exploatat automobilul al cărui volan este amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte, însă învinuirea respectivă, de jure este lipsită de probatoriu adică fără invocarea de probe concludente, propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză, adică pentru a demonstra că Braga Ion exploata autovehiculul care cu adevărat are volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale, și anume pe timp de noapte și într-o condiție obligatorie invocată de legiuitor și anume conducerea autovehiculului pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă. Invocă că, agentul constatator nu a încadrat juridic presupusele acțiuni ale sale, invocând că ar fi comis contravenția prevăzută de art.228 alin.(3) Cod contravențional, fapt care nu corespunde cu norma de incriminare, unde se cere prezența încă a două condiții cumulative, adică obligatorii și anume exploatarea vehiculul pe timp de noapte, obligatoriu în condiții de vizibilitate redusă, și anume cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional.Indică că, agentul constatator a stabilit faptul că presupusa contravenție a fost săvârșită la orele 19:58, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la orele 20:00, decizia fiind luată la ora 20:05 min. Prin urmare, agentul constatator a emis o decizie în timp de nici 2 minute de la săvârșirea faptei contravenționale, astfel el fizic nu ar fi reușit să aducă la cunoștință și să explice drepturile presupusului contravenient, cu atât mai mult că la pct.19 din procesul-verbal lipsește semnătura contravenientului. Menționează că Codul contravențional deși nu definește ce ar însemna timp de noapte, acest termen este definit la punctul 49 art.6 din Codul de procedură penală, unde este indicat expres că timpul nopții- este interval de timp cuprins între orele 22.00 și 6.00, text care permite interpretarea corectă a textului legii, precum și o altă prevedere cu privire la definirea acestui termen care se regăsește în Codul muncii, unde la art.103 denumit „munca de noapte”, legiuitorul menționează faptul că se consideră muncă de noapte munca prestată între orele 22.00 și 06.00, iar la rândul său Codul

contravențional la art.357 denumit „tulburarea liniștii”, menționează faptul că este pedepsită tulburarea liniștii în timpul nopții, de la ora 22 pînă la ora 7...Respectiv, noaptea în terminologia juridică începe de la această oră și anume 22:00. Totodată, cu referire la termenul de vizibilitate redusă, afirmă că potrivit RCR, termenul de vizibilitate redusă se definește ca fiind vizibilitatea drumului mai mică de 300 m în perioada amurgului, zorilor, în condițiile de ceață, ploaie, ninsoare, etc., însă la procesul-verbal nu sunt prezente careva specificații sau anexate careva probe foto sau video care ar proba acel fapt că la data de 20.03.2023, Braga Ion, deplasându-se pe str.Calea-Ieșilor mun.Chișinău, stradă care este iluminată, exploatarea într-un fel sau altul vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a anexei longitudinale pe timp de noapte și obligatoriu în condiții de vizibilitate redusă. Mai invocă petentul că, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că autoturismul de model Bentley cu numărul de înmatriculare *****, nu este înregistrat pe teritoriul R.Moldova și că la volanul acestuia se află Braga Ion, care deține cetățenia României, a unui stat european, fapt pentru care ultimul întrunește condițiile pct.7 din RCR. Menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.03.2023, nu conține vreo semnătură a cet.Braga Ion, iar pentru respectarea condiției legalității procesuluiverbal, agentul constatator urma să asigure semnarea procesului-verbal de către un martor asistent care să confirme refuzul cet.Braga Ion de a semna procesul-verbal sau să confirme întocmirea procesului-verbal în lipsa cet.Braga Ion. Astfel, din conținutul procesului-verbal reiese faptul că refuzul contravenientului de a semna actul întocmit de agentul constatator a fost consemnat prin semnătura unui martor, însă nu au fost indicate datele de identitate ale acestuia, contrar prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05705209 din 23.03.2023 și a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2024*, s-a admis contestaţia depusă de către petentul Braga Ion , fiind dispusă anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05705209 și a deciziei de sancționare a agentului constatator din 23.03.2023, prin care a fost sancționat Braga Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(3) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și trei puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

4. *Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Certan Ion prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.*

În susținerea recursului se invocă faptul că instanța și-a întemeiat hotărârea prin faptul că agentul constatator nu a anexat actele probatorii care confirmă încălcarea regulamentului circulației rutiere. Menționează că la întocmirea procesului verbal a respectat normele procesuale și material expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat în privința cet. Braga Ion.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Instanța de recurs reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23 martie 2023, lui Braga Ion i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(3) Cod contravențional, care incriminează fapta de Exploatare a vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte şi în condiţii de vizibilitate redusă, cu excepţia vehiculelor aflate în traficul internaţional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei și trei puncte de penalizare.

Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia cet. Braga Ion în comiterea contravenţiei incriminate.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către Braga Ion, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă, a agentului constatator.

9. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal

cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate cet. Braga Ion.

Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

10. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

11. Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată

soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

12. În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 228 alin. (3) din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2024.

13. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul DP „Centru” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Certan Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2024, în cauza contravențională, pe marginea contestației depuse de Braga Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05705209 și a deciziei agentului constatator din 23.03.2023 *și se menține această hotărâre fără modificări*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecător ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***