1-26022800-09-1-25022026
1-31/2026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 mai 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
procurorului Valerian Junghină
avocatului Ion Racoviță

soluționând în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*Pulbere Dumitru *****, a.n.*****, originar și domiciliat s.Cobani r. Glodeni, studii medii speciale, fără loc de muncă, nesupus militar, celibatar, fără antecedente penale, naționalitate moldovean, cetățean al RM,*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin. (1) CP RM, -

a constatat

Pulbere Dumitru *****, la 22 noiembrie 2025, aproximativ la ora 02:50, aflându-se în r-l Glodeni, sat. Cobani, pe un drum public, care potrivit art. 131 lit. a) din Codul penal reprezintă un loc accesibil publicului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice, manifestate prin aplicarea violenței asupra persoanelor, acționând cu obrăznicie deosebită, demonstrând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive întemeiate, manifestând un comportament agresiv față de Cazacu Gheorghe, a inițiat un conflict cu acesta, în cadrul căruia a aplicat violență fizică în privința ultimului, manifestată printr-o lovitură cu pumnul în regiunea feței.

În rezultatul acțiunilor agresive ale lui Pulbere Dumitru, lui Cazacu Gheorghe, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202638D0033, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi și plagă contuzională în regiunea pleoapei și sprâncenei drepte, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și sănătății.

Prin acțiunile sale, *Pulbere Dumitru* ***** a comis o infracțiune prevăzută de prevederile art. 287 alin. (1) CP RM, prin următoarele semne calificative: „ *huliganismul, adică acțiunile*

intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită''.

Pulbere Dumitru *****, la începutul cercetării judecătorești a depus în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) CPP RM, prin înscris autentic, o cerere prin care a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse și a proceda la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat sub jurământ conform procedurii de audiere a martorului, inculpatul a recunoscut vina integral și a dat declarații, care confirmă comiterea faptei prejudiciabile în circumstanțele descrise mai sus, că la data de 22.11.2025 în jurul orelor 02.50 noaptea, era în s. Cobani, r-l Glodeni, lîngă barul ”Popas Natali” pe strada centrală, cu Cazacu Gheorghe s-a iscat un conflict, l-a lovit în regiunea ochiului, cu partea vătămată s-a împăcat, este de acord ca să achite cheltuielile pentru efectuarea expertizei în mărime de 1 088 lei, ca măsură de pedeapsă roagă aplicarea amenzii.

Instanța de judecată examinând probele prezentate în ședința de judecată atât de către acuzatorul de stat și de către apărător, vina inculpatului a fost dovedită prin materialele dosarului și anume:

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 22.11.2025 (f.d.13-15);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2025 (f.d.23-31);
- Declarațiile părții vătămate Cazacu Gheorghe (f.d.32);
- Raport de constatare nr.202538P0439 din 09.12.2025 (f.d.35-36);
- Raport de constatare nr.202538P0439 din 06.01.2026 (f.d.37-38);
- Declarațiile martorului Dragot Veniamin (f.d.52-53);
- Declarațiile martorului Cojocaru Emil (f.d.54);
- Declarațiile martorului Saulea Vasile (f.d.55);
- Declarațiile martorului Munteanu Mihail (f.d.75);
- Raport de expertiză judiciară nr.2026038D0033 din 14.02.2026 (f.d.78-79);
- Declarațiile martorului Bîcov Nichita (f.d.86).

Analizând probele enunțate în ansamblul lor, instanța conchide că faptele inculpatului *Pulbere Dumitru* ***** necesită a fi calificate just în baza art. 287 alin. (1) Cod penal RM, conform indiciilor – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Această infracțiune se pedepsește de legea penală cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

La stabilirea pedepsei inculpatului, *Pulbere Dumitru* *****, conducându-se de prevederile art. 61 și 75 Cod Penal, ia în considerare următoarele împrejurări: că inculpatul *Pulbere Dumitru* *****, în cele comise sincer se căiește.

Circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod Penal nu sunt.

De asemenea instanța, reiterează că, conform art. 364[1] alin. (1) CPP RM, ***până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin***

înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că ***judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului***.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) CP RM, ***în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.***

Apreciind cumulul de circumstanțe atenuante enumerate mai sus, instanța îi va aplica inculpatului *Pulbere Dumitru* *****, în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal – amendă.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul *Pulbere Dumitru* ***** a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 088 lei, instanța consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) CPP RM, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*.

aliniatul (2) pct. 5) al aceluiași articol prevede, că *cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*.

aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*.

Potrivit art. 229 alin. (1) CPP RM, instanța reține, că *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului*.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor*.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 448 lei, pentru efectuarea Raportului de constatare nr.202538P0439 din 09.12.2025 (f.d.35-36), cheltuieli judiciare în mărime de 320 lei, pentru efectuarea Raportul de constatare nr.202538D0297 din 06.01.2026 (f.d.37-38) și cheltuieli judiciare în mărime de 320 lei, pentru efectuarea Raportul de expertiză judiciară nr.2026038D0033 din 14.02.2026 (f.d.78-79).

Astfel, încât odată cu stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii, acesta urmează să restituie statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Măsura preventivă – aplicată faţă de *Pulbere Dumitru* ***** sub formă de obligare de nepărăsire a țării, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. 80^1 CP RM, art. 384, 385, 389, art.392-395, art.364^1 CPP, instanța de judecată,-

condamnă

Pulbere Dumitru ***** – se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal R.M. şi i se aplică o pedeapsă cu reducere la o 1/4 din pedeapsa minimă în baza acestei legi în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Măsura preventivă aplicată față de *Pulbere Dumitru* ***** sub formă de obligare de nepărăsire a țării, se menține până la intrarea sentinței în vigoare, după ce va înceta de drept.

Demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, se admite și se încasează de la *Pulbere Dumitru* ***** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1 088 (o mie optzeci și opt) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) CP RM, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediu Glodeni).

Președinte de ședință, judecător Vasile Nogai