Dosarul nr. 1-1791/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

05 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan
Cu participarea:
Procurorului - Olesea Bugai
Avocatului - Stela Malanciuc
Inculpatului - Sabin Scutari
Reprezentantului legal al inculpatului - Cristina Scutari
Pedagogului - Tamara Lisnic
În lipsa:
Părților vătămate - Ecaterina Iațco, Ana Mangîr, Veronica Ardelean, Nacu Iurie, Oxana Ceban, Natalia Nastas, Diana Burlacenco, Ecaterina Ladoșan, Alexandru Ungureanu, Alina Chiper, SRL „Tempesta", SRL „Select Doors Premium"

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 18.07.2024 privind învinuirea lui

Scutari Sabin, *născut la* *****, originar din r*****, viza de domiciliu în r-nul *****, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, fără grade de invaliditate, la moment se află sub arest,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b) și d), art. 186 alin.(2) lit. b) și d), art. 186 alin.(2) lit. b) și d), art. 186 alin.(2) lit. b) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b) și d), art. 186 alin.(2) lit. b) și d), art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t:

1. **Scutari Sabin**, împreună cu minorul Teleuța Vlad, care nu este subiect al infracțiunii, acționând cu intenție directă, înțelegând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la data de 25.05.2024, aproximativ la ora 23.56 min., au pătruns în magazinul care aparține SRL „Tempesta", situat pe str. Ion Creangă 70, mun. Chișinău, de

unde pe ascuns au sustras din safeu, mijloace bănești în sumă de 23 000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate SRL „Tempesta”, un prejudiciu material considerabil în suma indicată.

2. Tot el, **Scutari Sabin**, împreună cu Teleuța Vlad, la 01.06.2024 între orele 19 până 22:30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Nicolae Costin 63A, mun. Chișinău, în preajma liceului „Onisifor Ghibu”, au sustras pe ascuns o bicicletă de model „Carpat”, la preț de 5000 lei, lăsată fără supraveghere de către minorul Nastas Stanislav, după care cu bunul sustras au dispărut în direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate Nastas Natalia, o daună materială considerabilă în suma indicată.
3. Tot el, **Scutari Sabin**, împreună cu Teleuța Vlad, care nu este subiect al infracțiunii, în noaptea de 08 spre 09 iunie 2024, au pătruns în oficiul amplasat pe teritoriul spălătoriei auto din str.Ioana Radu, 27/2, mun.Chișinău, de unde pe ascuns, au sustras din safeu mijloace bănești în sumă de 8600 lei, care aparțin cet.Mangîr Ana, după care cu mijloacele bănești sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzând părții vătămate Mangîr Ana un prejudiciu material considerabil în suma indicată.
4. Tot el, **Scutari Sabin**, împreună cu Teleuța Vlad, la 10.06.2024, în intervalul de timp 11:50-12:04 min., având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se aflau pe str. Ioana Radu 27/6, mun. Chișinău, din cărucior, care se af.a în scara blocului, au sustras telefonul mobil de culoare neagră, de model „Samsung A34”, având introdusă cartela SIM cu nr. 068581694, la preț de 4000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii faptei, prin ce i-au cauzat părții vătămate Iațco Ecaterina o daună materială considerabilă în suma indicată.
5. Tot el, **Scutari Sabin**, având același scop, de sustragere a bunurilor altei persoane, împreună cu Teleuța Vlad, la 19.06.2024, în perioada de timp de la ora 08-18, au intrat, prin acces liber, în scara blocului de locuit de pe str. Alba Iulia 77/17, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras o bicicletă la preț de 5500 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzând părții vătămate Burlacenco Diana un prejudiciu material considerabil în suma indicată.
6. Tot el, **Scutari Sabin**, împreună cu minorul Teleuța Vlad, care nu este mate subiect al infracțiunii, la perioada de timp de la data de 06.06.2024, ora 07 pînă la 21.06.2024, ora 17.25 min., aflându-se în scara blocului de locuit de pe str. Alba Iulia 77/17, mun. Chișinău, pe ascuns, au sustras o bicicletă de model „Rock Rider” la preț de 8000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzând părții vătămate Ardelean Veronica un prejudiciu material considerabil în suma indicată.
7. Tot el, **Scutari Sabin**, împreună cu Teleuța Vlad, în perioada de timp de la data de 13.06.2024, ora 16 pînă la 21.06.2024, ora 17.30 min., aflându-se în scara blocului de locuit de pe str. Alba Iulia 77/17, mun. Chișinău, pe ascuns, au sustras o bicicletă de model „Giant ATX M” la preț de 10000 lei, după care cu bunul sustras cauza au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Ceban Oxana un prejudiciu material considerabil în suma indicată.
8. Tot el, **Scutari Sabin**, împreună cu Teleuța Vlad, în perioada de timp de la data de 12.06.2024, ora 07 pînă la 16.06.2024, ora 10, aflându-se în scara blocului de locuit de pe str. Ioana Radu 27/2, mun. Chișinău, au sustras pe ascuns o bicicletă de model „Giant” la preț de 11000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzând părții vătămate Lodoșan Ecaterina un prejudiciu material considerabil în suma

indicată.

9. Tot el, **Scutari Sabin**, împreună cu Teleuța Vlad, la 14.06.2024, aproximativ orele 23, au pătruns în atelierul ce producere din incinta SRL „Select Doors Premium” de pe str. Mesager 4, mun. Chișinău, de unde pe ascuns, au sustras un ferestrău electric semistaționar „Makita” la preț de 8999 lei, un disc de tăiat la preț de 1456 lei și o freză electrică „Makita” la preț de 11980 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzând părții vătămate SRL „Select Doors Premium” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 22435 lei.
10. Tot el, **Scutari Sabin**, împreună cu Teleuța Vlad, care nu este subiect al infracțiunii, la 19.06.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 08:00 - 11:38 săvârșit min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, de la parterul din scara blocului locativ nr. 1, amplasat pe str. Alba-Iulia 77/17, mun. Chișinău, pe ascuns au sustras o bicicletă de model „Crosser”, după care cu bunul sustras au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate Chiper Alina, o daună material în proporții considerabile în sumă de 3500 lei
11. Tot el, **Scutari Sabin**, împreună cu Teleuța Vlad, în perioada 14-15 iunie 2024, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, de la primul etaj din scara săvârșit blocului locativ amplasat pe str. Milano, 1A, mun. Chișinău, pe ascuns au sustras o bicicletă de model „Crosser” la preț de 7500 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate Ungureanu Alexandru, o daună materială considerabilă în suma indicată.
12. Tot el, **Scutari Sabin**, la 19 mai 2025, în intervalul de timp cuprins între ora 21:00 mim, până la ora 22:00 min, împreună și de comun acord cu Troțenco Ilia Vladimir, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin acces liber, au pătruns în scara blocului locativ situat în mun. Chișinău, str. Ioana Radu 27/4, de unde pe ascuns, din holul de la etajul nr.l, au sustras o bicicletă de model „Crosser” de culoare neagră și inscripții de culoare roșie, la prețul de 5 300 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii faptei, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Nacu Iurie o daună materială în sumă de 5 300 lei.
13. În cadrul ședinței de judecată şi până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Scutari Sabin** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.
14. Apărătorul inculpatului, avocatul Stela Malanciuc, reprezentantul legal al inculpatului - Cristina Scutari, pedagogul - Tamara Lisnic și procurorul Olesea Bugai în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
15. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
16. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a, inculpatul **Scutari Sabin**, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a

recunoscut integral vinovăția pe toate capetele de acuzare, declarând astfel că, se căiește și îi pare rău de cele comise și solicită instanței aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

17. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.
18. Inculpatul în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaşte pe deplin săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită instanţei judecătoreşti să i se aplice o pedeapsă mai blândă.
19. ***Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe***:

Episoadele cu părțile vătămate Ecaterina Iațco, Ana Mangîr, Veronica Ardelean, Oxana Ceban, Natalia Nastas, Diana Burlacenco, Ecaterina Ladoșan, Alexandru Ungureanu, Alina Chiper, SRL „Tempesta", SRL „Select Doors Premium" (cauza penală 2024030653)

- ***declarațiile martorului minor Teleuța Vlad***, care a declarat că este prieten cu Scutari Sabin, cunoaște că a participat la mai multe infracțiuni de sustragere. A menționat, că într-o zi s-au deplasat împreună la un magazin unde se vând baloane, pe str.Ion Creangă, de unde Scutari Sabin a sustras careva bunuri, însă nu a văzut ce a sustras. A menționat, că Scutari Sabin a sustras câteva biciclete, inclusiv din str. Milano 1A, mun. Chișinău (Vol.I,f.d.108-111,233-234);
- ***declarațiile reprezentantului părții vătămate Iacob Alexandru***, care a declarat că este administratorul SRL „Tempesta", care se ocupă cu vânzarea baloanelor pentru sărbători, magazinul având brandul „Baloane Balu", care este situat pe str.Ion Creangă, 70. La data de 25.05.2024, în jurul orei 19 a plecat acasă, iar în safeu rămăseseră mijloace bănești în sumă de 23000 lei. A menționat, că safeul era descuiat, deoarece este electronic și era descărcată bateria. În dimineața zilei de 26.05.2024 când a venit la lucru, a stabilit că geamul de lângă masa de serviciu era spart, iar verificând safeul a depistat lipsa mijloacelor bănești (Vol. I, f.d.77-81);
- ***declarațiile reprezentantului părții vătămate Talmaci Igor***, care a declarat că este administrator al SRL „Select Doors Premium". În dimineața de 15 iunie 2024 de către un lucrător a fost anunțat că din atelier au fost sustrase mai multe instrumente, inclusiv un ferestrău electric semi staționar „Makita" la preț de 8999 lei, un disc de tăiat la preț de 1456 lei și o freză electrică „Makita" la preț de 11980 lei. Astfel s-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 22435 lei (Vol. II, f.d. 192-193);
- ***declarațiile părții vătămate Iațco Ecaterina***, care a declarat că la data de 10.06.2024 a plecat la magazin pentru a face cumpărături cu copiii, la întoarcere, a lăsat căruciorul în scara blocului, a luat pachetele și copiii, urcându-se în apartament pentru a le lăsa. Ulterior a depistat lipsa telefonului și a coborât jos să-l ia, dar deja telefonul nu mai era. Menționează, că telefonul era de culoare neagră de model „Samsung A34", la preț de 4000 lei, prin ce i-a fost cauzată o daună materială considerabilă (Vol. I, f.d. 186-187);
- ***declarațiile părții vătămate Nastas Natalia***, care a comunicat că la 01.06.2024 a fost sustrasă bicicletă de model „Carpat", de culoare albastră combinat cu sur, la preț de 5000 lei, care a fost lăsată fără supraveghere pe str. Nicolae Costin 63A, mun. Chișinău, în preajma liceului „Onisifor Ghibu", de către fiul ei minor Nastas Stanislav. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. La 01.06.2024 în jurul orelor 21:30 min., a venit fiul Nastas Stanislav acasă, după care în jurul orelor 22:30 min., a ieșit pe o perioadă

scurtă de timp, însă nu i-a comunicat nimic. Atunci la 03.06.2024, fiul i-a comunicat că nu-și găsește bicicleta, întrebându-l ce s-a întâmplat acesta i-a comunicat că a lăsat-o fără supraveghere pe str. Nicolae Costin 63A, mun. Chișinău, în preajma liceului „Onisifor Ghibu", la data de 01.06.2024 la ora 19, ulterior la ora 22:30 min., a depistat că bicicleta nu este, iar cine a luat-o acesta nu cunoaște, la fel la întrebat din ce motiv nu a comunicat din start că nu-și găsește bicicleta, fiul ei i-a zis că a crezut că o să o găsească (Vol. II, f.d. 172-173);

- ***declarațiile părții vătămate Chiper Alina***, care a declarat că la data de 19.06.2024, la ora 08:30, împreună cu copilul său de 9 ani, a ieșit din scara blocului situat pe adresa str. Alba-Iulia 77/17, scara 1, mun. Chișinău, plecând către școală. Apoi, în jurul orei 11:10, lângă stația de lângă blocul în care locuiesc, fiul a plecat spre casă, iar ea a plecat spre serviciu. La ora 11:38 a fost telefonată de către copil, care a anunțat-o despre faptul că bicicleta sa a dispărut de la parterul scării în care locuiesc. Bicicleta este de model „Crosser", de culoare neagră și cu inscripții de culoare roșie. Valoarea bicicletei este de 3500 lei. În decurs de o oră a solicitat fiicei sale mai mare de 11 ani, să se apropie la administrația blocului situat pe adresa str. Alba-Iulia 77/17, mun. Chișinău, ca să solicite înregistrările video. După ce a vizualizat înregistrările video, i-a comunicat că a văzut un adolescent de aproximativ 14-15 ani, sex masculin, cu părul blond, care era împreună cu o persoană de gen feminin adultă. Fiica sa a văzut cum persoanele date ieșeau din blocul în care locuiesc cu bicicleta lor. Persoanele respective, fiica nu le cunoaște, dar nici administrația blocului nu le-a recunoscut (Vol. I, f.d. 137-139);
- ***declarațiile părții vătămate Ungureanu Alexandru***, care a declarat că locuiește în blocul locativ din str. Milano, 1A, mun. Chișinău. În dimineața zilei de 15.06.2024 a depistat lipsa bicicletei de model „Croser", care se afla lângă ușă. Bicicleta a fost cumpărată cu 7500 lei. Respectiv, a ridicat înregistrările video din scară, unde a observat un minor în scara blocului, după care iese cu bicicleta (Vol. I, f.d. 222-225);
- ***declarațiile părții vătămate Ana Mangîr***, care a declarat că activează în calitate de administrator la spălătoria auto „Negustori" situată pe str. Ioana Radu nr. 27/2, mun. Chișinău. La data de 08.06.2024, aproximativ la ora 17:40, înainte de a pleca la domiciliu se afla în oficiu, mai apoi a chemat angajații pentru a-i achita pentru ziua de lucru efectuat. Între timp s-au apropiat cet. Ceban Sergiu și cu Vlad Cojocar, cărora le-a achitat pentru ziua de muncă. După ce ei au ieșit afară, a numărat casa și anume: 6800 lei, 40 euro, 10 dolari SUA și 1800 lei și banii i-a pus într-un mini safeu unde păstrează de fiecare dată banii. La sfârșit, a încuiat safeul cu cheia, pe care o păstrează la ea. A menționat că în afară de ea, acces la safeu nu are nimeni și cheie de la safeu are doar ea. Spălătoria auto nu este dotată cu sistemul de alarmă și nici paznic nu este care să aibă grijă de spălătoria auto. La data de 09.06.2024, dimineața la ora 08 împreună cu soțul au venit la spălătoria auto, au intrat împreună în oficiu, acolo nu era nimeni, încăperea era deschisă și între timp soțul apropiindu-se de masa unde lucrează a observat că safeul era deschis, era deteriorat de la cheie. Apoi a depistat că din interiorul safeului lipsește suma de 6800 lei și 1800 lei. Totodată, a menționat că, că 40 euro, 10 dolari SUA și 120 lei erau în safeu. După depistarea acestei sustrageri imediat a apelat la serviciul unic de urgență „112", pentru a solicita implicarea poliției. Prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8600 lei (Vol. II, f.d. 130-133);
- ***declarațiile părții vătămate Burlacenco Diana,*** care a declarat că în posesie are o bicicletă pe care a procurat-o pentru feciorul ei, o păstra la parter în scara blocului. în dimineața zilei

de 19.06.2024 a plecat la serviciu, bicicleta era pe data de loc, iar când a revenit în jurul orei 18 bicicleta lipsea, dar credea că copilul se plimbă cu ea. În jurul orei 20 când băiatul s-a întors acasă l-a întrebat de bicicletă, la care i-a comunicat că el nu s-a folosit de ea, ulterior a înțeles că bicicleta a fost sustrasă (Vol. II, f.d.24-25);

- ***declarațiile părții vătămate Ceban Oxana***, care a declarat că locuiește pe str.Alba Iulia 77/17 la etajul 2, în scara blocului păstra bicicleta copilului, în loc special amenajat. Bicicleta era legată și încuiată. La 13.06.2024 copilul ultima dată s-a plimbat cu ea, după care a pus-o în scară și a încuiat-o. La 14.04.2024 a plecat în Bulgaria, cînd a revenit la 21.06.2024 a depistat că bicicleta lipsește (Vol. II, f.d.6);
- ***declarațiile martorului Cecati Evghenii***, care a declarat că, activează la firma S.R.L. „Negustorii" și S.R.L. „Iunestep" în calitate de merceolog, situate pe str. Ion Creangă 47/1, mun. Chișinău. La 09 iunie 2024, aproximativ pe la ora 08:00 min., - 08:10 min., împreună cu Ana Mangîr, care activează în calitate de administrator la „Negustorii" S.R.L., au venit la spălătoria auto, au intrat în interiorul oficiului, s-au apropiat de masa biroului și au observat că din safeu au fost sustrași bani. După depistarea acestei sustrageri Mangîr Ana a apelat la serviciul unic de urgență „112", pentru a solicita poliția. A depistat că din safeu lipsește suma de 8600 lei (Vol. II, f.d.134-137);
- ***declarațiile părții vătămate Ardelean Veronica,*** care a declarat că bicicletă pe care a procurat-o pentru feciorul ei, o păstra la parterul în scara blocului din str.Alba Iulia, 77/17. La data de 06.06.2024 copilul ultima dată s-a plimbat cu ea, după care au fost plecați peste hotare, au revenit la data de 21.06.2024 și a depistat că bicicleta lipsește. Cînd exact a fost sustrasă nu poate să comunice. Bicicleta este cu de model „Rock Rider" de culoare neagră combinat cu albastru (Vol. II, f.d. 93-94);
- ***declarațiile părții vătămate Lodoșan Ecaterina,*** care a declarat că în luna mai 2024 a procurat o bicicletă de model „Giant" pe care o păstra în scara blocului de locuit din str.Ioana Radu, 27/2, mun.Chișinău. La 12.06.2024 orele 07, împreună cu familia au plecat la odihnă, bicicleta era la loc, iar când a revenit la 16.06.2024 a depistat că bicicleta lipsește. Astfel a ridicat imaginile video și a observat că la 13.06.2024, orele 23:25 min., două persoane de gen masculin intră în ogradă, unul din ei era cu o bicicletă, intră în scara nr. 1, lasă bicicleta cu care a venit și iese cu bicicleta ei. Persoanele din video se observă că sunt minori (Vol. II, f.d.69);
- ***declarațiile martorului Teleuța Mariana***, care menționează că, din spusele fiului ei Teleuța Vlad, poate comunica că despre furtul din cărucior, data nu își aduce aminte, el împreună cu Scutari Sabin se plimbau pe adresa str. Ioana Radu 27/6, mun. Chișinău, ulterior au observat că o ușa de la scara unui bloc era deschisă, după care împreună cu Sabin Scutari au intrat în scară și au observat că într-un cărucior era un telefonul mobil de culoare neagră, de model „Samsung A34", s-au înțeles ca Vlad o sa i-a telefonul, iar Scutari Sabin va sta de pândă, așa și au făcut. După ce au sustras telefonul, l-au dus la o persoană din fața la magazinul „ALO", regiunea „Flacăra". Ei i-au dat pentru telefon 800 lei, ulterior i-au cerut 100 lei pentru deblocarea telefonului, și au rămas cu 700 lei. Din acei bani 350 lei i-a dat lui Scutari Sabin și 350 lei Vlad și-a oprit lui.
- A mai declarat, că într-o zi fiul ei împreună cu Scutari Sabin se deplasau de pe str. Calea leșilor spre regiunea „Flacăra", pentru a pleca la ei acasă ca să i-a niște bani. În drum spre casa lor au observat o bicicletă de culoare albastră combinată cu puțin sur, având o inscripție cu grafie latină, care stătea rezemată de gardul de la stadionul de fotbal. Cu bicicleta s-a plimbat numai Scutari Sabin, deoarece Vlad avea o altă bicicletă, care tot era

furată, fiind de culoare albastră combinată cu negru, după asta cu ele au plecat la „Flacăra”, iar bicicletele le-au ascuns la ei acasă, la un gard. După asta Scutari Sabin l-a așteptat pe Vlad să mănânce, ca să plece la „Flacăra” să se plimbe. După ce s-au plimbat s-au întors la ei acasă ca să doarmă peste noapte. A doua zi Vlad a luat bicicleta de culoare albastră combinată cu puțin sur a vândut-o la „Flacăra”, iar cea de culoare albastră combinată cu negru a ascuns-o în mașină la moșul lui.

- Fiul, Teleuța Vlad, i-a povestit că la data de 19.06.2024, aproximativ pe la ora 09:40 min, se afla cu prietenul său Scutari Sabin pe str. Alba-Iulia 77/17, mun. Chișinău. Fiul aștepta după un colț ca nimeni să nu observe cum Scutari Sabin sustrage o bicicletă de model „Crosser”, de culoare neagră cu niște inscripții roșii de la parterul din scara blocului de locuit nr. 1, amplasat pe str. Alba-Iulia 77/17, mun. Chișinău. După ce Scutari Sabin a sustras bicicleta a venit spre fiul ei și i-a dat lui bicicleta dată, după care Scutari Sabin a plecat să sustragă altă bicicletă și pentru dânsul. După ce Scutari Sabin a sustras încă o bicicletă, ei s-au primblat cu ele prin apropiere de parcul Alunelul. Ulterior, a doua bicicletă care a sustras-o Scutari Sabin, au vândut-o la piața centrală cu prețul de 800 lei. După aceasta fiul a venit acasă, primind 400 de lei pentru bicicleta pe care au vândut-o.
- Fiul Teleuța Vlad i-a mai comunicat că, la începutul lunii iunie 2024, împreună cu Sabin Scutari, aflându-se pe str. Ioana Radu, mun. Chișinău, au pătruns pe teritoriul spălătoriei auto cu intenție să ia apă dulce din frigiderul de la intrare în spălătorie. În acel moment, el s-a apropiat de frigider și a luat 2 sticle de apă dulce, iar Sabin Scutari a pătruns în oficiul spălătoriei și de unde a ieșit cu o sumă de bani, ei necunoscută, dar din spusele fiului i s-a fi oferit și lui o parte din banii respectivi pentru tăcere și anume 3000 lei.
- La fel, fiul i-a povestit că se afla împreună cu Scutari Sabin era noapte, au venit pe str Alba Iulia 77/17, au sunat a deschis, au intrat în ogradă, Scutari Sabin a luat o bicicletă cu care s-au deplasat pe str. I. Radu, unde au intrat în altă curte. Scutari Sabin a intrat în scara blocului cu bicicleta dată, a lăsat-o, după care a ieșit cu altă bicicletă, s-au deplasat pe str. Deleanu de unde au luat altă bicicletă, s-au plimbat, bicicleta au lăsat-o la ei în ogradă.
- Din discuțiile cu fiul, a înțeles că în luna iunie, data exact nu o cunoaște se afla împreună cu Scutari Sabin pe str. Alba Iulia 77/17, au sunat și au deschis, au intrat în ogradă după care în scara nr. 1, a luat o bicicletă și Scutari Sabin o bicicletă, nu ține minte ce model, după care fiecare s-au deplasat la domiciliu, Vlad a vândut bicicleta sa cu 800 lei, ce a făcut Scutari Sabin cu bicicleta nu cunoaște.
- La fel, data exact nu o cunoaște se afla împreună cu Scutari Sabin era noapte, au model venit pe str. I. Radu, au sunat a deschis, au intrat în ogradă, Scutari Sabin era cu o bicicletă pe care a sustras-o de pe str. Alba Iulia, a intrat cu bicicleta în scară, a lăsat-o după care a ieșit cu altă bicicletă, au mers pe str. Deleanu de unde au luat altă bicicletă s-au plimbat, bicicleta au lăsat-o la ei în ogradă (Vol. I, f.d.150-151; 160-152; 188-189, Vol. II 140-143; 177-178);
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.05.2024,*** potrivit căruia obiectul cercetării îl constituie magazinul situat pe str. Ion Creangă 70, mun. Chișinău (Vol. I, f.d.52-57);
- ***procesul-verbal de ridicare din 26.06.2024,*** potrivit căruia de la cet. Frunză Lorina au fost ridicate 3 secvențe video din data de 25.05.2024, pe suport magnetic de tip DVD-R (Vol. I, f.d. 103);
- ***procesul-verbal de examinare din 26 iunie 2024***, prin care s-a examinat suportul magnetic de tip DVD-R care se conțin înregistrări video din 25.05.2024 (Vol. I, f.d. 104);

- ***Ordonanță de recunoaștere a mijlocului materiale de probă din 26.06.2024,*** potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă suportul magnetic de tip DVD-R pe care se conțin 3 secvențe video din data de 25.05.2024 (Vol. I, f.d. 105);
- ***procesul-verbal de ridicare din 28.06.2024,*** potrivit căruia a fost ridicată o bicicletă de model „Crosser" de culoare neagră, cu inscripția „Crosser" de culoare roșie (Vol. I, f.d. 142);
- ***procesul-verbal de examinare din 28.06.2024,*** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie o bicicletă de model „Crosser" de culoare neagră, cu inscripția „Crosser" de culoare roșie (Vol.I,f.d.143);
- ***ordonanță de recunoaștere corp delict din 28.06.2024,*** potrivit căreia a fost recunoscută drept corp delict o bicicletă de model „Crosser" de culoare neagră, cu inscripția „Crosser" de culoare roșie (Vol.I,f.d.144);
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.06.2024,*** potrivit căruia s-a cercetat scara 1 al blocului de locuit din adresa str. Ioana Radu 27/6, mun. Chișinău (Vol. I, f.d. 169-171);
- ***procesul-verbal de ridicare din 26.06.2024,*** prin care au fost ridicate de la cet. Macari Gheorghe 2 secvențe video din data de 15.06.2024, ridicate pe suport magnetic de tip DVD-R la data de 26.06.2024 (Vol. I, f.d. 229);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2024,*** prin care s-a examinat suportul magnetic de tip DVD-R care se conțin înregistrări video din 15.06.2024 (Vol. I, f.d.230);
- ***procesul-verbal de ridicare din 26.04.2024***, potrivit căruia a fost ridicată o bicicletă de model „Coolki" de culoare albă (Vol. II, f.d. 27);
- ***procesul-verbal de examinare din 26.06.2024***, potrivit căruia obiectul examinării îl constituie o bicicletă de model „Coolki" de culoare albă (Vol. II, f.d.28-29);
- ***ordonanță de recunoaștere corp delict din 28.06.2024,*** potrivit căreia a fost recunoscută drept corp delict o bicicletă de model „Coolki" de culoare albă (Vol. II, f.d.30);
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.06.2024,*** potrivit căruia s-a cercetat locația de pe str. Mesager 4 din mun. Chișinău (Vol. II, f.d.47-50);
- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 27.06.2024***, potrivit căruia au fost verificate declarațiile bănuitului Scutari Sabin la fața locului (Vol. II, f.d.63-65);
- ***procesul-verbal de ridicare din 26.06.2024,*** potrivit căruia de la cet. Lodoșan Ecaterina a fost ridicată o secvență video, pe suport magnetic de tip CD-R (Vol. II, f.d. 73);
- ***procesul-verbal de examinare din 26.06.2024,*** potrivit căruia o fost examinat suportul magnetic de tip CD-R ridicat la data de 26.06.2024 de la cet. Lodoșan Ecaterina (Vol. II, f.d.74);
- ***ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă,*** potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă suportul magnetic de tip CD-R ridicat la data de 26.06.2024 de la cet. Lodoșan Ecaterina (Vol. II, f.d.75);
- ***procesul-verbal de ridicare din 27.06.2024,*** potrivit căruia de la cet. Cotelea Alina a fost ridicată o bicicletă de model „Giant" (Vol. II, f.d.77);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.06.2024,*** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie o bicicletă de model „Giant" (Vol. II, f.d.76-77);
- ***ordonanță de recunoaștere corp delict din 27.06.2024,*** potrivit căreia a fost recunoscută drept corp delict o bicicletă de model „Giant" (Vol. II, f.d.78);

- ***procesul-verbal de ridicare a obiectelor,*** potrivit căruia a fost ridicată o bicicletă de model „Rock Rider” de culoare neagră combinat cu albastru (Vol. II, f.d. 97);
- ***procesul-verbal de examinare din 27.06.2024,*** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie o bicicletă de model „Rock Rider” de culoare neagră combinat cu albastru (Vol. II, f.d. 98-99);
- ***ordonanță de recunoaștere corp delict din 27.06.2024,*** potrivit căreia a fost recunoscută drept corp delict o bicicletă de model „Rock Rider” de culoare neagră combinat cu albastru (Vol. II, f.d. 100);
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.06.2024,*** potrivit căruia s-a cercetat oficiul adiacent al spălătoriei auto „Negustorii” amplasată pe str. Ioana Radu 27/2 din mun. Chișinău (Vol. II, f.d. 114 -117);

Episodul cu partea vătămată cet. Nacu Iurie, (cauza penală 2025030602)

- ***declarațiile părții vătămate Nacu Iurie***, care a declarat că, locuiește pe str. Ioana Radu 27/4, ap.24, mun. Chișinău împreună cu soția și fiul minor. La data de 20 aprilie 2025, aproximativ la orele 07:40 min., a ieșit din casă ca să meargă la serviciu. Când se deplasa spre lucru, a primit un apel de la soția sa Fileva Ina, care i-a comunicat că bicicleta fiului lor, de model „Crosser” de culoare neagră, cu inscripții roșii lipsește. Bicicleta se afla la parterul blocului unde ei locuiesc, lângă scări, iar trecând dimineața pe lângă scări nu a atras atenție. Din discuție cu soția, a înțeles că ieri pe la orele 17:00 min., întorcându-se de la serviciu, a observat că bicicleta era la locul ei. El a revenit de la serviciu la orele 02:40 min. și nu a atras atenția este sau lipsește bicicleta. După ce l-a telefonat soția, el a dus copilul la școală, s-a întors în curtea blocului să caute bicicleta prin scări, împreună cu administratorul și paza blocului. Nedepistând bicicleta, a telefonat 112 și a solicitat poliția. între timp a vizionat înregistrările video și a văzut că bicicleta a fost sustrasă de 2 persoane de gen masculin lui necunoscute, care vizual erau minori, în jurul orelor 21:30 min., seara (Vol. III, f.d. 16);
- ***declarațiile martorului Rîbac Maria***, care a declarat că este mama cet.Troțenco Ilie, care este minor fiind născut la data de 31.05.2011. Referitor la cazul dat, fiul său i-a comunicat că se primblau undeva pe Sculeanca, și un prieten de al lui pe nume Sebo, pe care nu-l cunoaște personal, i-a propus să fure o bicicletă, sub pretextul că dacă nu fură bicicleta, acesta nu mai vorbește și nu mai prietenește cu fiul ei. Sub această influență, Ilie, care la moment avea 13 ani, a mers împreună cu Sebo și au furat bicicleta. Careva detalii referitor de locul de unde sustras, data când au sustras, și ce au făcut cu bicicleta dată, ea nu cunoaște. Unica dată când fiul i-a povestit despre aceasta, a fost azi, când veneau spre inspectorat. în jurul de 3-4 luni, fiul ei a început să prietenească cu doi băieți, Sebo și Nichita. Ea a fost împotriva acestor prietenii, pentru că cunoaște că aceștia anterior erau căutați de poliție. Mai are el un prieten Gabriel, care la fel a fost căutat de poliție. Nichita deseori venea în vizită la Ilie, chiar când mama acestuia nu era acasă, din care motiv de foarte multe ori îl alunga, dar el continua să vină. Din auzite cunoaște că acești băieți deseori au probleme cu poliția, din care motiv îi interzicea lui Ilie să iasă cu ei. Ea mereu îi spunea să nu mai comunice, să se apuce de învățat, să găsească prieteni cu care să meargă la sport sau la orice altă ocupație cu tolc. Acasă acesta îi spunea că nu o va mai face, dar totodată continuă, iar mama lui nu poate fi cu dânsul 24/7 și să-l verifice, din motiv că este singură și lucrează pentru a întreține fii săi, trebuie să-i îmbrace, să-i crească, să-i pună pe picioare. îi pare rău pentru faptele fiului său, ar vrea să întoarcă prejudiciul persoanei care a

avut de pătimit în urma lor, dar la moment nu are posibilitatea să o facă. Cu fiul său o să ia măsuri, o să ducă discuții și o să fac tot posibilul ca aceasta să nu să se mai repete, la fel o să facă tot posibilul ca el să nu mai prietenească cu băieții menționați mai sus (Vol. III, f.d. 24);

- ***declarațiile martorului Fileva Ina***, care a declarat că că locuiește pe str. Ioana Radu 27/4, mun. Chișinău, împreună cu concubinul său Nacu Iurie și fiul lor minor Nichita. La data de 19 mai 2025, seara, după ce s-a întors de la serviciu în jurul orelor 17:30 min., a verificat dacă bicicleta fiului ei stă la locul ei și dacă nu încurcă altor persoane la trecere, pentru că aceasta mereu stă chiar lângă scările din blocul 4. în aceasta seară, a aranjat bicicleta și s-a ridicat acasă. în fiecare seară aceasta era agățată cu lacătul pentru bicicletă de scări și anume în această seară nu era. în dimineața următoare, la 20 mai 2025, Iurie cu Nichita, au ieșit din casă cu puțin timp înaintea ei și o așteptau în automobil. Ea coborând de la etaj, a atras atenția că lângă scări e prea mult loc liber și atunci când s-a uitat mai atent, a observat că bicicleta lor lipsește. Imediat l-a sunat pe Iurie și i-a comunicat aceasta. Deodată a crezut că copii au luat-o, s-au folosit și au lăsat-o undeva în curte. Atunci, soțul s-a întors, a verificat toate blocurile din casa în care trăiesc, la fel s-a uitat prin curte, dar așa și nu a găsit bicicleta. Atunci acesta a solicitat poliția. între timp, Iurie a ridicat înregistrările de pe camerele de luat vederi, unde se vede că bicicleta lor este sustrasă de 2 copii minori, pe care anterior nu i-a mai văzut pe teritoriul casei noastre de locuit. Din discuție cu vecinii, a înțeles că un copil din blocul lor, anterior prietenea cu unul din minorii vizați mai sus, dar din momentul când acesta a sesizat că celălalt sistematic sustrage bunurile altor persoane, a renunțat la prietenia cu acesta (Vol. III, f.d. 25);
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 mai 2025***, cu planșă fotografică, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului pe str. Ioana Radu 27, mun. Chișinău, în holul blocului locativ nr.4 (Vol. III, f.d. 7-8);
- ***procesul-verbal de ridicare din 27 mai 2025***, potrivit căruia de la Nacu Iurie, a fost ridicat un disc optic CD-R, ce conține secvențe video înregistrate cu camerele de luat vedere de pe str. Ioana Radu 27/4, mun. Chișinău (Vol. III, f.d. 19);
- ***procesul-verbal de examinare din 02 iunie 2025***, potrivit căruia este supus examinării discul optic CD-R care conțin 7 imagini video și o imagine foto, ridicate de la Nacu Iurie. Obiectul supus cercetării îl constituie: - secvență video cu denumirea „video 1", cu durata de 1 min. și 19 secunde ce conține înregistrarea făcută cu o cameră de luat vederi din holul blocului nr. 4 de pe str. Ioana Radu 27/4, mun. Chișinău. în colțul stâng sus se observă dat și ora când a fost făcută înregistrarea și anume: „05-19-2025 Mon 21:09:36". în colțul drept jos, găsim inscripția „INTRAREA BL 4 SCI" în imaginea video se observă blocul holului, și anume ușa de intrare în bloc, ușa ascensorului, intrarea la scări și intrarea în hol. Din prima secundă a secvenței, observăm că pe ușa de intrare în bloc, intră 2 persoane de gen masculin, vizual ambii fiind minor. Unul din ei, care a fost identificat ca Troțenco llia a.n. 2011 este îmbrăcat pantaloni negri, un hanorac alb, deasupra căruia are o geacă cu mânicile scurte de culoare neagră, are chipiu negru cu Inscripție albă pe cap și ghete negre. Cealaltă persoană a fost identificată ca Scutari Sabin a.n. 2010, el este încălțat cu role de culoare gri, cu diverse desene haotice de diferite culori, are pantaloni negri, un hanorac gri închis, deasupra o geacă cu mânicile scurte de culoare bordo și chipiu verde-haki, poziționat pe cap invers. Aceștia intră în bloc, se uită haotic prin toate părțile, și la secunda 53 a secvenței video, urcă în ascensor. - Secvență video cu denumirea „video 2", cu durata de 1 min. și 01 secunde ce conține înregistrarea făcută cu o cameră de luat vederi din

ascensorul blocului nr. 4 de pe str. Ioana Radu 27/4, mun. Chișinău. în colțul stâng sus se observă dat și ora când a fost tăcută înregistrarea și anume: „05-19-2025 Mon 21:10:41”. în colțul drept jos, găsim inscripția „ASCENSOR 4 SC 1”. în imaginea video se observă aceleași 2 persoane, care se urca cu ascensorul de la parter la etajul 10, iar la secunda 46 a secvenței video, iese din ascensor. - Secvență video cu denumirea „video 3”, cu durata de 1 min. și 30 secunde ce conține înregistrarea făcută cu o cameră de luat vederi din ascensorul blocului nr. 4 de pe str. Ioana Radu 27/4, mun. Chișinău. în colțul stâng sus se observă dat și ora când a fost făcută înregistrarea și anume: „05-19-2025 Mon 21:21:57”. în colțul drept jos, găsim inscripția „ASCENSOR 4 SC 1”. în secvența video observăm un curier glovo, care iese din ascensor și cum la secunda 5 a secvenței, în ascensor intra Scutari Sabin și Troțenco Ilia. La 00 min și 28 secunde, ambii își trag gluga pe cap, aceștia au oprit la etajul 1, dar nu au ieșit din ascensor, ulterior coborând până la parter, unde la 01 min și 25 secunde, au ieșit din ascensor. - Secvență video cu denumirea „video 4”, cu durata de 1 min. și 42 secunde ce conține înregistrarea făcută cu o cameră de luat vederi din holul blocului nr. 4 de pe str. Ioana Radu 27/4, mun. Chișinău. în colțul stâng sus se observă dat și ora când a fost făcută înregistrarea și anume: „05-19-2025 Mon 21:23:26”. în colțul drept jos, găsim inscripția „INTRAREA BL 4 SC 1”. în imaginea video se observă blocul holului, și anume ușa de intrare în bloc, ușa ascensorului, intrarea la scări și intrarea în hol. Observăm cum minorii iese din ascensor și se îndreaptă spre ușa de ieșire a blocului, pe drum uitându-se prin părți și la sec. 13 a secvenței video, se uită mult timp în direcția unde se afla bicicleta. Ulterior la sec. 24, Scutari Sabin iese din bloc, iar Troțenco Ilie rămân în interior, care ulterior intră în hol, astfel dispare din cadrul, iar până la sfârșitul secvenței video nimeni nu mai apare. - Secvență video cu denumirea „video 5”, cu durata de 00 min. și 26 secunde ce conține înregistrarea făcută cu o cameră de luat vederi din holul blocului nr. 4 de pe str. Ioana Radu 27/4, mun. Chișinău. în colțul stâng sus se observă dat și ora când a fost făcută înregistrarea și anume: „05-19-2025 Mon 21:34:24”. în colțul drept jos, găsim inscripția „INTRAREA BL 4 SC 1”. Putem observa cum chiar la început de video se deschide ușa de intrare, cineva o ține întredeschisă, iar la secunda 6 a secvenței video, observăm cu Troțenco Ilia, vine din direcția scărilor în brațe cu o bicicletă neagră, cu o inscripție mare roșie, după care o pune jos pe roți și o duce spre ieșire. La secunda 18 a video-ului, acesta iese din bloc cu bicicleta. - Secvență video cu denumirea „video 6”, cu durata de 1 min. și 00 secunde ce conține înregistrarea făcută cu o cameră de luat vederi curtea blocului nr. 4 de pe str. Ioana Radu 27/4, mun. Chișinău. în colțul stâng sus se observă dat și ora când a fost făcută înregistrarea și anume: „2025/05/19 21:37:19”. în colțul drept sus, găsim inscripția „BL 4 SC 1”. în această secvență video, în partea dreaptă a ecranului, putem observa acțiunile descrise în examinarea „video 5”, și putem observa că ușa este întredeschisă de Scutari Sabin, iar la sec. 32, apare în cadru Troțenco Ilia, care imediat se urcă pe bicicletă și pleacă împreună cu Sabin, care este pe role, spre poarta de ieșire din curte. - Secvență video cu denumirea „video 7”, cu durata de 00 min. și 37 secunde ce conține înregistrarea făcută cu o cameră de luat vederi din apropierea porții de ieșire din curtea blocului de pe str. Ioana Radu 27/4, mun. Chișinău. în colțul stâng sus se observă data și ora când a fost făcută înregistrarea și anume: „2025/05/19 21:34:31 în colțul drept sus, găsim inscripția „BLOCUL 2 POARTA”. La secunda 28 a secvenței, în vizorul camerei de luat vederi apare Scutari Sabin pe role, imediat după el aparte Troțenco llia cu bicicleta, care la secunda 32 a secvenței video dispar din vizorul acesteia, deplasându-se ulterior într-o direcție necunoscută. - O imagine foto, care surprinde

interiorul unui ascensor, în care se află două persoane de sex masculin. Imaginea este captată de o cameră de supraveghere și are data și ora marcate în colțul stânga sus: 19.05.2025, ora 21:23:03 (luni). în colțul dreapta jos este inscripționat textul „ASCENSOR 4 SC". Persoana din prim-plan este orientată cu fața spre cameră, poartă o șapcă de culoare închisă cu o inscripție albă, o vestă neagră peste un hanorac deschis la culoare și pantaloni negri. Pare surprins de prezența camerei și privește direct către aceasta. A doua persoană este poziționată cu spatele la cameră, poartă o șapcă gri și o vestă vișinie peste un hanorac sau hanorac cu glugă de culoare închisă. Ambii se află în picioare, iar fundalul este din panouri metalice, specifice cabinelor de ascensor (Vol. III, f.d. 21-22);

- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 06 iunie 2025***, ***cu planșă fotografică***, potrivit căruia au fost verificate declarațiile învinuitului Scutari Sabin în legătură cu săvârșirea sustragerii de bicicletă de model „Grosser" din str.Ioana Radu 27/4, mun.Chișinău. în cadrul verificării, învinuitului Scutari Sabin a comunicat că, la 19 mai 2025 împreună cu Troțenco Ilia, plimbându-se în preajmă au observat că ușa blocul era deschisă. Din acest motiv au decis să pătrundă în interiorul blocului și să verifice dacă sunt careva bunuri. Astfel, cei doi au depistat o bicicletă de culoare roșie cu negru și a sustras-o. Ulterior, Scutari Sabin s-a urcat pe bicicletă și a transportat-o la prietenul său (Vol. III, f.d. *****);
- ***Mijloace materiale de probă***:
- CD-R - ce conține 7 imagini video și o imagine foto surprinse pe str.Ioana Radu 27/4, mun.Chișinău, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 27 mai 2025. Prin ordonanța din 02 iunie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală (Vol. III, f.d. 19, 23).

20. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
21. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
22. În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
23. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Scutari Sabin**, din 25.05.2024 – unde figurează ca parte vătămată SRL „Tempesta", urmează a fi calificată în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*", adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere; fapta inculpatului **Scutari Sabin**, din 01.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Nastas Natalia, urmează a fi calificată în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*", adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două

persoane; fapta inculpatului **Scutari Sabin**, din 08.06.2024-09.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Mangîr Ana, urmează a fi calificată în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere; fapta inculpatului **Scutari Sabin**, din 10.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Iațco Ecaterina, urmează a fi calificată în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; fapta inculpatului **Scutari Sabin**, din 19.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Burlacenco Diana, urmează a fi calificată în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; fapta inculpatului **Scutari Sabin**, din 06.06.2024-21.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Ardelean Veronica, urmează a fi calificată în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; fapta inculpatului **Scutari Sabin**, din 13.06.2024-21.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Ceban Oxana, urmează a fi calificată în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; fapta inculpatului **Scutari Sabin**, din 12.06.2024-16.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Lodoșan Ecaterina, urmează a fi calificată în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; fapta inculpatului **Scutari Sabin**, din 14.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată SRL „Select Doors Premium”, urmează a fi calificată în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere; fapta inculpatului **Scutari Sabin**, din 19.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Chiper Alina, urmează a fi calificată în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; fapta inculpatului **Scutari Sabin**, din 14.06.2024-15.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Ungureanu Alexandru, urmează a fi calificată în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane; și fapta inculpatului **Scutari Sabin**, din 19.05.2025 – unde figurează ca parte vătămată Nacu Iurie, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: „Furt”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

24. Instanța de judecată reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții) a fost modificat art. 126 Cod Penal.
25. Astfel potrivit art. 126 alin. (2) Cod Penal, se consideră proporții considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
26. În această ordine de idei, instanța de judecată nu va reține în învinuirile lui Scutari Sabin (pentru faptele din 25.05.2024 – unde figurează ca parte vătămată SRL „Tempesta”, din 01.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Nastas Natalia, din 08.06.2024-09.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Mangîr Ana, din 10.06.2024 – unde figurează ca parte

vătămată Iațco Ecaterina, din 19.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Burlacenco Diana, din 06.06.2024-21.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Ardelean Veronica, din 13.06.2024-21.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Ceban Oxana, din 12.06.2024-16.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Lodoșan Ecaterina, din 14.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată SRL „Select Doors Premium", din 19.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Chiper Alina, din 14.06.2024-15.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Ungureanu Alexandru) agravanta prevăzută la lit. d) alin. (2) art. 186 Cod Penal, or potrivit învinuirilor înaintate Scutari Sabin prin acțiunile sale a prejudiciat parte vătămată SRL „Tempesta", cu suma de 23000 de lei, partea vătămată Nastas Natalia, cu suma de 5000 de lei, partea vătămată Mangîr Ana, cu suma de 8600 de lei, partea vătămată Iațco Ecaterina, cu suma de 4000 de lei, partea vătămată Burlacenco Diana, cu suma de 5500 de lei, partea vătămată Ardelean Veronica, cu suma de 8000 de lei, partea vătămată Ceban Oxana, cu suma de 10000 de lei, partea vătămată Lodoșan Ecaterina, cu suma de 11000 de lei, partea vătămată SRL „Select Doors Premium", cu suma de 22435 de lei, partea vătămată Chiper Alina, cu suma de 3500 de lei, partea vătămată Ungureanu Alexandru, cu suma de 7500 de lei, ceea ce fiecare în parte nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

27. În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*" („*beyond reasonable doubt*"), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
28. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
29. Adițional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie. Astfel, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
30. Totodată, conform art. 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Condiția din articolul 6 § 1 din Convenție, potrivit căreia cauzele trebuie examinate în mod echitabil, trebuie înțeleasă în sensul de a se asigura respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces, i.e. principiul contradictorialităţii şi principiul dreptului la apărare, ambele asigurând egalitatea deplină a părţilor în proces.
31. Totodată, articolul 26 din Constituie garantează în mod distinct dreptul la apărare. Instanța de judecată reține că articolul 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaşte persoanei dreptul de a fi informată nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzată şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi cu privire la încadrarea juridică a faptelor, în mod detaliat. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unei persoane și, în consecință, cu privire la încadrarea juridică a acestora pe care instanţa o poate reţine împotriva sa reprezintă o condiţie esenţială a unui

proces echitabil. Există o legătură între literele a) şi b) de la articolul 6 § 3 din Convenția Europeană: dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat prin prisma dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (a se vedea Drassich v. Italia [nr. 2], 22 februarie 2018, § 65 și § 66).

32. Așadar, dreptul unei persoane de a-și pregăti apărarea în mod efectiv se află într-o legătură indisolubilă cu dreptul de a fi informat atât despre faptele imputate, cât și despre încadrarea juridică a acestora.
33. Instanța de judecată reține că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanța verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.
34. În ipoteza în care instanța de judecată constată că fapta imputată persoanei constituie o infracțiune mai ușoară aceasta urmează a fi recalificată. Exercitarea acestei competențe nu agravează situația persoanei, ci este în favoarea acesteia (*in bonam partem*).
35. În acest context, instanța de judecată notează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, instanțele de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății. Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice, și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, care reprezintă încadrarea juridică a acestora. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii.
36. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a stabilit că Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu interzice reîncadrarea juridică a faptelor de către judecător, cu excepția cazului în care circumstanțele efectuării ei nu-i permit acuzatului să cunoască în detaliu acuzarea înaintată împotriva lui sau îl împiedică să-și pregătească apărarea în mod efectiv (a se vedea Le Pen v. Franța (dec.), 10 mai 2001; Weil v. Franța (dec.), 18 septembrie 2001, § 3; Ramos Ruiz v. Spania (dec.), 19 februarie 2002, § 3; Rashid v. Bulgaria (dec.), 13 octombrie 2005; Krastev v. Bulgaria (dec.), 22 mai 2006). Această constatare este valabilă și în contextul articolelor 20 și 26 din Constituție.
37. Curtea Europeană a menționat că nu se încalcă dreptul la un proces echitabil dacă persoana putea efectiv prevedea reîncadrarea juridică a faptei imputate (Alexe v. România, 3 mai 2016, § 36). În acest sens, reîncadrarea juridică a faptei este suficient de previzibilă pentru persoană dacă se referă la un element intrinsec al acuzației (a se vedea Sadak şi alţii v. Turcia [nr. 1], 17 iulie 2001, § 52 şi § 56; Juha Nuutinen v. Finlanda, 24 aprilie 2007, §32; Marilena-Carmen Popa v. România, 18 februarie 2020, § 47).
38. Pentru că dispozițiile articolului 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană nu impun o formă de notificare a acuzației (Adrian Constantin v. România, 12 aprilie 2011, § 19), Curtea Europeană a acceptat că persoana ar putea lua cunoștință de noua încadrare juridică a faptei chiar din conținutul hotărârii instanței de judecată (Mihelj v. Slovenia, 15 ianuarie 2015, § 44). În asemenea situații nu se încalcă dreptul la un proces echitabil și, în special, dreptul la apărare, dacă persoana poate contesta hotărârea și, respectiv, reîncadrarea juridică în fața unei instanțe ierarhic superioare dotate cu competența examinării tuturor aspectelor relevante de fapt și de drept (ibidem, § 44; Dallos v. Ungaria, 1 martie 2001, §§ 47-53; Sipavičius v. Lituania, 21 februarie 2002, §§ 30-34; I.H. și alții v. Austria, 20 aprilie 2006,

§§ 36-38; Zhupnik v. Ucraina, 9 decembrie 2010, §§ 38-45). În cazul Gelenidze v. Georgia, 7 noiembrie 2019, § 30, Curtea Europeană a subliniat că reîncadrarea juridică a faptei nu încalcă drepturile apărării dacă acuzatul beneficiază, în cadrul procedurii de control, de posibilitatea adecvată de a se apăra.

39. În acest sens, instanța de judecată reține că persoana nu este privată de dreptul de a obține o reexaminare a cauzei de către instanța de apel (recurs) și de a se apăra prin toate mijloacele posibile. Potrivit articolului 401 din Codul de procedură penală, inculpatul are dreptul să atace sentința cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, iar instanța de apel este obligată, în baza articolului 414 alin. (1) din același Cod, să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate.
40. Așadar, eventualele vicii de notificare a noii încadrări juridice a faptei pot fi remediate prin intermediul căilor de atac.
41. În aceste condiții instanța de judecată constată că partea apărării a beneficiat și continuă să beneficieze de toate garanțiile dreptului la un proces echitabil și, în special, de dreptul de a se apăra.
42. La fel, instanța de judecată evidențiază că, în cadrul procesului penal acuzării îi revine sarcina de a demonstra vinovăția persoanei. Persoana beneficiază de prezumţia de nevinovăţie atât timp cât vinovăţia sa nu este stabilită „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (a se vedea DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 35 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Chiar în ipoteza în care s-a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, însă ca urmare a analizei probelor prezentate se ajunge la concluzia că făptuitorul nu este vinovat de cele imputate, judecătorul nu va putea pronunţa o sentinţă de condamnare. Altfel spus, simplul fapt al recunoaşterii vinovăţiei în săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi al dispunerii judecării cauzei conform articolului 364/1 din Codul de procedură penală nu echivalează cu pronunţarea unei sentinţe de condamnare.
43. Cu privire la încadrarea juridică a faptei, instanța de judecată notează că, potrivit articolului 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
44. Se reţine că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanţa verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 26).
45. În acest context, se reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo).
46. Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiția că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de

judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiție ar leza deplinătatea de jurisdicție a instanței de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar și în situația în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu.

47. *În această ordine de idei, cu referire la recalificarea acțiunilor inculpatului când cauza se examinează în conformitate cu art. 364/1 din CPP, a se vedea și decizia Curții Constituționale nr. 50 din 19.04.2022.*
48. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
49. *Obiectul material* al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
50. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.186 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.
51. Infracțiunea analizată este o *infracţiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.
52. *Latura subiectivă* a faptei incriminate la art.186 CP RM se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezenţa scopului de cupiditate.
53. *Subiectul infracţiunii* de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.
54. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirile aduse inculpatului **Scutari Sabin**, pentru care fapte şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.
55. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui **Scutari Sabin**, cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului **Scutari Sabin**, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.
56. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) din Codul penal şi săvârşită de către **Scutari Sabin** – se clasifică drept una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa în formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

57. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului, instanţa de judecată identifică căinţa sinceră, regretarea celor comise și săvîrşirea infracţiunii de către un minor, iar careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut.
58. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
59. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi lipsa circumstanțelor agravante, iar infracțiunile comise de inculpat se califică ca fiind mai puțin grave. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina și insistența acestuia de fi judecată cauza în procedură simplificată. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptelor comise.
60. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80^1 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
61. În atare situaţie, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de normele incriminate, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
62. Astfel, reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatei, de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social şi corectarea acestuia este posibilă fără a fi izolat de societate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui **Scutari Sabin** este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei pentru fiecare infracţiune în parte în limita sancțiunilor prevăzute de normele incriminate și cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, adică aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni. Totodată, găsind de cuviință ca corectarea şi reeducarea acestuia să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu condiţia însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. b) și g) din Codul penal, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.
63. În continuare instanța de judecată mai reține că inculpatul **Scutari Sabin** la momentul comiterii infracțiunii, avea vârsta de 14-15 ani, fiind minor.
64. În acest sens instanța la stabilirea pedepselor va aplica art. 70 alin. (3) Cod Penal, care prevede că la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

65. Prin urmare, conform art. 84 din Codul Penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4)_Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe. (5) În cazul unui concurs de infracţiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detenţiune pe viaţă şi una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detenţiunea pe viaţă.
66. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
67. Astfel, reieșind din considerentele că inculpatul, se căiește sincer de cele comise, însă anterior a fost condamnat pentru infracţiune similară și prezintă pericol social, instanţa de judecată consideră necesar al izola de societate. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei

şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei acestuia.

68. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de solicitarea inculpatului, pledoaria avocatului, precum și de expunerea procurorului.

69. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

70. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

71. Astfel, corpurile delicte și anume:

- suportul magnetic de tip DVD-R pe care se conțin 3 secvențe video din data de 25.05.2024 – recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.06.2024 (Vol. I, f.d.105) – *de păstrat la materialele cauzei;*
- bicicletă de model „Crosser” de culoare neagră, cu inscripția „Crosser” de culoare roșie – recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.06.2024 (Vol. I, f.d.144) și restituită părții vătămate Chiper Alina prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.06.2024 (Vol. I, f.d. 146) – *de restituit definitiv părții vătămate Chiper Alina*;
- suportul magnetic de tip DVD-R pe care se conțin 2 secvențe video din data de 15.06.2024 – recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.06.2024 (Vol. I, f.d.231) – *de păstrat la materialele cauzei;*

- o bicicletă de model „Coolki” de culoare albă – recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.06.2024 (Vol. II, f.d.30) și restituită părții vătămate Burlacenco Diana prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.06.2024 (Vol. II, f.d. 33) – *de restituit definitiv părții vătămate Burlacenco Diana*;
- suportul magnetic de tip CD-R ridicat la data de 26.06.2024 de la cet. Lodoșan Ecaterina – recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.06.2024 (Vol. II, f.d.75) – *de păstrat la materialele cauzei;*
- o bicicletă de model „Giant” – recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.06.2024 (Vol. II, f.d.78) și restituită părții vătămate Lodoșan Ecaterina prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.06.2024 (Vol. II, f.d. 81) – *de restituit definitiv părții vătămate Lodoșan Ecaterina*;
- o bicicletă de model „Rock Rider” de culoare neagră combinat cu albastru – recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.06.2024 (Vol. II, f.d.100) și restituită părții vătămate Ardelean Veronica prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.06.2024 (Vol. II, f.d. 103) – *de restituit definitiv părții vătămate Ardelean Veronica*;
- CD-R - ce conține 7 imagini video și o imagine foto surprinse pe str.Ioana Radu 27/4, mun.Chișinău, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 27 mai 2025 (Vol. III, f.d. 20) – recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.06.2025 (Vol. III, f.d.23) – *de păstrat la materialele cauzei.*

72. În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului **Scutari Sabin** cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei, care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.
73. Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
74. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de

efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

75. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
76. Astfel, din materialele cauzei urmează că, în cadrul cauzei penale s-a întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1916 din 04.06.2024 (Vol. I, f.d.85-88) - pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 1680 lei (Vol. I, f.d.84).
77. În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui **Scutari Sabin,** *născut la *****, IDNP *****, viza de domiciliu în r-nul *****,* în beneficiul statului, suma de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.
78. Prin urmare, în conformitate cu art. 79 și art. 80^1 din Codul Penal, art.art.338 – 341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 alin. (1) pct. 1/4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște **Scutari Sabin,** *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul Penal (pentru fapta din 25.05.2024 – unde figurează ca parte vătămată SRL „Tempesta"), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Se recunoaște **Scutari Sabin,** *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 01.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Nastas Natalia), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Se recunoaște **Scutari Sabin,** *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul Penal (pentru fapta din 08.06.2024-09.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Mangîr Ana), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Se recunoaște **Scutari Sabin,** *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 10.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Iațco Ecaterina), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Se recunoaște **Scutari Sabin,** *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 19.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Burlacenco Diana), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Se recunoaște **Scutari Sabin,** *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 06.06.2024-21.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Ardelean Veronica), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Se recunoaște **Scutari Sabin,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 13.06.2024-21.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Ceban Oxana), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Se recunoaște **Scutari Sabin,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 12.06.2024-16.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Lodoșan Ecaterina), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Se recunoaște **Scutari Sabin,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul Penal (pentru fapta din 14.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată SRL „Select Doors Premium"), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Se recunoaște **Scutari Sabin,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 19.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Chiper Alina), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Se recunoaște **Scutari Sabin,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 14.06.2024-15.06.2024 – unde figurează ca parte vătămată Ungureanu Alexandru), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Se recunoaște **Scutari Sabin,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 19.05.2025 – unde figurează ca parte vătămată Nacu Iurie), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui **Scutari Sabin,** *născut la* *****, o pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită cet. **Scutari Sabin,** *născut la* *****, se suspendă pe un termen de **3 (trei) ani** şi nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul **Scutari Sabin,** *născut la* *****, nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, se obligă **Scutari Sabin,** *născut la* ***** ca pe perioada termenului de probațiune fixat să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile organele competente.

Conform art. 90 alin. (6) lit. g) din Codul penal, se obligă **Scutari Sabin,** *născut la* ***** ca pe perioada termenului de probațiune fixat să participe la programe probaţionale.

Corpurile delicte și anume:

– suportul magnetic de tip DVD-R pe care se conțin 3 secvențe video din data de 25.05.2024 – recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.06.2024 (Vol. I, f.d.105) – *de păstrat la materialele cauzei;*

– bicicletă de model „Crosser" de culoare neagră, cu inscripția „Crosser" de culoare roșie – recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.06.2024 (Vol. I, f.d.144) și restituită părții vătămate Chiper Alina prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.06.2024 (Vol. I, f.d. 146) – *de restituit definitiv părții vătămate Chiper Alina*;

– suportul magnetic de tip DVD-R pe care se conțin 2 secvențe video din data de 15.06.2024 – recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.06.2024 (Vol. I, f.d.231) – *de păstrat la materialele cauzei;*

– o bicicletă de model „Coolki" de culoare albă – recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.06.2024 (Vol. II, f.d.30) și restituită părții vătămate Burlacenco Diana prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.06.2024 (Vol. II, f.d. 33) – *de restituit definitiv părții vătămate Burlacenco Diana*;

– suportul magnetic de tip CD-R ridicat la data de 26.06.2024 de la cet. Lodoșan Ecaterina – recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.06.2024 (Vol. II, f.d.75) – *de păstrat la materialele cauzei;*

– o bicicletă de model „Giant" – recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.06.2024 (Vol. II, f.d.78) și restituită părții vătămate Lodoșan Ecaterina prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.06.2024 (Vol. II, f.d. 81) – *de restituit definitiv părții vătămate Lodoșan Ecaterina*;

– o bicicletă de model „Rock Rider" de culoare neagră combinat cu albastru – recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.06.2024 (Vol. II, f.d.100) și restituită părții vătămate Ardelean Veronica prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.06.2024 (Vol. II, f.d. 103) – *de restituit definitiv părții vătămate Ardelean Veronica*;

– CD-R - ce conține 7 imagini video și o imagine foto surprinse pe str.Ioana Radu 27/4, mun.Chișinău, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 27 mai 2025 (Vol. III, f.d. 20) – recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.06.2025 (Vol. III, f.d.23) – *de păstrat la materialele cauzei.*

Se încasează din contul lui **Scutari Sabin,** *născut la *****, IDNP ******, *viza de domiciliu în r-nul ******, în beneficiul statului, suma de **1680** (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul **Petru PĂUN**