Dosarul nr. 1-151/2023 (1-23029971-09-1-24022023)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

02 iulie 2024 mun. Bălți
Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Schibin Vladislav
grefieri Balan Nadejda, Dioneac Valeria, Moraru Iurie, Russu Tatiana, Odainic Anna, Bacal Ilaria, Chircu Maria
interpreți Pîslaruc Marcel, Matei Lilia, Fîrfa Tatiana
cu participarea:
acuzatorilor de stat Păvăleanu Adrian, Monastîrski Stanislav
apărătorilor inculpatului Dănoi Ion, Movilă Corina
apărătorului părții vătămate Duca Denis
inculpatului Roșca Alexandr
părților vătămate Șvediuc-Leniuc Olimpia, Rusnac Anatolie,

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

Roșca Alexandr Veaceslav, *****
învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit.c), d), 186 alin.(2) lit.c), d), 217 alin.(4) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova,
procedura de citare legal executată,
cauza s-a aflat în examinare în perioada: 03.03.2023-02.07.2024,
în baza probelor administrate, în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

Roșca Alexandr Veaceslav la data de 17 aprilie 2022, în perioada de timp de la orele 17.00 pînă la 23.30, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitînd de faptul, că nu este observat de nimeni, cu ajutorul unui cuțit din timp pregătit pe care îl avea asupra sa a forțat geamul din termopan și a pătruns în casa nr. *****, de unde pe ascuns a sustras mai multe bunuri și bijuterii din aur, și anume: o brățară pentru bărbați cu greutatea de 11,5 gr. la prețul de 11000 lei, un pandativ în formă dreptunghiulară cu desene în formă de capul unui leu și cu litere în formă de K și T cu greutatea de 15 gr. la prețul de 25000 lei, un lănțișor pentru bărbați cu împletitură ”bismark” cu greutatea de 17 gr. la prețul de 13600 lei, un inel pentru bărbați cu piatră verde, cu greutatea de 4,7 gr. la prețul de 4500 lei, un inel pentru bărbați cu greutatea de 4 gr. la prețul de 3000 lei, o verighetă cu greutatea de 3 gr. la prețul de 2400 lei, un set din aur alb compus din: inel, lănțișor, pandativ și o pereche de cercei în formă de triunghi la prețul de 13600 lei, un pandativ în formă de inele și un leopard cu pietre negre cu

greutatea de 4 gr. la prețul de 3000 lei, un lănțișor și o brățară cu împletitură ”Bismark” la prețul de 10000 lei, un pandativ în formă rotundă în centrul căreia este imaginea unui leu din aur alb cu greutatea de 1,5 gr. la prețul de 2000 lei, un pandativ ”Pandora” în formă de pană la prețul de 3500 lei, o verighetă cu piatră de culoare albă cu greutatea de 2 gr. la prețul de 2000 lei, un set compus din lănțișor și pandativ în formă de două inele împletite, cu pietre albe și cercei în formă de semiinele ”Swarovschi” la prețul de 7650 lei, o pereche de cercei din aur în formă de 3 mici cercuri cu greutatea de 4 gr. la prețul de 4000 lei, o pereche de cercei din aur în formă d eun mic cerc cu greutatea de 1,5 gr. la prețul de 2000 lei, o parte de la o brățară din aur pentru femei ”Pandora” în formă de cerc cu pietre albe la prețul de 80 dolari SUA, echivalentul a 1476 lei, un ceas pentru bărbați de model ”Fossil CH 2935” cu curea metalică la prețul de 300 dolari SUA, echivalentul a 5535 lei. De asemenea, pe raftul dulapului, dintr-o cutie metalică a sustra bani în sumă de 250 euro, echivalent a 5600 lei și 13000 lei. Mai departe, în coridor, pe un cuier, dintr-o geantă pentru bărbați a sustras banii în sumă de 6500 euro, echivalent a 130975 lei, un portmoneu cu permis de conducere și permis de vînătoare pe numele lui Șvediuc Andrei, un electroșoc la prețul de 922 lei, după care cu bunurile sustrase, s-a eschivat de la fața locului, prin ce a cauzat părții vătămate Șvediuc-Leniuc Olimpia un prejudiciu material în sumă totală de 264758 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Roșca Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit prin pătrundere în locuință, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Tot el, Roșca Alexandr Veaceslav la data de 22 octombrie 2022, în perioada de timp cuprinsă între orele 06.00-17.20, aflîndu-se pe *****, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea lor, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitînd de lipsa proprietarului, prin forțarea oberlihtului, a pătruns în imobilul situat pe *****, unde își are domiciliul partea vătămată Rusnac Anatolie, de unde, pe ascuns, a sustras un inel din aur bărbătesc cu greutatea de 7 grame, estimat la preț de 4000 lei, un cuțit vînătoresc estimat la preț de 1000 lei, un ceas bărbătesc de model ”Слава” cu gravare pe suprafață ”любимому сыну с 16-летием”, estimat la preț de 1000 lei și un portmoneu bărbătesc în care erau bani în sumă de 300 lei, act de identitate, permis de conducere, toate pe numele lui Rusnac Anatolie, cauzîndu-i lui Rusnac Anatolie un prejudiciu în proporții considerabile în suma totală de 6300 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Roșca Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Tot el, Roșca Alexandr Veaceslav la data de 19 decembrie 2022, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, aflîndu-se în mun. Bălți, în circumstanțe necunoscute, a dobîndit în mod ilegal un pachet de polietilenă de tip zip-lock, în care se conținea o susbtanță solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, înfășurat cu o bandă izolantă

de culoare albastră. Ulterior, mergînd pe strada Cehov nr. 45 din or. Bălți, la aceeași dată, în jurul orei 12.00, fiind observat de către angajații Inspectoratului de poliție Bălți, ofițerul superior de investigații al SPC al Secției investigații infracțiuni, comisar Iulian Grîu și încă doi colegi ai ultimului, ca avînd un comportament suspect, manifestat prin faptul, că în momentul în care a observat angajații poliției, a început a fugi din locul unde se afla și a aruncat un obiect suspect jos, din care motive, a fost stopat pentru verificare, unde, în cadrul verificării, s-a depistat lîngă gardul gospodăriei amplasate pe str. Cehov nr. 45 din or. Bălți și ridicat de la fața locului un pachet de polietilenă de tip zip-lock, în care se conținea o substanță solidă cu aspect de parf și bulgări de culoare albă, înfășurat cu o bandă izolantă de culoare albastră. Pachetul a fost ridicat, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-980 din 27.03.2023 s-a stabilit că, susbstanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric de tip zip-lock, înfășurat cu bandă izolantă de culoare albastră, prezentată spre examinare conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări, de culoare bej care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie 1,157 g masă uscată. PVP este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare. În conformitate cu pct. 7 din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, 1,157 grame PVP constituie cantități deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționale, Roșca Alexandr a comis infracțiunea prevăzută la art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, adică procurarea și păstrarea drogurilor, săvîrșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

Inculpatul Roșca Alexandr, audiat în ședința de judecată, a recunoscut vinovăția doar în partea învinuirii privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal pe episodul sustragerii din proprietatea părții vătămate Rusnac Anatolie, pledînd în acest sens încetarea procesului, în legătură cu împăcarea cu partea vătămată. Iar, privitor la celelalte două capete de acuzare, inculpatul a pledat nevinovat, solicitînd achitarea sa. Fiind audiat, Roșca Alexandr, a declarat în ședința de judecată, că la data de 19.12.2022 a fost reținut aproxiamtiv în jurul amiezii de către angajații IP Bălți Matiescu Vitalie și alt angajat pe nume Iulian pe str. Cehov, fiind învinuit de furt. Nu recunoaște vina că a avut loc fapta de sustragere pe str. Copernic, 28, mun. Bălți. Ceasul de marca Fosil, indicat în rechizitoriu, l-a procurat din parcul central din piața improvizată cu 300 lei, unde se vînd lucruri uzate. L-a purtat puțin timp, circa 2 săptămîni, după care l-a vîndut cu 200 lei la Lombardul ”Blago” de pe str. Ștefan cel Mare, oprirea centrală. Ceasul nu avea defecte. La data de 22.10.2022 pe str. Moldovenească din mun. Bălți a sustras bunurile materiale a lui Rusnac Anatoli, faptă pentru care a recunoscut vina. A pătruns în locuința sa, aproximativ în perioada nopții spre dimineață, după ce a văzut, că Rusnac Anatolie a încuiat ușa și a plecat de acasă. A intrat în casă prin spargerea geamului din față, iar din casă a luat un cuțit vînătoresc, un inel din aur pentru bărbați, un

portmoneu cu circa 400 lei, ceas bărbătesc. S-a împăcat cu partea vătămată și a recuperat prejudiciul total. A specificat, că nu cunoștea valoarea reală a ceasului Fosil. La momentul procurării acelui ceas, era împreună cu Covalciuc Valentina și Sasu Radu, care se află peste hotare. În cadrul urmăririi penale, pe episodul cu ceasul Fosil, a participat la verificarea declarațiilor la fața locului, a arătat locul, persoana care era în ziua dată, care a spus că nu a procurat ceasul, dar inculpatul a indicat, că nu a procurat ceasul de la persoana dată. A mai indicat, că în Republica Moldova inculpatul este din anii 2021-2022, iar anterior, între anii 2020-2021 a fost în Polonia, unde a lucrat la uzina de pește. Cu aurul nu s-a ocupat în Polonia. A avut în posesia sa mai multe obiecte din aur, pe care ulterior le-a vîndut la Lombardul ”Blago”. Brățara de mînă și lanțul la gît le-a procurat de peste hotare, lanțul la gît l-a procurat pe de str. Ștefan cel Mare, aproape de oprirea de lîngă maternitate, aproximativ în anul 2018. A fost un cadou din partea prietenei. La acel moment lucra la stația Peco. Nu și-a amintit cîte bijuterii din aur a vîndut, unele fiind procurate de către inculpat, altele cadonate. În altă zi nu a mers la acea piață improvizată și nu a mai văzut acea persoană care i-a vîndut ceasul, nu a mai mers în acea zonă. În aceași zi a procurat monede, însă din altă locație. În ziua indicată se plimba cu prietenii și ulterior a mers la piață și a procurat ceasul și monedele. Ei au văzut și vînzătorul la ceas. La Rusnac era geamul din lemn cu sticlă obișnuită. Pe str. Copernic nu și-a reamintit cum era geamul. Anterior nu a încercat să striceun geam de termopan și nici nu cunoaște cum este. A specificat, că la data de 19.12.2022 se afla pe str. Cehov, unde a fost reținut de către colaboratorii de poliție. La inculpat nu a fost depistat pachețelul cu droguri, dar a fost depistat în iarbă la o distanță de 10-20 metri de inculpat. Nu cunoaște ce era în pachețel, dar polițiștii i-au arătat că era praf de culoare albă. A mai adăugat, că pe episodul cu reținerea cu substanțe narcotice, inculpatul s-a coborît din troleibus și mergea pe str. Strugurilor la o cunoscută pe nume Diana Barbacari. A fost verificat la medic, unde s-a contatat, că a consumat droguri, în analiza de urină – substanța canabis. Substanța a procurat de pe un canal de telegram. Prețul la PVP diferă în dependență de tipologie. De pe canalul de telegram a procurat și sare, dar pachețelul care a fost depistat nu recunoaște că l-a procurat. Anterior a procurat canabis. Pachețelul de sare cu conținut de un gram costă aproximativ 500 lei. Pachețelul ridicat din iarbă l-a văzut prima dată în incinta IP Bălți, str. Ștefan cel Mare, 50. La locul reținerii s-a apropiat polițiștii și i-au arătat cum l-au ridicat din iarbă. La fața locului polițiștii au încercat să filmeze și i-au spus să spună că este al inculpatului. Era un pachețel cu bandă adezivă de culoare albastră. Pachețelul nu cunoaște cum anume era poziționat, a fost ridicat din iarbă de către colaboratorii de poliție.

Deși, inculpatul a recunoscut vina doar pe un capăt de acuzare, vinovăția sa pe toate trei capete de acuzare a fost dovedită prin probele administrate în ședința de judecată, și anume:

- ***declarațiile părții vătămate Rusnac Anatolie***, care, audiat în ședința de judecată, a declarat, că la data de 22.10.2022 a plecat la serviciu de la domiciliul situat pe str. Moldovenească 148A, mun. Bălți, iar acasă nu a rămas nimeni. Nu a fost acasă în intervalul de timp aproximativ de la ora 06.30 pînă la ora 16.00. La revenire a constatat, că geamul la o odaie era spart și ușa deschisă, deși ușa a încuiat-o de dimineață, nu a

văzut pe nimeni. În casă era totul răsturnat, întors. A dispărut portmoneul cu circa 300 lei, un ceas bărbătesc de model ”Slava” în valoare aproximativă de 1000 lei, permisul de conducere pe numele său, inel bărbătesc din aur, certificat de vînătoare, 2 sticle de băuturi alcoolice. Prejudiciul cauzat este considerabil, dar a fost recuperat, certificatul a fost restituit. Celelalte prejudicii nu au fost restituite. Pe camerele de luat vederi l-a văzut pe inculpatul Roșca Alexandr. Documente pe inel nu are, este verigheta sa. (f.d.89, vol.I);

- ***declarațiile părții vătămare Șvediuc-Leniuc Olimpia***, care, audiată în ședința de judecată, a declarat, că la data de 17 aprilie 2022, ora 17.00 seara a plecat în ospeție cu soțul și copiii în mun. Bălți. La întoarcere acasă pe str. Copernic, 28, mun. Bălți pe la începutul orei 23.00 acasă nu era nimeni. Au intrat în casă, ușa fiind încuiată, dar în casă era dezordine și o fereastră deschisă în una din camere din partea vecinilor laterali, deși cînd a plecat mai devreme geamul era închis. A apelat poliția. A depistat că au fost sustrase mijloace bănești în sumă de 6500 Euro de la vînzarea automobilului, safeul a fost deschis, a fost luat portmoneul, inclusiv al tatălui, cu documente. Au fost sustrase obiecte din aur: două inele de logodnă din aur, lănțișor pentru femei din aur, culon din aur, cercei, brățară bărbătească de mînă, inele pentru bărbați, set pentru dame din aur alb: lanț, cercei și inel, set bijuterii ”Swarovski” pentru dame, pandativ, lănțișor, cercei mici. Erau cîteva mijloace bănești în lei, fără a-și reaminti suma, ceas bărbătesc. Suma totală nu o ține minte, dar susține suma indicată de 264758 lei, fiind un prejudiciu considerabil. A indicat, că geamul nu a fost deteriorat, careva urme nu au rămas. A fost depistate sticle cu băuturi alcoolice pregătite, dar care nu au fost luate. Poliția a revenit repede la chemare. Nu cunoaște cine a pătruns, careva urme nu au fost depistate. Intrarea s-a efectuat din ograda vecină, unde casa este pustie. Anotimpul era cald. I-a fost întors ceasul, găsit în lombard. Angajații poliției i-au comunicat, că inculpatul a dat ceasul în lombard. Ceasul i-a fost dăruit de către soț, părinți, care lucruri erau confecționate la comandă. În afară de ceas nu a recunoscut careva lucruri (f.d.102-103, vol.I);

- ***declarațiile martorului Leniuc Taras,*** care, audiat în ședința de judecată, a declarat, că împreună cu soția sa Șvediuc-Leniuc Olimpia au fost la zi de naștere. După revenire, în data de 17.04.2022 la ora aproximativă 22.30, acasă, au stabilit, că ușa de la intrare era încuiată, prima a intrat soția cu copiii. Au depistat, că în casă a avut loc sustragere de bunuri și mijloace bănești, fiind dezordine, în afară de bucătărie. Au observat, că un geam era deschis, la odaia laterală, pe unde a și avut loc intrarea. Suma totală a prejudiciului este de circa 264 mii lei. A fost vîndut automobilul la suma de 6500 Euro, 150 euro erau în cutie și aproximativ 7000 lei, precum și bijuterii din aur și un ceas ”Fossil” american, original de mînă pentru bărbați în sumă de 300 dolari, care era cadonat de cumnat din SUA. Ceasul a fost restituit. În urma apelului telefonic, la sediul Inspectoratului de poliție Bălți din str. Ștefan cel Mare, 50, i-a fost prezentat și a recunoscut ceasul după mici zgîrieturi. I s-a comunicat, de către colaboratorii de poliție, că ceasul a fost găsit în lombard în regiunea autogării, fiind predat de către Roșca Alexandr. A recunoscut ceasul. În afară de ceas nu au fost restituite carea bunuri. Între timp a mai depistat obiecte ce lipseau. Nu activează oficial, la fel ca și soția. Dar, se ocupă de vopsirea automobilelor. Veniturile sunt de circa 200 euro pentru un automobil, uneori e preocupat în lucru de construcție. Pentru vînzarea automobilului, careva acte a

prețului automobilului nu deține, fiind vîndută în bază de procură, nefiind acte privind transmiterea banilor. Nu a achitat careva plăți pentru vînzare automobilului la stat. Bijuteriile din aur erau cadou. Lănțișoarele erau cadou de la nuntă, fiind fabricate la comandă, pandativul era cadou de la frate, aproximativ cu 5-6 ani în urmă. Lănțișorul Bismark era cadou de la soție, care activează în calitate de meșter de unghii neoficial. Inel cu piatră martorul și-a făcut cadou sie. Inel verighetă și pentru martor cadou și-a făcut din aur alb, l-a procurat din Turcia, cadou soției circa 7 ani în urmă, pandativ sub formă de inel și lopard i-a procuat de ziua ei circa 8 ani în urmă, lănțișor și brățară Bismark cadou de la părinți la nuntă pentru soție, lănțișor cu pandativ cu pietre albe ”Swarovski” cumpărat de la Aurum, bijuterii din America aduse în calitate de cadou Pandora. Ceasul era procurat de fratele martorului- cîte unul pentru fiecare. La poliție i-au arătat încă bijuterii din aur pentru copii. Erau multe poze. I-au arătat ceasul și juteriile, pe care le-a recunoscut. Era aur piatră pentru copii, în listă nu era. A comunicat poliției, dar nu l-au primit. Nu constituie prejudiciu. Fratele în afară de aur nu a dăruit nimic martorului. Fereastra era deschisă foarte atent, nu era stricată. Era și un cuțit primit. Fereastra se deschide, un om începe să intre. Nu a văzut concret cine a intrat. (f.d.128-129, vol.I);

- ***declarațiile martorului Toha Alexandr***, care, audiat în ședința de judecată, a declarat, că în luna mai 2022, la oprirea centrală de pe str. Ștefan cel Mare posibil nr.26, în Lombardul ”Blago” a văzut un ceas ”Fossil” și l-a procurat cu aproximativ 400-600 lei, fiind fără cutie. I-a purtat 3-4 zile, iar din motiv, că îi erau prea mari, a plasat anunțul de vînzare a ceasului pe saitul 999.md cu profilul ”venius,,. Peste 1-2 săptămîni a vîndut ceasul în preajma magazinului Kaufland, în urma apelului telefonic, cu suma de 650 lei. A recunoscut ceasul de la f.d.103, l-a arătat la faza de urmărire penală. Nu cunoaște persoana căreia i-a vîndut ceasul, dar l-a văzut ulterior în instanța de judecată cînd aștepta pentru a fi audiat. În lombard nu a prezentat careva acte. Nu cunoaște cum a ajuns ceasul dat în lombardul ”Blago”, nimeni nu i-a comunicat despre proveniența lor. Ceasul respectiv, era simplu, fără careva semne de identificare. Pînă la procurare cunoștea despre costul de firmă al ceasului și că un ceas de calitate costă circa 4000 lei în varianta nouă. Nu a mai văzut ceas de această firmă în alte părți. A căutat în internet informația despre această firmă de ceasuri, arătau vizual foarte bine. În ianuarie 2023 a fost chemat la poliție, în baza comunicării a stabilit cumpărătorul ceasului. Nu a avut careva informație din lombard referitor la acel ceas. La organul de poliție i-a fost prezentat spre recunoaștere acel ceas. Ceasul e identic cu cel plasat spre vînzare pe saitul 999.md. Admite că sunt mai multe astfel de ceasuri (f.d.117, vol.I);

- ***declarațiile martorului Procopciuc Dmitri,*** care, audiat în ședința de judecată, a declarat, că este colecționar de ceasuri. Aproximativ la începutul anului 2023, circa 1-1,5 ani în urmă, pe saitul 999.md era postat anunțul de vînzare a unui cea de model ”Fossil” pentru bărbați cu culoarea cardului negru, brățară de metal cu cronograf, indicator de dată. Prețul era de 600 lei, martorul a propus prețul de cumpărare de 500 lei, preț la care au convenit. Vînzătorul era din Bălți, vînzarea s-a efectuat în aceeași zi pe teritoriul magazinului Kaufland din mun. Bălți, unde s-au întîlnit. După achiziție, martorul a plecat. Era ceas original de marcă, nu din colecție scumpă, ca să fie făcută copie.

Vînzătorul nu era inculpatul, l-a mai întîlnit ulterior la judecată pe hol. Pe inculpat nu îl cunoaște. Ceasul nu este la martor. A fost contactat de vînzător, care i-a propus să îl cumpere înapoi, s-au întâlnit în locul vînzării cu lucrător de poliție, i-a restituit banii, iar ceasul a fost ridicat de poliție, fiind informat, că ceasul este corp delict la dosar. A depus atunci explicație despre circumstanțele procurării ceasului, a prezentat copiile mesajelor de pe sait. A depus mărturii, după care a fost contactat de poliție. Nu cunoaște legătura dintre Roșca Alexandr și acel ceas. A oferit toate datele, nu cunoaște acea persoană. Valoarea ceasului nu o cunoaște exact, dar ar putea costa minim 3000 lei. Vînzătorul i-a comunicat motivul vînzării ceasului – că nu îi este comod, nu îl poate purta. Careva inițiale ceasul nu avea. Martorul poate recunoaște ceasul dacă ar fi în posesia sa. Ceasul este uzat, elemente de distincție nu are. Nu a întîlnit ceasuri de același model pînă acum, dar de aceeași marcă a întîlnit. (f.d.135-136, vol.I);

- ***declarațiile martorului Grîu Iulian,*** care, audiat în ședința de judecată, a declarat, că activează în calitate de Șef interimar al Serviciului detenție și escortare în cadrul IP Bălți. Anterior, pînă la 25.04.2023 activa în calitate de ofițer superior de investigație. La data de 19.12.2022, aproximativ la orele 11.45 împreună cu Matiescu Vitalie și Ivasișin Nichita se aflau pentru necesitate de serviciu pe str. Calea Ieșilor, intersecție cu str. Cehov din mun. Bălți cu automobilul de serviciu de marca Dacia Logan. Acolo l-a observat pe Roșca Alexandr, anterior judecat. Cînd inculpatul i-a observat, a început să fugă, iar din mîna stîngă a aruncat un pachețel sub gard pe str. Cehov, 45 la intersecție. În pachețel se afla substanță de culoare albă ambalată. Pachețelul a fost sigilat și expediat la expertiză. S-a depistat praf de culoare albă, asemănătoare cu sare substanță narcotică. A comunicat, că l-a găsit sub o piatră. Era anul 2022, nu și-a amintit toate detaliile. Atunci l-au reținut pe inculpat. Era distanța de 2-3 metri. Martorul a ridicat exact pachețelul aruncat. Erau trei polițiști la fața locului. Drogurile nu se ridică în prezența martorilor, procedura nu prevede. (f.d.125, vol.I);
- ***declarațiile martorului Pelevaniuc Andrei***, care, audiat în ședința de judecată, a declarat, că activează în calitate de ofițer superior de investigații al IP Bălți din anul 2016. Îl cunoaște pe Roșca Alexandr, anterior judecat. Împreună cu colegii Matiescu Vitalie, Grîu Iulian și Ivasișin Nichita au fost la inculpat acasă pentru a-l căuta pe bănuială în comiterea furtului. El a fost stopat pe str. Cehov în anul 2022. Colaboratorii de poliție au văzut cum inculpatul a aruncat un pachet cu praf de culoare albă cu sare. A fost chemat la fața locului pentru documentare și ridicate de jos a pachețelului. Din spusele colegilor, inculpatul, cînd a văzut colaboratorii, a aruncat pachețelul. După expertiză s-a stabilit, că era substanță narcotică. Martorul are calitate de agent constatator, unde a fost chemat pe str. Cehov, unde au ridicat pachetul aruncat (f.d.130, vol.I);
- ***declarațiile martorului Covalciuc Valentina,*** care, audiată în ședința de judecată, a declarat, că este concubina inculpatului Roșca Alexandr. În anul 2022, la sfîrșitul primăverii, data exactă nefiind amintită, se plimba împreună cu Roșca Alexandr și un prieten pe nume Radu prin centrul mun. Bălți, au mers după piață lîngă parcul central în piața improvizată de comercializare. Un domn a vîndut ceas bărbătesc lui Roșca Alexandr, fiind văzut cum a fost cumpărat, fiind nu departe. Ceasul era de culoare sură metalic, dar nu a atras atenție la ceas. Au ieșit din parc și au plecat la plimbare. Rar

ieșeau la plimbare, din care motiv și-a amintit acea dată. Nu a remarcat careva semne distinctive ale ceasului, fiind unul simplu. Alexandr a povestit că a transmis ceasul la lombard. Nu cunoaște altceva. Marca ceasului nu o cunoaște, doar culoarea sură. Este din Bălți și frecvent este la piață. Nu cunoaște dacă acea persoană vinde la piață ceasuri. În acea zonă a cumpărat căști. Nu a fost des în acea zonă. Nu și-a remintit ziua în care a procurat ceasul, l-a întrebat cu ce preț a procurat ceasul. Pe Alexandr îl cunoaște de aproximativ 4-5 ani, fiind în concubinaj din vara anului 2023. I-a comunicat, că a dat ceasul în lombard anul trecut. A întrebat-o dacă mai ține minte acea zi cînd a procurat ceasul. A arătat ceasul prietenului comun. (f.d.134, vol.I);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.12.2022***, fiind cercetată porțiunea de drum din str. Cehov 45, intersecție cu str. Corolenco din mun. Bălți, unde lîngă gardul gospodăriei amplasate pe str. Cehov nr.45 a fost depistat un pachet de polietilenă de tip zip-lock, în care se conținea substanță solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, înfășurat cu o bandă izolantă de culoare albastră, ridicat de la fața locului, împachetat și sigilat cu sigila nr. 246 MAI RM (f.d.5-6, vol.I);
- ***Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 5 din 19.12.2022***, prin care s-a constatat, că Roșca Alexandr la data de 19.12.2022, ora 13.55 se afla în stare de ebrietate provocată de substanțe narcotice (f.d.13-14, vol.I);
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2/R-980 din 27.03.2023***, potrivit căruia substanța solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric de tip zip-lock înfășurat cu bandă izolantă de culoare albastră, conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare bej care conține substanța stupefiantă PVP constituie 1,157 g (masa uscată) (f.d.16-16, vol.I);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 04.04.2023*** de la ofițerul superior de investigații al SPC al Secției investigații infracțiuni, Grîu Iulian a materialului de control înregistrat în R-2 IP Bălți la data de 19.12.2022 cu nr. 20220415018 pe 17 file (f.d.22, vol.I);
- ***Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.04.2023***, potrivit căruia au fost supuse examinării documentele procesuale anexate la materialul de control înregistrat în R-2 IP Bălți la data de 19.12.2022 cu nr. 20220415018 pe 17 file și anexate la cauza penală (f.d.23-24, vol.I);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.04.2023***, potrivit căruia a fost supus examinării un pachet de hîrtie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea de ștampilă ”Expert judiciar 108 al CTCEJ”, în care, conform Raportului de constatare tehnic-științifică nr. 34/12/2-R-980 din 27.03.2023, se află un pachețel polimeric de tip zip-lock în interior cu o substanță solidă de culoare ală și ambalajul inițial (f.d.25, vol.I);
- **Corpul delict- un pachet din hîrtie de culoare cafnie sigilat cu impresiunea de ștampilă ”Expert judiciar 108 al CTEJ”** în care conform raportului de constatare tehnic-științifică nr. 34/12/2-R-980 din 27.03.2023, se află un pachețel polimeric de tip zip-lock în interior cu o substanță solidă de culoare alb și ambalajul inițila – transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 13.04.2023 (chitanța nr. 0082 din 13.04.2023) (f.d.26-28, vol.I);

- Plîngerea părții vătămate Șvediuc-Leniuc Olimpia din 18.04.2022, prin care a sesizat despre faptul sustragerii din 17.04.2024 din imobilul pe str. Copernic, 28, mun. Bălți (f.d.17, vol.II);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2022 cu fototabel, prin care s-a cercetat locul sustragerii din str. Copernic, 28, mun. Bălți, fiind ridicat un cuțit folosit la deschiderea geamului (f.d.19-27, vol.II);
- Proces-verbal de ridicare din 26.12.2022, prin care de la Procopciuc Dmitri a fost ridicat ceasul de mînă bărbătesc de model ”Fossil CH 2935” (f.d.95, vol.II);
- Proces-verbal de consemnare a plîngerii lui Rusnac Anatolie din 22.10.2022 pe faptul sustragerii din imobilul situat pe ***** (f.d.124, vol.II);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.10.2022 cu fototabel, prin care s-a cercetat locul sustragerii din ***** (f.d.126-132, vol.II);
- Proces-verbal de ridicare din 20.12.2022 a înregistrării video de la Rusnac Anatolie de la imobilul pe *****, cu identificarea lui Roșca Alexandr care a pătruns și sustras bunuri din gospodărie (f.d.150, 153, vol.II);
- Proces-verbal de ridicare din 20.12.2022, prin care a fost ridicat de la Rusu Anastasia un cuțit cu mîner din lemn în husă din piele, obiect sustras de către Roșca Alexandr din gospodăria situată pe str. Moldovenească, 148A (f.d.155, 160, vol.II);
- Răspuns Lombard ”Blago” din 28.12.2022, care atestă, că ceasul de model ”Fossil CH 2935” a fost depus la casa de amanet de către Roșca Alexandr la 04.05.2022 (f.d.112-113, vol.II);
- Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 26.12.2022, prin care martorul Leniuc Taras a recunoscut ceasul ”Fossil CH 2935” drept bun ce îi aparține și a fost sustras din locuința sa în data de 17.04.2022 (f.d.107-108, vol.II);
- Corp delict- cuțit vînătoresc confecționat artizanal, sustras în cadrul furtului din 22.10.2022, recunoscut prin ordonanța din 20.12.2022, restituit părții vătămate Rusnac Anatolie (f.d.159-162, vol.II);
- Corp delict – ceas de mînă ”Fossil CH 2935”, recunoscut corp delict prin ordonanța din 26.12.2022, restituit părții vătămate la 30.12.2022 (f.d.106-108, 163-164, vol.II).

Astfel, reieşind din probele cercetate în ședința de judecată şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului *Roșca Alexandr* de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal – sustragerea pe ascuns bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, precum și conform prevederilor art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal – procurarea și păstrarea drogurilor, săvîrșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

Instanța consideră demonstrată vinovăția lui Roșca Alexandr în comiterea infracțiunilor imputate.

Pe episodul de sustragere din patrimoniul părții vătămate Rusnac Anatolie, însăși inculpatul a recunoscut vinovăția și a încheiat tranzacție de împăcare cu partea vătămată, a restituit paguba. Bunurile au fost depistate și ridicate, inclusiv cuțitul vînătoresc artizanal, depistat. S-a stabilit comiterea faptei anume de către Roșca A. și prin înregistrările video de la fața locului.

Pe episod de sustragere din patrimoniul părții vătămate Șvediuc-Leniuc Olimpia, instanța reține, că deși inculpatul nu a recunoscut vina, dar probele administrate și enumerate mai sus demonstrează vina sa.

În acest sens, s-a stabilit cert conform răspunsului Lombardului ”Blago”, că anume Roșca Alexandr a predat ceasul ”Fossil CH2935” în data de 04.05.2022, adică peste circa două săptămîni de la comiterea infracțiunii. Același ceas a fost procurat ulterior de la Lombardul ”Blago ” de către martorul Toha Alexandr, care peste cîteva zile l-a vîndut martorului Procopciuc Dmitri, de la care a fost ridicat și recunoscut de către martorul Leniuc Tarasa, după aspectele externe de individualizare, ca fiind sustrase din locuința părții vătămate Șvediuc-Leniuc Olimpia. A fost stabilit cert lanțul de acțiuni de la persoana sursă, care s-a dovedit a fi inculpatul, la partea vătămată, din avutul căreia a fost luat bunul. Instanța apreciază versiunea invocată de către inculpat că ar fi procurat ceasul de la piața improvizată din centurl mun. Bălți, doar în calitate de versiune în scop de apărare, care nu s-a demonstrat în urma verificării la fața locului.

Instanța apreciază critic declarațiile martorului Covalciuc Valentina, care a declarat, că Roșca A. a procurat ceasul din piața improvizată din centrul mun. Bălți, avînd în vedere, că martorul respectiv se află în relații de concubinaj cu inculpatul, care participă la întreținerea martorului și a copiilor săi, fiind de fapt urmărit construcția unei strategii de apărare, avînd la bază doar o versiune de evenimente neprobată. Se reține, că martora Covalciuc V. nu a putut oferi careva detalii despre ceas și particularitățile de achiziție a său.

Instanța ia în considerație și particularitățile comiterii ambelor infracțiuni, în care Roșca Alexandr a intrat prin forțarea geamurilor, a utilizat cuțite în acest sens și a sustras sau a pregătit sustragerea unor sticle du băuturi alcoolice, fiind semne distinctive de comportament ale făptuitorului dat.

Instanța ia în considerație, că ceasul sustras ”Fossil CH2935” poartă un caracter rar în circulația autohtonă și predarea sa la amanet de către Roșca A. peste circa 2 săptămîni după comiterea infracțiunii de sustragere, îndreptățește și mai mult versiunea acuzării.

Odată ce inculpatul a predat la amanet un obiect identificat a fi sustras la 17.04.2022 din locuința lui Șvediuc-Leniuc Olimpia, a recunoscut în ședință că se preocupă de punerea în circulație a obiectelor din aur, fiind demonstrat prin răspunsului Lombardului ”Blago”, iar inculpatul nu a putut argumenta o sursă legală de dobîndire a bunurilor, instanța apreciază, că anume inculpatul e vinovat de comiterea sustragerii din proprietatea părții vătămate Șvediuc-Leniuc Olimpia.

În ceea ce privește episodul pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, instanța reține următoarele.

Atît conform materialelor cauzei, cît și conform declarațiilor inculpatului, s-a stabilit, că Roșca Alexandr este consumator de droguri. El personal a explicat în ședința de judecată, că procură periodic substanțe narcotice prin canale a rețelei Telegram, a enunțat taxele achitate pentru droguri, definitivîndu-le pe categorii, inclusiv drogul denumit convențional ”sare” –PVP, depistată la fața locului. La momentul reținerii în data de 19.12.2022, s-a stabilit, că Roșca Alexandr se afla în stare de ebrietate narcotică. Martorii Grîu Iulian și Pelevaniuc Andrei, audiați în ședința de judecată au indicat în mod direct, că au văzut, cum Roșca Alexandr a aruncat un pachețel la pămînt și a început a fugi, atunci cînd a sesizat că este urmărit de către angajații poliției. Iar, urmare a verificării pachețelului aruncat, s-a stabilit, că conținea substanță stupefiantă PVP conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-980 din 27.03.2023. Faptul, că Roșca A. nu recunoaște, că pachetul substanță psihotropă îi aparține, e catalogat de instanță doar ca poziție în apărare, fiind combătut prin probele administrate în ședința de judecată.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Astfel, noţiunea de furt presupune sustragerea pe ascuns a unui bun mobil din posesia sau detenţia altei persoane. Prin sustragere a bunurilor se înţelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deţinerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.

Atît pe episodul privind sustragerea din gospodăria lui Rusnac Anatolie din *****, cît și din gospodăria lui Șvediuc-Leniuc Olimpia din str. Copernic, 28, mun. Bălți, Roșca Alexandr a atentat la obiectul juridic special, adică la relaţiile sociale referitoare la posesia şi deţinerea legală a bunurilor mobile.

Instanța remarcă, că prin posesie şi deţinere trebuie înţeleasă stăpânirea de fapt; nu are relevanţă dacă persoană care stăpâneşte de fapt bunul este sau nu proprietar sau titular de drepturi. Ocrotirea posesiei şi a deţinerii bunurilor mobile se realizează indiferent de ocrotirea dreptului de proprietate; posesia legitimă este apărată împotriva oricui, chiar împotriva proprietarului, fapta constituie furt chiar dacă bunul aparţine în întregime sau în parte făptuitorului, dar, în momentul săvârşirii faptei, acel bun se găsea în posesia sau detenţia legitimă a altei persoane; posesia nelegitimă este şi ea apărată, un bun furat poate constitui, la rândul său, obiectul material al altui furt; posesia nelegitimă nu este însă apărată faţă de proprietarul bunului.

La caz, părțile vătămate stăpîneau legal bunurile ce le aparțin, în domiciliile lor, însă Roșca A. a efectuat atentatul ilicit de afectare a posesiei legitime.

Obiectul material constă într-un bun mobil, animat sau neanimat, care poate fi deplasat, transportat dintr-un loc în altul, fără a-şi modifica valoarea, dar aflat în posesia sau detenţia altei persoane, asupra căreia se exercită acţiunea de luare. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau

indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile.

Bunul mobil trebuie să se afle în posesia sau detenţia altuia în momentul săvârşirii faptei. Cerinţa referitoare la aflarea bunului în posesia sau detenţia altuia este îndeplinită, dacă, în momentul săvârşirii faptei, bunul s-a aflat în stăpânirea de fapt a altei persoane decât posesorul sau deţinătorul.

La caz, obiectul material al infracțiunilor a servit:

-pe episodul de sustragere din gospodăria lui Rusnac Anatolie din *****: un inel din aur bărbătesc cu greutatea de 7 grame, estimat la preț de 4000 lei, un cuțit vînătoresc estimat la preț de 1000 lei, un ceas bărbătesc de model ”Слава” cu gravare pe suprafață ”любимому сыну с 16-летием”, estimat la preț de 1000 lei și un portmoneu bărbătesc în care erau bani în sumă de 300 lei;

-pe episodul de sustragere din gospodăria lui Șvediuc-Leniuc Olimpia din str. Copernic, 28, mun. Bălți: o brățară pentru bărbați cu greutatea de 11,5 gr. la prețul de 11000 lei, un pandativ în formă dreptunghiulară cu desene în formă de capul unui leu și cu litere în formă de K și T cu greutatea de 15 gr. la prețul de 25000 lei, un lănțișor pentru bărbați cu împletitură ”bismark” cu greutatea de 17 gr. la prețul de 13600 lei, un inel pentru bărbați cu piatră verde, cu greutatea de 4,7 gr. la prețul de 4500 lei, un inel pentru bărbați cu greutatea de 4 gr. la prețul de 3000 lei, o verighetă cu greutatea de 3 gr. la prețul de 2400 lei, un set din aur alb compus din: inel, lănțișor, pandativ și o pereche de cercei în formă de triunghi la prețul de 13600 lei, un pandativ în formă de inele și un leopard cu pietre negre cu greutatea de 4 gr. la prețul de 3000 lei, un lănțișor și o brățară cu împletitură ”Bismark” la prețul de 10000 lei, un pandativ în formă rotundă în centrul căreia este imaginea unui leu din aur alb cu greutatea de 1,5 gr. la prețul de 2000 lei, un pandativ ”Pandora” în formă de pană la prețul de 3500 lei, o verighetă cu piatră de culoare albă cu greutatea de 2 gr. la prețul de 2000 lei, un set compus din lănțișor și pandativ în formă de două inele împletite, cu pietre albe și cercei în formă de semiinele ”Swarovschi” la prețul de 7650 lei, o pereche de cercei din aur în formă de 3 mici cercuri cu greutatea de 4 gr. la prețul de 4000 lei, o pereche de cercei din aur în formă d eun mic cerc cu greutatea de 1,5 gr. la prețul de 2000 lei, o parte de la o brățară din aur pentru femei ”Pandora” în formă de cerc cu pietre albe la prețul de 80 dolari SUA, echivalentul a 1476 lei, un ceas pentru bărbați de model ”Fossil CH 2935” cu curea metalică la prețul de 300 dolari SUA, echivalentul a 5535 lei, bani în sumă de 250 euro, echivalent a 5600 lei și 13000 lei, banii în sumă de 6500 euro, echivalent a 130975 lei, un portmoneu cu acte, un electroșoc la prețul de 922 lei, bunuri în valoare totală de 264758 lei.

Latura obiectivă a furtului s-a realizat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor părților vătămate şi a inclus:

1) Fapta prejudiciabilă elementul material exprimat prin acţiunea de luare ilegală şi gratuită – Roșca Alexandr a luat din proprietatea lui Rusnac Anatolie și respectiv a lui Șvediuc-Leniuc Olimpia bunuri – prin act fizic de găsire în locul de depozitare din locuințe, ridicare a bunurilor și părăsire a locului cu posesia asupra bunurilor sustrase;

2) Urmarea prejudiciabilă, materializată prin cauzare părților vătămate a prejudiciului material efectiv, prin diminuarea activului patrimonial și suportarea de către Șvediuc-Leniuc Olimpia a prejudiciului material în sumă totală de 264758 lei și

lui Rusnac Anatolie a prejudiciului material în sumă totală de 6300 lei, care reprezintă pentru fiecare parte vătămată daună materială considerabilă, raportată la veniturile realizate;

3) Legătura de cauzalitate dintre acţiunile de luare a bunuriloe realizată de Roșca Alexandr şi pagubele materiale produse. Or, anume rezultat al faptelor comise de către Roșca A. părțile vătămate au suportat prejudiciul material estimat;

4) Modul de sustragere pe ascuns- în fiecare dintre cele două episoade de sustragere, Roșca Alexandr a acțiunat în mod ascuns atît în raport cu proprietarii –părți vătămate, cît și în raport cu terțe persoane. Nu s-a astabilit, ca cineva să-l fi văzut pe Roșca A. în momentul comiterii infracțiunilor de sustragere și că acesta să fi conștientizat acest fapt. Chiar dacă în locuința din str. Moldovenească 148A, mun. Bălți, faptele lui Roșca A. au fost filmate cu camera de supraveghere, acest fapt nu a fost sesizat de către inculpat. Respectiv, fiind comise faptele în interiorul locuințelor, în circumstanțele descrise, fără a fi perceput de către inculpat că este văzut de cineva, faptele de sustragere au fost comise în mod ascuns.

Infracţiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deţinătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acţiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obţinerea de către făptuitor a posibilităţii reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorinţă adevereşte consumarea infracţiunii de furt.

În ambele episoade infracțiunile s-au consumat, odată ce Roșca A. a intrat în posessia și administrarea nestingherită asupra bunurilor sustrase și a purces chiar la punerea lor în circuitul civil.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenţie directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine şi însuşirea ei. Roșca Alexandr a conştientizat nu numai gradul de pericol social al acţiunilor sale, dar şi faptul că averea este una străină, prevăzând, aşadar, totodată prin realizarea caracterului acţiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarilor –părți vătămate. Faptele s-au produs cu intenție directă, fiind urmărit scopul cupidant.

La momentul comiterii faptelor infracționale, Roșca Alexandr avea împlinită vîrsta minimă de tragere la răspundere penală de 14 ani, fiind persoană fizică responsabilă, întrunind criterii subiectului infracțiunii.

Respectiv, sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal.

Referitor la cea de a doua componență de infracțiune, instanța expune următoarele:

Obiectul juridic al infracţiunii de procurare/păstrare ilegală de droguri, săvârşită fără scop de înstrăinare îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) Cod Penal, îl constituie substanța stupefiantă PVP cu aspect de parf și bulgări de culoare bej în cantitate de 1,157 grame, care conform pct. 7 din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobat

prin Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificări, constituie cantitate deosebit de mare.

Documentând fapta, acuzatorul de stat a dovedit că Roșca Alexandr avînd drept scop circulaţia ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, dintr-un loc nestabilit la moment de către organul de urmărire penală, în timp nestabilit, ilegal a procurat substanța PVP pentru uz personal fără scop de înstrăinare.

În urma cercetării la fața locului în preajma lui Roșca Alexandr a fost depistat și ridicat un pachet de polietilenă de tip ”zip-lock” în interior cu 1,157 grame de substanță PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (4) art. 217 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune s-a manifestat în următoarele modalități normative: procurarea ilegală, păstrarea ilegală a substanței psihotrope interzisă de lege.

Raportând dispozițiile doctrinare la faptele constatate, instanța va reitera noțiunile modalităților faptice pretinse în acțiunile inculpatului, după cum urmează:

Prin procurare se înțelege obţinerea lor de către o persoană printr-o tranzacţie ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri şi obiecte, precum şi în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanţe

Prin păstrare se înțelege deținerea drogurilor, în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului (inclusiv și într-o încăpere), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru o altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar ori a procurat de la altcineva substanțele specificate.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate s-a caracterizat prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în năzuința de asigurarea cu substanțe narcotice propriul consum.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal este persoana fizică responsabil, cu vîrsta împlinită de 16 ani, condiții întrunite de inculpat.

Astfel, instanța consideră că fapta incriminată inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217 alin.(4) lit.b) CP.

În conformitate cu art. 350 alin.(1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivate încetează procesul penal în cauza respective.

Totodată art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. La fel art. 275 pct. 6) Cod de procedură penală stipulează că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care lipseşte plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art. 276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă.

În şedinţa de judecată partea vătămată Rusnac Anatolie, precum și inculpatul Roșca Alexandr, prin cerere scrisă depuse și susținută verbal în ședința de judecată, au solicitat încetarea cauzei penale în legătură cu împăcarea, fiind încheiată tranzacție de împăcare anexată, partea vătămată a menționat că, careva pretenţii faţă de inculpat nu are.

Totodată, instanţa a constatat că inculpatul şi-a dat acordul la încetarea procesului penal în cauză.

Potrivit prevederilor art. 109 alin. (1) CP al RM, Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

La caz, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) CP, de care este învinuit inculpatul se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave conform art. 16 alin.(3) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa de pînă la 5 ani inclusiv.

Totodată, instanța constată că înculpatul nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare din categoria infracțiunilor contra patrimoniului, în ultimii 5 ani nu a beneficiat de încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea.

Astfel, instanța nu identifică careva impedimente la aplicarea în speță a instituției împăcării pentru încetarea procesului pe episodul furtului din proprietatea lui Rusnac Aantolie, fiind întrunite toate condițiile stabilite de lege în acest sens.

În consecinţă, reieşind din situaţia expusă raportată la textul normelor de drept enunţate *supra*, instanţa de judecată conchide că procesul penal pe acest episod din cauză urmează a fi încetat.

În ce privește episoadele din învinuire privitor la sustragerea din proprietatea lui Șvediuc-Leniuc Olimpia și procurarea și păstrarea drogurilor, instanța consideră, că fiind demonstrată vinovăția inculpatului, acesta urmează a fi pedepsit în scop preventiv și sancționator.

Instanța nu a identificat cauze care să înlăture caracterul penal al faptelor comise, prevăzute la art. 35 Cod penal, precum și temeiuri de liberare de răspundere penală, prevăzute la art. 53 Cod penal.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile

părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, *practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit*.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de cele expuse supra, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Roșca A. nu a recunoscut vina și nu a expus careva căință de cele comise, nu a restitutit prejudicul cauzat părților vătămate.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului.

Instanța ia în considerare personalitatea inculpatului, caracterizat negativ, comportamentul său abuziv manifestat la examinarea cauzei, care nu s-a prezentat multiple ori în ședințe, fiind dispusă aducerea silită, fapte care îl caracterizează. La fel, inculpatul nu activează, duce mod de viață neordinar de trai, existînd pericolul, ca fiind menținut în libertate cu pedeapsă neprivativă, să comită noi faptei infracționale, periclitînd ordinea de drept.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins și doar prin izolarea sa de societate, și anume prin numirea pedepsei cu închisoarea va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru faptele comise, or, aplicare în speță a unei alte pedepsei, ar fi disproporționată și în discordanță cu scopurile urmărite de legiuitor la reglementarea pedepselor.

Totuși, termenii solicitați de acuzatorul de stat, instanța îi apreciază a fi nejustificați de mari, fiind posibilă reeducarea prin izolarea de societate pe termeni mai restrînși, dar și avînd în vedere, că urmează a fi recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) CP, pentru sustragerea din proprietatea părții vătămate Șvediuc-Leniuc Olimpia, instanța va stabili pedeapsa cu închisoarea pe termen de 1 (un) an.

Iar, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) CP, instanța va stabili lui Roșca Alexandr pedeapsa principală cu închisoare pe termen de 1 (un) an cu pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul păstrării și folosirii substanțelor psihotrope pe termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a stabili inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul păstrării și folosirii substanțelor psihotrope pe termen de 2 (doi) ani.

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) CPP, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, **admite acţiunea civilă, în tot** sau în parte, ori o respinge.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Potrivit art.61 alin. (1) CPP, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) CPP, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform art.225 alin. (1) CPP, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

Conform art. 1998 alin. (1) CC, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

S-a demonstrat, că prin fapta infracțională, părții vătămate Șvediuc-Leniuc Olimpia i-a fost cauzat prejudiciu material nerambursat în sumă de 245825 lei, avînd în vedere că ceasul ”Fossil CH2935” a fost restituit.

Fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, nefiind recuperat prejudiciul material cauzat, instanța va dispune încasarea de la Roșca Alexandr în beneficiul părții vătămate Șvediuc-Leniuc Olimpia a sumei de 245825 lei prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Totodată, prin ordonanța procurorului din 26.01.2023 s-a pus sub sechestru bunul imobil cu nr. cadastral 030021154801023 ap. 23 din str. Boris Glavan 6A, mun. Bălți, ce aparține lui Roșca Alexandr.

Avînd în vedere încasarea prejudiciului material comis prin infracțiune, instanța va dispune menținerea măsurii sechestrului aplicat pentru asigurarea executării sentinței judecătorești.

Soarta corpurilor delicte va fi soluționată conform art. 162 Cod de procedură penală.

În conformitate art.art. 109, 186, 217 Cod penal, art.art. 332 alin. (1), 389, 391 şi art. 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul penal în cauza în privința lui Roșca Alexandr Veaceslav, învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, episodul privind sustragerea bunurilor din proprietatea părții vătămate Rusnac Anatolie din 22.10.2022, în legătură cu împăcarea părților.

Roșca Alexandr Veaceslav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, episodul privind sustragerea din proprietatea părții vătămate Șvediuc-Leniuc Olimpia din 17.04.2022 și se se stabilește în baza acestui articol pedeapsa cu închisoarea pe termen de 1 (un) an.

Roșca Alexandr Veaceslav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, și i se stabilește în baza acestui articol pedeapsa principală cu închisoare pe termen de 1 (un) an și pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul păstrării și folosirii substanțelor psihotrope pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a stabili inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul păstrării și folosirii substanțelor psihotrope pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 72 alin.(3) Cod penal pedeapsa cu închisoarea stabilită a executa în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea din data rămînerii definitive a sentinței, cu includerea perioadei aflării inculpatului Roșca Alexandru în stare de reținere și arest preventiv: 22.12.2022, ora 14.30-06.01.2023, ora 14.30.

Se încasează de la Roșca Alexandr în beneficiul lui Șvediuc-Leniuc Olimpia suma de 245825 (două sute patruzeci și cinci mii opt sute douăzeci și cinci) lei, 00 bani cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sechestrul aplicat asupra bunului imobil cu nr. cadastral 030021154801023 ap. 23 din str. Boris Glavan 6A, mun. Bălți, ce aparține lui Roșca Alexandr, prin ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Bălți din 26.01.2023- se menține pînă la recuperarea de către Roșca Alexandr în beneficiul lui Șvediuc-Leniuc Olimpia a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict- un pachet din hîrtie de culoare cafnie sigilat cu impresiunea de ștampilă ”Expert judiciar 108 al CTEJ” în care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-980 din 27.03.2023, se află un pachețel polimeric de tip zip-lock în interior cu o substanță solidă de culoare alb și ambalajul inițila – transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 13.04.2023 (chitanța nr. 0082 din 13.04.2023) – de nimicit după rămînerea irevocabilă a sentinței judecătorești.

Corpul delict- cuțit vînătoresc confecționat artizanal, sustras în cadrul furtului din 22.10.2022, recunoscut prin ordonanța din 20.12.2022, restituit părții vătămate Rusnac Anatolie – a menține în posesia părții vătămate Rusnac Anatolie.

Corpul delict – ceas de mînă ”Fossil CH 2935”, recunoscut corp delict prin ordonanța din 26.12.2022, restituit părții vătămate la 30.12.2022 – a menține în posesia părții vătămate Șvediuc-Leniuc Olimpia, cu ridicarea interdicțiilor pentru utilizarea în circuitul civil.

Se aplică în privința lui Roșca Alexandr măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara care se menține pînă la data rămînerii definitive a sentinței judecătorești.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Schibin Vladislav**