Dosarul nr. 4r-2847/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25006993-02-4r-06082025 Judecător: Vasilisa MUNTEAN

D E C I Z I E
în numele Legii

30 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CEBRU și Marcel POPESCU

a examinat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Alexandru GALAȘAN, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința cet. PASCAL Andrei în baza art. 197 alin. (5) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 21.01.2025 până la 23.05.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 06.08.2025 până la 30.12.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. La 25 decembrie 2024 agentul constatator al INSP, GALAȘAN Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 717929 în privința cet. PASCAL Andrei în baza art.197 alin.(5) Cod contravențional, pentru faptul că la 25 decembrie 2024, ora 13:23, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, a parcat voluntar autocamionul de model „Volvo FH440” cu n/î *****, care depășește masa de 3,5 tone în afara locurilor special destinate parcării.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 717929 din 25 decembrie 2024 în baza art.197 alin. (5) Cod contravențional, în privința persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, PASCAL Andrei a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei.

2. Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 717929 din 25 decembrie 2024

în baza art. 197 alin. (5) Cod contravențional, la 10 ianuarie 2025 persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, PASCAL Andrei a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 717929 și a deciziei de sancționare din 25 decembrie 2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației a fost menționat dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată, menționând că la 25 decembrie 2024, în jurul orei 13:20 se deplasa la volanul autovehiculului de model „Volvo FH440" cu n/î ***** pe str. Pădurii, mun. Chișinău.

În apropierea intrării la parcarea pentru transportul de mare tonaj aflată pe str. *****, a redus viteza mijlocului de transport, a aprins semnalizarea la stânga și a vrut să intre pe teritoriului parcării.

Contestatarul a mai menționat că la intrarea în parcare a fost în rând pentru a intra în parcare și alte mijloacele de transport, astfel, aștepta în automobil posibilitatea de a intra în parcare, când s-a apropiat agentul constatator și a comunicat acestuia că a oprit în loc interzis.

Astfel, la 25 decembrie 2024, ora 13:23 de către agentul constatator GALAȘAN Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit căruia a fost învinuit de faptul că a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, fără a fi indicate care anume prevederi, agentul constatator considerând că a comis contravenția prevăzută de art.197 alin.(5) Cod contravențional, fiind aplicată acestuia amendă de 30 unități convenționale și sancțiunea complementară sub formă de 2 puncte de penalizare.

În contestație a mai fost invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt ilegale, solicitând astfel anularea acestora.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 mai 2025, a fost admisă contestația depusă de PASCAL Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 717929 și a deciziei de sancționare din 25 decembrie 2024. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 717929 și decizia de sancționare din 25 decembrie 2024, prin care PASCAL Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.197 alin.(5) Cod Contravențional, fiind aplicată acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui PASCAL Andrei din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

4. *Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Alexandru GALAȘAN,* prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 mai 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În susținerea cererii de recurs a invocat recurentul că în calitatea sa de agent constatator, a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probele

acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat în privința cet. PASCAL Andrei.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Colegiul penal atestă că la judecarea cauzei, instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. În fapt, Colegiul penal constată că, la 25 decembrie 2024 agentul constatator al INSP, GALAȘAN Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 717929 în privința cet. PASCAL Andrei în baza art.197 alin.(5) Cod contravențional, pentru faptul că la 25 decembrie 2024, ora 13:23, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, a parcat voluntar autocamionul de model „Volvo FH440” cu n/î *****, care depășește masa de 3,5 tone în afara locurilor special destinate parcării.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 717929 din 25 decembrie 2024 în baza art.197 alin. (5) Cod contravențional, în privința persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, PASCAL Andrei a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei.

Din analiza hotărârii, Colegiul penal atestă că instanța a reținut ca argument pentru încetarea procesului contravențional faptul că exemplarul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 717929 din 25 decembrie 2024 care a fost înmânat lui PASCAL Andrei, nu este semnat de agentul constatator după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(5) Cod contravențional.

De asemenea, instanța de judecată a mai reținut ca temei de încetare a procesului contravențional faptul că exemplarul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 717929 din 25 decembrie 2024 anexat la dosarul contravențional în original

conține semnăturile agentului constatator și a lui PASCAL Andrei, ceea ce denotă că acestea au fost aplicate ulterior, fiind astfel încălcate prevederile art. 443 alin. (7) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către agentul constatator, fiind astfel respectată condiția prevăzută la art. 443 alin. (5) Cod contravențional.

Totodată, Colegiul penal atestă că pe originalul procesului verbal cu privire la contravenție este aplicată semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la rubrica 19, precum și sunt prezente și obiecțiile acesteia la rubrica 18.

Prin urmare, Colegiul penal consideră eronată şi pripită concluzia primei instanţe, privind încetarea procesului contravenţional, or, instanţa de fond urma să examineze cauza contravenţională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care stau la baza procesului-verbal cu privire la contravenţie şi influenţează în mod decisiv fondul cauzei.

Respectiv, circumstanţele stabilite supra, combat concluzia instanţei de fond, ceea ce denotă că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia iar la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale şi nefondate, făcând totalmente abstracţie de la aspectul faptic.

Totodată, Colegiul penal atestă că instanța de fond nu a dat apreciere probelor anexate la imaginile foto ce au fost anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție în calitate de probe (f.d. 14).

Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravenţional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în ce priveşte acceptarea unor probe, şi respectiv, respingerea altora.

Prin urmare în pofida, reglementărilor statuate de legiuitor la art. 458 Cod contravenţional care stabileşte aspectele de fond pe care instanţa de judecată este determinată să le determine, se atestă că instanţa a examinat în mod insuficient cauza şi a întreprins măsuri superficiale în vederea determinării caracterului veridic al faptei contravenţionale prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod contravenţional şi anume vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, limitându-se la declaraţiile făptuitorului fără a reda o argumentare aspectelor de fapt.

Astfel, în speță se atestă faptul că instanţa de fond nu s-a pronunţat pe marginea tuturor argumentelor susţinute de agentul constatator, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, hotărârea contestată fiind pasibilă de a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit regulilor în acest sens, din necesitatea reparării erorilor admise, care nu pot fi înlăturate pe altă cale, circumstanţe ce denotă lipsa unei analize minuţioase şi ample a probelor existente la materialele cauzei, care sunt importante pentru justa soluţionare a cauzei prin prisma prevederilor legii, or concluziile instanţei sunt în

contradicţie cu circumstanţele pricinii în consecinţă hotărârea nefiind motivată suficient este imperativ necesară dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Generalizând cele expuse, Colegiul Penal consideră oportun de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, GALAȘAN Alexandru, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 mai 2025 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, GALAȘAN Alexandru, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 mai 2025 și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU