Dosarul nr. 2-25779/2023 (2-23175647-12-2-08122023-1)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 15 martie 2023
Hotărârea întocmită integral la data de 14 iunie 2024.

15 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Crigan Dragoş
Grefier Mostovoi Lilia

cu participarea reprezentantului reclamantului Tcaci Ion – avocat Gladun Viorica în temeiul MA cu nr. 1803089 din 24 noiembrie 2023 şi a reprezentantului pârâtului Ministerul Educaţiei şi Cercetării al RM –Dumitru Ciorbă în temeiul procurii nr. 08/5-09/400 din 19 ianuarie 2024 şi avocatul stagiar Secrieru Vasile în temeiul MAS cu nr. 092206 din 23 februarie 2024.

a examinat în şedinţa de judecată publică, în sediul instanţei, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tcaci Ion către Ministerul Educaţiei şi Cercetării al RM cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare şi încasarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 07 decembrie 2023, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de Tcaci Ion către Ministerul Educaţiei şi Cercetării al RM cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare şi încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reprezentanta reclamantului – avocatul Gladun Viorica a menţionat că în temeiul ordinului nr. ***** din *****, emis de

Ministerului Educaţiei, Culturii şi Cercetării al Republicii Moldova, în persoana ministrului Lilia Pogolşa, între Ministerul Educaţiei, Culturii şi Cercetării al Republicii Moldova (în calitate de fondator) şi Ion Tcaci, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 1 din 06.01.2021, potrivit căruia ultimul a fost angajat în funcţia de Director al Şcolii Sportive Specializate de Tenis din mun. Chişinău, pe un termen de cinci ani.

3. La data de *****, de către Ministerul Educaţiei şi Cercetării al Republicii Moldova, a fost emis ordinul nr. *****„Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare directorului Şcolii Sportive Specializate de Tenis", prin care s-a dispus: A aplica avertizare dlui Ion Tcaci director al Şcolii Sportive Specializate de Tenis din Chişinău pentru abaterile disciplinare indicate in Ordin.

4. Susţine că ordinul cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare, a fost adus la cunoştinţa directorului Şcolii Sportive Specializate de Tenis dlui Ion Tcaci la data de 16.10.2023.

5. Cu ordinul Ministerului Educaţiei şi Cercetării nr. *****din *****, reclamantul Ion Tcaci nu este acord, îl consideră ilegal şi neîntemeiat, emis cu încălcarea normelor legislaţiei în vigoare şi fără suport probatoriu, care urmează a fi anulat din următoarele considerente.

6. Indică reclamantul că, în calitate de director al Şcolii Sportive Specializată de Tenis, la data de 05 iunie 2023, a cunoscut din surse interioare din instituţie, precum că în privinţa angajatului - antrenorul Bugaenco Sergiu a fost iniţiată o investigaţie, în legătură cu un caz de hărţuire sexuală care a avut loc la data de 27 mai 2023, cu implicarea antrenorului şi elevei şcolii Iliina Margareta.

7. Relatează că în aceeaşi zi, directorul şcolii a comunicat verbal cazul reprezentantului Ministerului Educaţiei şi Cercetării, inspectorului principal al Direcţiei Sport, dlui Onică Vasile, care a răspuns ca nu pot acţiona la nivel de zvonuri, ci doar după o informaţie oficială.

8. Prin ordinul nr. 27-D din 13 iunie 2023, cu privire la instituirea Comisiei de disciplină şi deschiderea anchetei de serviciu, emis de către directorul ŞSST, dl. Ion Tcaci, în conformitate cu art. 208 din Codul muncii şi conform Regulamentului de organizare şi funcţionare a şcolilor sportive: S-a ordonat instituirea Comisiei de disciplină şi organizarea anchetei de serviciu

în ŞSS de Tenis, pentru examinarea cazului privind învinuirea lui Bugaenco Serghei în hărţuire sexuală a elevei şcolii Iliina Margareta; S-a pus în sarcina Comisiei stabilirea circumstanţelor ce au contribuit la presupusa hărţuire sexuală şi modului de prevenire a acestor situaţii, solicitarea explicaţiilor în scris de la Bugaenco Serghei, iar de la eleva Iliina Margareta doar cu participarea părinţilor sau reprezentanţilor legali (în scris dacă nu va fi contra); Efectuarea altor măsuri necesare pentru stabilirea circumstanţelor cazului; Propunerea de soluţii privind modalitatea prelungirii activităţii antrenorului Bugaenco Serghei în cadrul şcolii până la soluţionarea demersului procurorului care conduce, după caz, efectuează urmărirea penală conform art. 200 Cod de procedură penală; Comisia va exercita activitatea sa fără a admite orice imixtiune în procesul de urmărire penală, cu maximă diligenţă şi tact, cu respectarea drepturilor şi intereselor legale ale participanţilor la caz, păstrarea reputaţiei participanţilor cazului şi a şcolii.

9. Susţine că prin ordinul nr. 45 din 13 iunie 2023, emis de directorul ŞSST dl Ion Tcaci, în temeiul art. 78 alin. (2) din Codul muncii, s-a dispus suspendarea contractului individual de muncă cu dl. Bugaenco Serghei, începând cu data 13.06.2023 în legătură cu demararea procedurii de anchetă.

10. Potrivit procesului-verbal nr. 13D, al şedinţei Comisiei de disciplină a ŞSST mun. Chişinău din 27 iunie 2023, membrii comisiei au întreprins măsuri pe marginea cazului lui Bugaenco Serghei, în vederea depistării încălcării de către angajat a disciplinei muncii.

11. La data de 28.06.2023, în adresa ŞSS de Tenis a parvenit cererea Ministerului Educaţiei şi Cercetării, cu solicitarea privind prezentarea informaţiei despre presupusul caz de hărţuire sexuală în care a fost implicat angajatul ŞSS de Tenis, Bugaenco Serghei.

12. Prin scrisoarea nr. 44 din 30 iunie 2023, directorul ŞSST dl. Ion Tcaci, a comunicat MEC despre circumstanţele elucidate de grupul de lucru în cadrul anchetei de serviciu, cu referire la cadrul legal de care s-a ghidat, conform procesului-verbal din 27.06.2023.

13. Relatează că la 30 iunie 2023, reprezentanţii MEC, au efectuat o vizită inopinată la ŞSST, pentru a verifica acţiunile întreprinse de administraţia şcolii în vederea clarificării presupusului caz grav de hărţuire sexuală, precum şi a altor circumstanţe care pot avea impact asupra procesului educaţional din

instituţie. Reprezentanţii Ministerului au menţionat despre necesitatea suspendării din funcţie a antrenorului vizat în presupusul caz de hărţuire sexuală din 27 mai 2023. Suplimentar au indicat cu titlu de recomandare asupra necesităţii aplicării unor procedee/metode.

14. Prin ordinul nr. 29D din 30 iunie 2023, emis de directorul ŞSST Ion Tcaci, s-a reluat ancheta de serviciu pe marginea cazului privind învinuirea lui Bugaenco Serghei în hărţuire sexuală a elevei şcolii lliina Margareta. S-a pus în sarcina Comisiei stabilirea probelor suficiente pentru încadrarea acţiunilor antrenorului Bugaenco Serghei în prevederile art. 86 alin. (1) lit. m) din Codul muncii „comiterea de către salariatul care îndeplineşte funcţii educative a unei fapte imorale incompatibile cu funcţia deţinută".

15. Prin scrisoarea nr. 48 din 10 iulie 2023, directorul ŞSST dl Ion Tcaci a comunicat MEC, că Comisia de disciplină pe parcursul anchetei s-a condus de procedeele/metodele recomandate de MEC la data de 30.06.2023, cu notificarea despre rezultatele obţinute.

16. La 13 iulie 2023, directorul ŞSST a emis ordinul nr. 61, în temeiul cererii de demisie din 13 iulie 2023 şi în temeiul art. 85 alin. (1) din Codul muncii, prin care s-a decis demiterea din funcţia de profesor-antrenor al dlui Bugaenco Serghei, începând cu data de 14.07.2023.

17. La 17 iulie 2023, reprezentantul MEC a efectuat o vizită de lucru la ŞSST. Din actele examinate de comisie, nu au fost identificate semne ale unor neconformităţi. Comisia a constatat că administraţia nu manifestă o conduită activă în examinarea multiaspectuală a presupusului caz de hărţuire sexuală din 27 mai 2023. În procesul instructiv-educativ s-au depistat unele abateri de la reglementările în vigoare. Din informaţiile comunicate de directorului şcolii, în cadrul instituţiei persistă fenomenul organizării de către antrenori contra bani, a orelor de instruire cu proprii elevi în afara programului de ore.

18. La data de 02.08.2023, pe adresa electronică a şcolii a parvenit cererea ministrului MEC Dan Perciun, cu nr. 08/5/09/3515 din 02.08.2023 privind prezentarea informaţiei complexe despre activitatea ŞSST pentru anii 2022-2023, printre care şi solicitarea copiilor plângerilor/sesizărilor depuse de elevi pe parcursul anilor 2022-2023, informaţii privind derularea procedurii disciplinare intentate în privinţa antrenorului vizat în presupusa hărţuire sexuală, mediatizată public.

19. Menţionează că directorul Ion Tcaci a dat răspuns MEC şi a explicat repetat despre acţiunile recomandate care au fost întreprinse de Comisia de anchetă a ŞSST şi comunicate la data de 10 iulie 2023 prin scrisoarea nr. 48, la data vizitei MEC din 17.07.2023, cu înştiinţarea privind demiterea din funcţie a angajatului Bugaenco Serghei începând cu data de 14.07.2023.
20. Prin scrisoarea nr. 08/5009/4804 din 22.09.2023, MEC comunică directorului ŞSST dlui Ion Tcaci, că „administraţia instituţiei nu a aplicat toate procedeele/metodele de desfăşurare a anchetei de serviciu care ar putea contribui la clarificarea/elucidarea circumstanţelor cazului sesizat din 27 mai 2023 sau referitoare la alte aspecte importante legate de disciplina muncii la general, şi a solicitat explicaţii scrise, cu privire la: solicitarea MEC din 28 iunie 2023 in privinţa presupusului eveniment din 27 mai 2023, cu privire la vizita efectuată la data de 30.06.2023 de un grup de reprezentanţi ai MEC la ŞSST, cu privire la vizita din 17 iunie 2023.
21. Prin răspunsul nr. 79 din 29.09.2023 adresată MEC, directorul ŞSST dl. Ion Tcaci a reiterat despre răspunsurile oferite anterior pe caz, cu respectarea cu stricteţe a recomandărilor MEC din 30.06.2023, cu menţiunea despre concluziile MEC care poartă un caracter vădit tendenţios, nejustificate şi rupte de realitate, cadru probatoriu şi normativ, din ce înţelege hărţuirea directorului Ion Tcaci şi denigrarea reputaţiei Şcolii Sportive Specializate de Tenis.
22. La data de *****, a fost emis ordinul MEC nr. 1281, cu privire Ia aplicarea sancţiunii disciplinare dlui Ion Tcaci sub formă de avertizare, alcătuit în partea descriptivă din 3 capete de acuzaţii privind încălcarea disciplinei muncii şi anume: Dl. Ion Tcaci, în calitate de Director al Şcolii Sportive Specializate de Tenis din Chişinău nu a aplicat toate procedeele/metodele de desfăşurare a anchetei de serviciu care ar fi putut contribui la clarificarea/elucidarea circumstanţelor cazului sesizat din 27 mai 2023, sau referitoare la alte aspecte importante legate de disciplina muncii în general, fapt ce nu corespunde art. 135 alin. (1), lit. h) din Codul educaţiei nr. 152/2014; Dl. Ion Tcaci, în calitate de Director al Şcolii Sportive Specializate de Tenis din Chişinău, nu a asigurat aplicarea corectă a Regulamentului de organizare şi funcţionare a şcolilor sportive, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 31/2019, constituind grupe care nu sânt prevăzute în

Regulament, conducând pe cale de consecinţă ia cheltuieli neîntemeiate pentru salarizarea antrenorilor grupelor neregulamentare, pentru utilizarea spaţiilor şcolii cit şi pentru servicii comunale, fapt ce contravine pct. 4 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Şcolilor Sportive, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 31/2019; Dl Ion Tcaci, în calitate de Director al Şcolii Sportive Specializate de Tenis din Chişinău, nu a întreprins măsuri active pentru combaterea fenomenului organizării de către antrenori, a orelor de instruire, cu propriii elevi în afara programului de studiu, fapt ce contravine art. 135 alin. (2) şi (3) din Codul educaţiei nr. 152/2014.

23. Susţine că concluzia despre vinovăţia directorului Ion Tcaci privind neaplicarea procedeelor şi metodelor de desfăşurare a anchetei de serviciu, nu s-a confirmat, ori din probatoriul administrat, rezultă contrariul, că directorul ŞSST, Ion Tcaci a manifestat un comportament activ imediat, din data când in calitate de angajator a aflat despre o posibilă încălcare a disciplinei muncii de către un angajat, cât şi după vizita MEC din data de 30.06.2023, în vederea elucidării cazului de presupusă hărţuire sexuală din 27 mai 2023 cu implicarea antrenorului Bugaenco Serghei.

24. Pe cale de consecinţă, consideră că nu-i poate fi imputat reclamantului faptul că nu a manifestat o conduită activă în examinarea multiaspectuală a presupusului caz, ori după ce a cunoscut despre reţinerea antrenorului/angajatului Bugaenco Serghei, bănuit de acţiuni de hărţuire sexuală în raport cu eleva şcolii Iliina Margareta, directorul Ion Tcaci, la data de 13.06.2023 prin ordinele nr. 13 D şi 45, a dispus suspendarea contractului individual de muncă cu dl. Bugaenco Serghei, începând cu data 13.06.2023 şi instituirea Comisiei de disciplină şi organizarea anchetei de serviciu în ŞSS de Tenis, pentru examinarea cazului privind învinuirea lui Bugaenco Serghei în hărţuirea sexuală a elevei şcolii Iliina Margareta.

25. La fel, prin ordinul enunţat, a pus în sarcina Comisiei stabilirea circumstanţelor ce au contribuit la presupusa hărţuire sexuală şi modului de prevenire a acestor situaţii, solicitarea explicaţiilor în scris de la Bugaenco Serghei, iar de la eleva Iliina Margareta doar cu participarea părinţilor sau reprezentanţilor legali (în scris dacă nu va fi contra), şi efectuarea altor măsuri necesare pentru stabilirea circumstanţelor cazului; -Propunerea de soluţii privind modalitatea prelungirii activităţii antrenorului Bugaenco Serghei în

cadrul şcolii până la soluţionarea demersului procurorului care conduce, după caz, efectuează urmărirea penală conform art. 200 Cod de procedură penală; - Comisia va exercita activitatea sa fără a admite orice imixtiune în procesul de urmărire penală, cu maximă diligentă şi tact, cu respectarea drepturilor şi intereselor legale ale participanţilor la caz, păstrarea reputaţiei participanţilor cazului şi a şcolii.

26. În rezultatul anchetării cazului, potrivit procesului-verbal al şedinţei Comisiei de disciplină a ŞSS de Tenis mun. Chişmău din 27 iunie 2023, membrii comisiei au întreprins următoarele măsuri pe marginea cazului privind învinuirea lui Bugaenco Serghei: discuţii cu minora Margareta Iliina cu participarea părinţilor ei (reprezentanţilor legali), cu depunerea eforturilor de readucere în procesul de antrenament în şcoală cu un alt antrenor. Tatăl minorei a făcut declaraţii, dar a refuzat să depună cerere/plângere/sugestie în adresa şcolii. Eleva a fost convinsă să prelungească procesul de antrenamente, printr-o abordare care să-i insufle încredere, securitatea procesului de antrenament, evitarea presiunilor; sondaj în rândurile părinţilor, care odată audiaţi au oferit informaţii verbale privitoare la antrenorul Bugaenco Serghei, din care nu rezultă nemulţumirea acestora sau obiecţii la calităţile profesionale ale acestuia sau ale altor antrenori; solicitarea informaţiilor de la organul de urmărire penală sau avocatul iui Bugaenco S. cu privire la caz, fiind prezentat în acest sens proces-verbal de reţinere din 12.06,2023, cu menţiunea avocatului privind decizia Curţii de Apel Chişinău privind anularea măsurii preventive din motivul lipsei probelor.

27. În final, comisia a propus: Bugaenco Serghei să fie înlocuit cu un alt antrenor la grupul din care face parte Iliina Margareta, fără accesul la acel grup şi fără dreptul de a discuta şi interacţiona personal cu Iliina Margareta; Bugaenco Serghei să semneze o declaraţie că va evita orice intersectare cu eleva Iliina Margareta pe teritoriul şcolii, că va evita orice discuţii pe acest caz cu alţi copii din grup sau noul antrenor numit; Toţi antrenorii din colectivul didactic să semneze o declaraţie, luând în consideraţie cele întâmplate, să fie preîntâmpinaţi la adunarea Consiliului pedagogic, sub semnătură, pentru a nu admite careva discuţii, glume sau comportament faţă de elevii şcolii sau unii de alţii, care ar putea fi apreciate drept hărţuire sexuală, să evite orice întâlniri cu elevii „tete-a- tete„ fără martori şi în locuri

ori spaţii închise, pe teritoriu) şcolii în timpul antrenamentelor şi în timpul liber; în legătură cu faptul că în privinţa lui Bugaenco Serghei se mai efectuează urmărirea penală, şi asupra vinovăţiei lui la momentul de faţă poate să se pronunţe doar organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată, consideră oportun de a-l atrage la răspundere disciplinară; Ancheta de servicii s-a considerat finalizată, cu propunerea de a anula ordinul din 13.06.2023 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă, cu reluarea raporturilor de serviciu.

28. Totodată, pentru a hotărî în atare mod, Comisia a luat act de Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 26 iunie 2023, în care la pct. 17 se indică: „analizând materialele prezentate, în raport cu prevederile legale sus enunţate, Colegiul penal a reţinut că la demersul procurorului lipsesc dovezi ce ar confirma cu certitudine presupunerile învinuirii,, (..); în pct. 20 Colegiul notează: „în circumstanţele descrise este de menţionat că încheierea atacată conţine nişte fraze generale fără argumentare concretă şi suport probatoriu,; în pct. 27 Colegiul penal indică: „Colegiul penal nu poate admite alegaţiile recurentului cu referire la lipsa probelor ce ar confirma bănuiala rezonabilă de comiterea infracţiunii de către învinuit, fiind menţionat că procesul de acumulare a probatoriului este în desfăşurare,,.

29. Menţionează că sub aspectul rezultatului anchetei Comisiei disciplinare din 27 iunie 2023, care nu a depistat încălcarea disciplinei muncii de către angajatul Bugaenco Serghei, dar şi conform Deciziei Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 26 iunie 2023, în lipsa oricăror indici de vinovăţie, cu respectarea principiului constituţional privind prezumţia nevinovăţiei şi dreptului la muncă, prin ordinul nr. 54 din 27 iunie 2023, directorul ŞSST dl. Ion Tcaci a anulat ordinul de suspendare, cu reluarea activităţii de muncă cu angajatul Bugaenco Serghei.

30. Susţine că pentru a hotărî astfel, reclamantul s-a condus de exigenţele legislaţiei muncii în materie de suspendare a contractului individual de muncă, ori măsura de suspendare a raportului de muncă trebuie să fie însoţită de garanţii şi să respecte principiul proporţionalităţii.

31. Invocă că Ministerul Educaţiei şi Cercetării al Republicii Moldova, deşi a fost notificat imediat de directorul ŞSST dl. Ion Tcaci despre presupusul caz de hărţuire sexuală, Ministerul a reacţionat abia după

mediatizarea publică a cazului, cu efectuarea unei vizite (fără ordin) a reprezentanţilor MEC la ŞSST la data de 30 iunie 2023, pentru a verifica acţiunile întreprinse de administraţia şcolii în vederea clarificării presupusului caz grav de hărţuire sexuală, precum şi a altor circumstanţe care pot avea impact asupra procesului educaţional din instituţie.

32. Vizita MEC a avut un caracter inopinat, de recomandare şi sprijin pentru elucidarea tuturor circumstanţe legate de presupusele acţiuni ale angajatului şcolii Bugaenco Serghei, cât şi a sistemului educaţional per ansamblu, vizită la care reprezentanţii Ministerului, urmare a verificării acţiunilor întreprinse de Comisia disciplinară a Şcolii de Tenis conform procesului-verbal nr. 13D din 27.06.2023, au venit suplimentar cu recomandări, care au fost executate cu stricteţe şi acurateţe de directorul ŞSST dl. Ion Tcaci, până la data limită acordată -10.07.2023, după cum urmează:

33. Privitor la recomandarea MEC despre necesitatea suspendării din funcţie a antrenorului vizat în presupusul caz de hărţuire sexuală din 27 mai 2023 - Prin ordinul nr. 56/45 din 30 iunie 2023, directorul ŞSST dl Ion Tcaci a ordonat în temeiul art. 78 alin. (2) lit. a) din Codul muncii, suspendarea contractului individual de muncă cu Bugaenco Seighei profesor-antrenor, începând cu data de 30 iunie 2023, în legătură cu demararea procedurii de anchetă.

34. Referitor la recomandarea MEC despre necesitatea aplicării următoarelor procedee/metode - prin răspunsul nr. 48 adresat MEC la data de 10 iulie 2023 (la solicitarea MEC prin scrisoarea nr. 08/5-09/3028 din 06.07.2023), directorul ŞSST dl Ion Tcaci a comunicat faptul că Comisia de disciplină pe parcursul anchetei s-a condus de procedeele/metodele recomandate de MEC, şi a obţinut următoarele rezultate: la recomandarea MEC din 30.06.2023, privind solicitarea prin căile de comunicare disponibile (telefon, email) a explicaţiilor scrise de la părinţii elevei, şi solicitarea permisiunii de a obţine direct de la elevă, cu asistenţa unui psihopedagog, a explicaţiilor referitor la cazul suspect de hărţuire sexuală din 27 mai 2023: părinţii elevei Iliina Margareta s-au arătat indignaţi de „insistenţa„ Comisiei, şi au refuzat categoric să dea declaraţii, invocând „drepturi ale copilului,

declaraţii cu caracter personal,, şi menţiune ca Comisia „să ceară informaţii de la ancheta organului de urmărire penală.

35. Privitor la solicitarea MEC de a cere explicaţii suplimentare de la antrenorul vizat în cazul suspect de abatere din 27 mai 2023 - antrenorul Bugaenco Serghei, fiindu-i solicitate explicaţii suplimentare a negat vehement învinuirile, iar în explicaţii scrise indică că spusele minorei Iliina Magareta şi părinţii ei sânt false şi calomnioase, îşi cere scuze şi regretă că a atras şcoala în acest conflict, iar avocatul îi interzice să scrie ceva suplimentar celor declarate anterior, întrebările le consideră tendenţioase şi provocatoare, comunică că a nimerit într-o acţiune de denigrare a imaginii sale, pentru că este obiectiv în evaluarea sportivilor, susţine că i s-a interzis dreptul la muncă, nu are din ce să trăiască, are doi copii la întreţinere.

36. Privitor la recomandarea MEC privind solicitarea de la organele de drept de a prezenta actele/informaţiile, care nu cad sub secretul anchetei, referitor la cazul examinat din 27 mai 2023 - Comisia disciplinară a menţionat că ancheta pe acest caz nu s-a sfârşit, deoarece urmează să primească răspuns de la organul de urmărire penală în urma sesizării din 05 iulie 2023, iar ofiţerul de urmărire penală, dl Terzi Vasile, contactat telefonic a comunicat verbal că şcoala nu este parte din proces şi nu are drept de acces la materialele cauzei. Răspuns oficial nu a primit din motiv că procurorul care conduce urmărirea penală din data de 03 iulie 2023, se află în concediu anual de odihnă. Până la data actuală, organul de urmărire penală nu a dat răspuns la sesizarea din 05 iulie 2023.

37. Privitor la recomandarea MEC de a intervieva angajaţii instituţiei referitor la presupusul incident din 27 mai 2023 sau referitor la alte acţiuni admise/comise de antrenorul vizat, dacă le sânt cunoscute pe caz: a fost audiat antrenorul Saviţchii Maxim, cel menţionat că a intrat în timpul discuţiilor celor doi, a menţionat că la data de 27 mai 2023 în şcoală a avut loc turneu. După finisare, la orele 19:00, Saviţchii M. racorda rachete în holul şcolii. La orele 19:00, în fotoliu de vis-a-vis s-a aşezat eleva Iliina Margareta, care s-a jucat în telefon vreo jumătate de oră, după l-a rugat pe Saviţchii să-l sune pe Bugaenco Serghei, să-l anunţe că este aşteptat (...); Pe caz a fost audiat paznicul Florea Sergiu (...); la fel, Comisia disciplinară a constatat că in perioada 27 mai 2023-05 iunie 2023, Iliina Margareta a participat la turnee

organizate de Federaţia de Tenis, la Vadul lui Vodă, având intersectări cu al ţi antrenori ai şcolii inclusiv cu Bugaenco. În perioada vizată, nici antrenorul Bugaenco, nici lliina Margareta sau părinţii ei nu au depus nici o plângere în adresa administraţiei şcolii, nici la poliţie precum că Iliina Margareta ar fi fost hărţuită sexual; Alţi martori oculari, Comisia disciplinară nu a identificat; Părinţii elevei categoric refuză să depună o plângere în adresa administraţiei şcolii pe marginea încălcării disciplinei muncii de către angajatul Bugaenco.

38. Referitor la recomandarea MEC privind elaborarea şi împărţirea în grupele elevilor a anchetelor care ar cuprinde întrebări cu privire la felul cum se simt acestea în cadrul instituţiei, referitor la comportamentul antrenorilor, precum şi referitor la faptul dacă cunosc detalii despre evenimentul din 27 mai 2023, din cadrul instituţiei: Comisia disciplinară a indicat că pe parcursul perioadei 13.06.2023-10.07.2023, au fost audiaţi verbal ambii părinţi ai minorei, discuţii cu minora, audierea antrenorului vizat, discuţii cu avocatul A. Palii, ofiţerul de urmărire penală Terzi V, audierea în scris a părinţilor, discuţii verbale cu părinţii, discuţii cu sportivii din grupele de vârsta 16 plus, consultări cu părinţi jurişti de profesie (Nagacevschi V., Luchin V., Codreanu V.), audieri angajaţi, martori, peste 50 de elevi au completat chestionare cu privire la climatul educaţional în şcoală şi nici unul nu au indicat la cazuri de violenţă, hărţuire; în concluzie, Comisia disciplinară a relatat Ministerului că deşi a solicitat includerea în grupul de lucru a unui reprezentant MEC, aceasta a rămas fără răspuns, iar urmare a celor investigate, Comisia a identificat doar probe care combat declaraţiile publice ale părinţilor elevei lliina Margareta. Comisia nu a stabilit probe care, ar servi drept temei pentru a-l atrage la răspundere disciplinară pe antrenorul Bugaenco Serghei.

39. Menţionează reclamantul, că deşi la data de 10 iulie 2023, dată limită instituită de MEC în vederea prezentării procedeelor recomandate la vizita Ministerului din data de 30 iunie 2023, a expediat un răspuns cu concluzia comisiei disciplinare, la data de 17 iulie 2023 MEC a efectuat o nouă vizită, la care în pofida comportamentului pro activ al directorului şcolii şi a comisiei de anchetă, a constatat că administraţia nu manifestă o conduită activă în examinarea multiaspectuală a presupusului caz de hărţuire sexuală din 27 mai 2023, totodată nefiind specificat care anume acţiuni nu au fost întreprinse.

40. A invocat reclamantul despre faptul că Comisia disciplinară a solicitat delegarea unui reprezentant MEC în comisia de anchetă, dar la care pârâtul a acţionat indiferent.
41. Aşadar, în consecinţă se atestă faptul că deşi procedeele/metodele aplicate in vederea cercetării multiaspectuale a presupusului caz, au fost notificate Ministerului Educaţiei şi Cercetării prin scrisoarea nr. 48 din 10 iulie 2023, prezentate suplimentar in cadrul vizitei Ministerului la data de 17 iulie 2023, şi repetat la data de 02 august 2023, din care nu reiese sub nici o forma că procedeele/metodele recomandate privind cercetarea multiaspectuală a presupusului caz de hărţuire sexuală din 27 mai 2023, nu au fost respectate şi executate de directorul ŞSST dl. Ion Tcaci, pentru a avea premisă de sancţionare a reclamantului, rezultă că aplicarea ordinului de sancţionare pe acest episod este total nefondată şi neargumentată, contrar condiţiilor stabilite de art. 210 alin. (1) lit. a) din Codul muncii.
42. Din raţionamentul expus, pentru a genera efect aplicarea sancţiunii disciplinare angajatului, decizia trebuie să fie dată cu respectarea condiţiilor de legalitate şi de temeinicie, prevăzute în norma precitată, iar sancţionarea angajatului să fie efectivă, să aibă o cauză reală şi serioasă.
43. Susţine că prima cerinţă constă în faptul că angajatorul urma să emită un ordin motivat din punct de vedere juridic şi argumentat faptic sub aspectul aplicării sancţiunii. Argumentarea faptică trebuie să includă probe pertinente din care să rezulte încălcarea.
44. În pct. II din ordinul nr. *****din ***** contestat, pârâtul MEC se rezumă doar la recomandările indicate la vizita Ministerului la ŞSST din 30 iunie 2023, nu şi la rezultatele comunicate în mod repetat de directorul Ion Tcaci, în legătură cu executarea cu stricteţe a recomandărilor indicate, din ce rezultă un caracter tendenţios, ilegal şi nemotivat sub aspectul constatărilor din ordinul contestat. Relatează că alte recomandări din partea MEC privind cercetarea cazului din 27 mai 2023, nu au parvenit.
45. În altă ordine de idei, MEC rezumă generic că reclamantul Ion Tcaci, nu a aplicat toate instrumentele juridice avute la îndemână pentru a elucida toate circumstanţele cazului sesizat din 27 mai 2023, şi aici apare întrebarea logică care anume acţiuni mai trebuiau efectuate de directorul ŞSST dl. Ion Tcaci în raport cu presupusul caz de hărţuire în privinţa unui angajat, care să

corespundă aşteptărilor MEC, ori în descrierea de mai sus se atestă o cercetare multiaspectuală a cazului din instituţie conform acţiunilor proprii şi a recomandărilor fondatorului, din care nu au rezultat încălcări ale disciplinei muncii de către antrenorul suspectat, nici ale altor antrenori în general.

46. Aşadar, explică reclamantul că potrivit pct. 4 din Regulamentului de organizare şi funcţionare a şcolilor sportive, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 31 din 30.01.2019, în activitatea lor, şcolile sportive de toate tipurile se conduc de Constituţia Republicii Moldova, decretele preşedintelui Republicii Moldova, legile şi hotărârile Parlamentului, ordonanţele, hotărârile şi dispoziţiile Guvernului, alte acte normative, precum şi de prezentul Regulament.

47. În temeiul ordinului MEC nr. 914 din 16 iulie 2021, adoptat în conformitate cu Codul educaţiei, Cadrului de referinţă al educaţiei şi învăţământului extraşcolar, cu Regulamentul de organizare şi funcţionare a şcolilor sportive, a fost elaborat Curriculum de bază pentru şcolile sportive, domeniul sport, Turism şi Agrement, în care la Anexa 1 se specifică despre administrarea programelor de pregătire multianuală prin formarea următoarelor Grupe de instruire: adaptare şi orientare, începători, avansaţi, măiestrie sportivă, măiestrie sportivă superioară, pregătire şi recreere.

48. Susţine că faţă de cadrul legal precitat, prin decizia Consiliului pedagogic al ŞSST din 28 septembrie 2022, au fost aprobate 4 grupuri de recreere cu norma didactică de 6 ore săptămânale, formate din elevi înmatriculaţi, dar care repetau anul la acelaşi nivel mai mult de doi ani la rând şi care beneficiau de 9-14 ore săptămânale.

49. Relatează că ordinul de formare a grupelor nr. 15D din 10 octombrie 2022, cu listele nominale şi schemele de încadrare septembrie-decembrie, au fost recepţionate şi aprobate de MEC prin reprezentantul Direcţiei sport.

50. În această consecutivitate, consideră că prin ordinul de aplicare a sancţiunii disciplinare nr. *****din *****, pe acest segment, MEC a demonstrat lipsa cunoştinţelor juridice şi a legislaţiei în vigoare, ceea ce este reprobabil, ori directorul ŞSST Ion Tcaci a acţionat în strictă conformitate cu cadrul normativ elaborat de Ministerul Educaţiei şi Cercetării.

51. Mai mult, prin sancţionarea ilegală a reclamantului, MEC a încălcat şi dispoziţiile art. 45 din Codul Muncii, deşi în ordinul contestat MEC indică cu

prioritate la prevederile art. 10 alin. (1) lit. d) din Codul muncii, care stabileşte că angajatorul este obligat să ofere salariaţilor munca prevăzută în contractul individual de muncă.

52. În concluzie, sancţiunea disciplinară sub formă de avertizare aplicată directorului ŞSST Ion Tcaci prin ordinul nr. *****din *****, în privinţa faptului că nu a asigurat aplicarea corectă a Regulamentului de organizare şi funcţionare a şcolilor sportive, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 31/2019, constituind grupe care nu sânt prevăzute în Regulament, conducând pe cale de consecinţă la cheltuieli neîntemeiate pentru salarizarea antrenorilor grupelor neregulamentare, pentru utilizarea spaţiilor şcolii cât şi pentru servicii comunale, fapt ce contravine pct. 4 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Şcolilor Sportive, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 31/2019, este ilegal sub toate formele din motivele menţionate supra. Suplimentar, adoptat cu încălcări de procedură în ce priveşte termenul de aplicare a sancţiunii a presupusei abateri, stabilit de art. 209 alin. (1) din Codul muncii, potrivit căruia sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediu anual de odihnă, in concediu de studii sau în concediu medical.

53. Susţine că concluzia MEC precum că reclamantul nu a întreprins măsuri active pentru combaterea fenomenului organizării de către antrenori, a orelor de instruire, cu propriii elevi în afara programului de studiu este total nefondată, or directorul ŞSST Ion Tcaci a dat răspuns la scrisoarea MEC nr. 08/5-09/3515 din 02 august 2023, privitor la faptul că nu există nici o sesizare oficială de la părinţi cu privire la încasarea banilor de către antrenorii ŞSS de Tenis.

54. Prin scrisoarea de intenţie adresată Centrului Naţional Anticorupţie la data de 30 martie 2022, reclamantul a solicitat delegarea unui inspector, pentru a explica corpului de antrenori din ŞSST, despre responsabilitatea şi riscul consecinţelor pentru colectările ilicite de bani. Astfel, în incinta şcolii a fost organizat seminarul „Prevenirea şi combaterea fenomenului colectării plăţilor informale în sistemul educaţional” realizat cu prezenţa inspectorului superior al CNA, dl. Lupaşcu Grigore, proces-verbal nr. 14D din 14 aprilie 2022.

55. Prin urmare, consideră că este ilegală aplicarea sancţiunii disciplinare în privinţa reclamantului sub acest temei, în lipsă totală de probe privind dovezi concrete de colectări ilicite de bani de către antrenorii ŞSST, în prezenţa unei conduite active a directorului privind combaterea acestui fenomen.
56. Cu titlu secund indică că deşi în dispozitivul ordinului contestat nu este indicat la modul concret alte încălcări pe acest episod, în partea descriptivă a ordinului se indică despre faptul că Ion Tcaci nu a întreprins măsuri eficiente privind interzicerea şi neadmiterea antrenorilor pe terenul ŞSST, în afara orelor de program pentru a desfăşura antrenamente cu propriii elevi şi interzicerea antrenorilor să folosească gratuit terenurile ŞSST din Chişinău, pentru a desfăşura în afara orelor de program antrenamente cu alte persoane decât elevii din instituţie.
57. În această ordine de idei, susţine că prestarea serviciilor sau desfăşurarea altor activităţi contra plată, au format venituri ale instituţiei, intrate legal în posesia sa, iar MEC nu a demonstrat folosirea gratuită a terenurilor şcolii de către antrenori.
58. Reclamantul Tcaci Ion solicită anularea în tot a ordinului Ministerului Educaţiei şi Cercetării nr. *****din *****, cu privire la aplicarea în privinţa directorului Şcolii Sportive Specializate de Tenis din Chişinău, dlui Ion Tcaci, a sancţiunii disciplinare sub formă de avertizare şi încasarea din contul Ministerului Educaţiei şi Cercetării în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistenţă juridică.
59. La 12 ianuarie 2024, din partea reprezentantului pârâtului Ministerului Educaţiei şi Cercetării, prin intermediul Direcţiei de evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău, (sediul centru) a parvenit referinţă, potrivit căreia se solicită respingerea acţiunii înaintate de Tcaci Ion ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente:
60. Menţionează că reclamantul face referire în cererea de chemare în judecată la faptul că ar fi fost încălcată procedura în ce priveşte termenul de aplicare a sancţiunii pentru „presupusa” abatere disciplinară, prevăzut la art. 209 alin. (1) din Codul muncii, totuşi nu a fost invocat nici un argument pertinent care ar demonstra depăşirea unuia dintre termenele potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) şi (2) din Codul Muncii.

61. Susţine că Ministerul Educaţiei şi Cercetării în aplicarea sancţiunii de avertisment reclamantului Ion Tcaci a respectat ambele termene legale.
62. Relatează că la emiterea Ordinului nr. *****din *****, cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare reclamantului Ion Tcaci, nu a expirat nici termenul de 6 luni din momentul comiterii abaterii disciplinare, or inacţiunile pentru care este sancţionat reclamantul Ion Tcaci au fost admise în perioada 27 mai 2023 - *****.
63. La fel şi termenul de 30 de zile de la constatarea abaterii disciplinare nu a expirat, or angajatorul (Ministerul Educaţiei şi Cercetării) a constatat abaterea disciplinară abia la 03 octombrie 2023, după ce a recepţionat explicaţia reclamantului Ion Tcaci nr. 79 din 29 septembrie 2023 pe marginea presupuselor constatări a Comisiei de verificare.
64. Mai menţionează că potrivit pct. III din Ordinul contestat din ***** se desprinde: „Comisia de verificare a constatat, că administraţia instituţiei în continuare nu manifestă o conduită activă în vederea examinării multiaspectuale a presupusului incident de hărţuire sexuală din 27 mai 2023”. Astfel, Comisia nu a constat careva abateri disciplinare în vizita din 17 iulie 2023, doar a fost constatat că administraţia instituţiei în continuare nu manifestă o conduită activă.
65. Calitatea de angajator a reclamantului Ion Tcaci o are Ministrul Educaţiei şi Cercetării, nu Comisiile de verificare instituite de către acesta, respectiv doar Ministrul Educaţiei şi Cercetării poate face constatări ale abaterilor disciplinare.
66. Totodată, menţionează că la vizita din 30 iunie şi respectiv din 17 iulie 2023 încă nu erau acumulate toate probele pertinente cazului supus examinării. Ultima probă pertinentă pentru elucidarea tuturor circumstanţelor esenţiale ale cauzei au constituit explicaţiile reclamantului Ion Tcaci.
67. După constatările efectuate, precum şi contrapunerii acestora cu actele normative care reglementează procesele şi mecanismele supuse verificării, a fost emis Ordinul nr. *****din ***** „Cu privire la aplicarea în privinţa directorului Şcolii Sportive Specializate de Tenis din Chişinău, dlui Ion Tcaci, a sancţiunii disciplinare sub formă de avertizare”.
68. În scrisoarea Ministerului Educaţiei şi Cercetării nr. 08/5-09/4804 din 22 septembrie 2023 adresată reclamantului Ion Tcaci, Director al Şcolii

Sportive Specializate de Tenis, au fost menţionate toate vizitele, concluziile şi constatările care au fost, contrapuse cu actele normative care reglementează procesele şi mecanismele supuse verificării.

69. La 03 octombrie 2023, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a recepţionat explicaţiile reclamantului Ion Tcaci nr. 79 din 29 septembrie 2023. Astfel, de la 03 octombrie 2023 până la data de emiterii Ordinului „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare dlui Ion Tcaci" din *****, nu a expirat termen de o lună prevăzut de lege pentru constatarea unei abateri disciplinare.

70. Relatează că până la recepţionarea explicaţiilor reclamantului Ion Tcaci, Ministerul Educaţiei şi Cercetării nu deţinea tot probatoriul care putea contribui la elucidarea circumstanţelor importante ale cauzei, Din aceste considerente, emiterea Ordinului de aplicare a sancţiunii disciplinare din *****, nu s-a făcut cu încălcarea termenului de 30 de zile de la constatarea abaterilor disciplinare.

71. Mai menţionează că la 30 iunie 2023, prin scrisoare nr. 44 din 30 iunie 2023 parvenită de la Şcoala Sportivă Specializate de Tenis din Chişinău către Ministerul Educaţiei şi Cercetării, este menţionat că: „Conform informaţiilor acumulate, la data de 27.05.2023, antrenorul Bugaenco Serghei, presupus, a admis oarecare acţiuni cu tentă de abuz sexual (verbale fără agresare sau atingere) faţa de eleva Ilina Margarita. Pe marginea cazului dat, presupusa victima Iliina Margarita nu s-a plâns la administraţia şcolii, depunând un denunţ direct la organele de poliţie la data de 05 iunie 2023".

72. Luând în considerare cele menţionate mai sus, rezultă că Director ŞSS de Tenis în persoană Tcaci Ion nu a întreprins careva măsuri timp de 11 zile lucrătoare, mai mult ca atât nu a anunţat organele de urmărire penală despre faptul dat. După 11 zile lucrătoare, pe data de 13 iunie 2023, reclamantul a ordonat organizarea şedinţei Comisiei de disciplină şi deschiderea anchetei de serviciu.

73. Complementar, menţionează că în temeiul Ordinului nr. 54 din 27 iunie 2023 cu privire la reluarea raporturilor de muncă, se menţionează că Dl. Bugaenco Serghei îşi reia activitatea de muncă din data de 28 iunie 2023, iar în procesul-verbal al şedinţei Comisiei de disciplină al ŞSS de Tenis din 27 iunie 2023 se precizează precum că: „în legătură cu faptul că în privinţa lui Bugaenco Serghei se mai efectuează urmărirea penală". Reclamantul fiind

Preşedintele al Comisiei de disciplină al ŞSS de Tenis şi Directorul al ŞSS de Tenis ştiind că se mai efectuează urmărirea penală în privinţa lui Bugaenco Serghei a ordonat prin Ordinul nr. 54 din 27 iunie 2023 de a fi reluată activitatea acestuia, chiar dacă termenul pentru finisarea anchetei de serviciu nu expirase şi respectiv temei de suspendare din funcţie a antrenorului mai exista.

74. Susţine că din cele menţionate reiese că temei de prelungire a suspendării din funcţie a antrenorului mai exista, reclamantul ştiind că se mai efectuează urmărirea penală a anulat decizia de suspendarea a raporturilor de muncă cu Dl. Serghei Bugaenco în baza Ordinului ŞSS de tenis nr. 54 din 27 iunie 2023, cu reluarea raporturilor de serviciu.

75. Mai menţionează că potrivit răspunsului Şcolii Sportive Specializate de Tenis din Chişinău nr. 44 din 30 iunie 2023, rezultă că antrenorul vizat în presupusul incident a revenit la serviciu la 27 iunie 2023 (fiind în stare de arest la domiciliu în perioada 13 iunie-26 iunie 2023). Astfel, din 27 iunie 2023 antrenorul vizat în presupusul incident a continuat să activeze în instituţie, predând lecţii altor elevi.

76. Precizează că la situaţia din 30 iunie 2023, data efectuării vizitei de lucru la sediul ŞSS de Tenis de către reprezentanţii Ministerului Educaţiei şi Cercetării, nu erau suspendate raporturile de muncă cu dl Serghei Bugaenco. Astfel, chiar dacă la materialele cauzei este anexat Ordinul cu privire la suspendarea raporturilor de muncă a dlui Serghei Bugaenco din 13 iunie 2023 menţionăm că de fapt raporturile de muncă nu au fost suspendate, or, fiind eliberat din închisoare (la 27 iunie 2023), Dl Serghei Bugaenco a revenit la serviciu în mod obişnuit şi a fost acceptat în mod obişnuit de către reclamantul Ion Tcaci la serviciu.

77. Mai mult decât atât, susţine că la situaţia din 27 iunie 2023, Dl Ion Tcaci a acceptat modificarea orarului pentru a fi evitată interacţiunea Dlui Ion Tcaci cu eleva Iliina Margarita, însă prin această modificare a orarului dlui Serghei Bugaenco i s-au oferit ore la alte grupe care implicau copii şi mai mici decât cei din grupa în care studia eleva Ilinca Margarita.

78. Susţine că acest fapt din nou demonstrează că reclamantul Ion Tcaci, în calitate de Director al ŞSS de Tenis nu a aplicat toate procedurile/metodele de desfăşurarea a anchetei de serviciu care ar fi putut contribui la

clarificare/elucidarea circumstanţelor cazului sesizat din 27 mai 2023 sau referitoare la alte aspect importante legate de disciplina muncii la general, fapte ce contravin prevederilor art. 135 alin. (1) lit. h), i), şi l) din Codul educaţiei nr. 152/2014.

79. Reprezentantul pârâtului relatează că urmare a vizitei din 17 iulie 2023, în procesul instructiv-educativ s-au depistat unele abateri de la reglementările în vigoare. În acest sens, menţionăm că potrivit Regulamentului de organizare şi funcţionare a şcolilor sportive, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 31/2019, în şcoli sportive pot fi fondate grupe de instruiri la etapa începători, avansaţi, măiestrie sportivă şi măiestrie sportivă superioară.

80. Regulamentul enunţat nu prevede în cadrul şcolilor sportive fondarea grupelor de pregătire şi recreere.

81. Totodată, menţionează că în Ordinul ŞSS de Tenis nr. 31D din 14 iulie 2023, aprobat de către Director Tcaci Ion, drept temei al Ordinului este indicat pct. 38 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a şcolilor sportive, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 31/2019, în temeiul rezultatelor testelor de evaluare a pregătirii fizice generale şi speciale, pregătirii tehnico-tactice şi a rezultatelor competiţionale, cererii părinţilor, certificatelor medical, rezultatelor testelor de aptitudini şi deciziei Consiliului Pedagogic.

82. Astfel, susţine că în Ordinul ŞSS de Tenis nr. 31D din 14 iulie 2023 nu este indicat drept temei, Ordinul Ministerului de Educaţiei şi Cercetării nr. 914 din 16 iulie 2021 în care a fost elaborat Curriculum pentru şcolile sportive, domeniul sport, Turism şi Agrement, la care se face trimitere în cerere de chemare în judecată la pretenţia nr.2.

83. Consideră că constituind grupe care nu sunt prevăzute de regulamentul menţionat supra, conducând pe cale de consecinţă la cheltuieli neîntemeiate pentru salarizarea antrenorilor grupelor neregulamentare, pentru utilizarea spaţiilor şcolii cât şi pentru servicii comunale, fapte ce contravine prevederilor pct. 4 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a şcolilor sportive, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 31/2019.

84. Susţine că din cele relatate în cerere, rezultă că reclamantul ştia/ştie despre organizarea de către antrenori, a orelor de instruire, contra plată, cu proprii elevi în afara programului de studii.
85. Menţionează că în calitate de conducător reclamantul Ion Tcaci avea responsabilitatea de a organiza procedurile interne în vederea clarificării tuturor situaţiilor care pot avea un risc asupra activităţii normale a instituţiei sau asupra vieţii şi sănătăţi elevilor.
86. Ministerul Educaţiei şi Cercetării accentuează că, un conducător al instituţiei publice de fiecare data este obligat să aplice cele mai eficiente instrumente juridice pentru a minimaliza riscurile care pot afecta activitatea instituţiei sau viaţa, sănătatea sau drepturile elevilor.
87. În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Gladun Viorica a susţinut integral motivele de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia.
88. Reclamantul Tcaci Ion în şedinţa de judecată a susţinut cererea depusă pe motivele de fapt şi de drept invocate şi a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.
89. În cadrul şedinţei de judecată reprezentanţii pârâtului – Ciorbă Dumitru şi avocatul stagiar Secrieru Vasile au susţinut motivele de fapt şi de drept expuse în referinţă şi au solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de judecată:

90. Audiind participanţii la proces, examinând materialele cauzei per ansamblu, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este una întemeiată şi pasibilă de a fi admisă parţial, reieşind din următoarele considerente:
91. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.
92. În conformitate cu prevederile art.1 Cod de procedură civilă al RM, *legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile*

sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiţiei de către instanţele judecătoreşti de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acţiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competenta lor de prezentul cod şi de alte legi.

93. În conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

94. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă al RM, *procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.*

95. Revenind la examinarea cauzei pe fond, un aspect important constituie probele administrate de părţi, astfel, obiect al probaţiunii reprezintă ansamblul circumstanţelor de fapt pe care se întemeiază pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi alte circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

96. Instanţa reţine şi prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

97. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

98. Potrivit art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de*

lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

99. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

100. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

101. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

102. Potrivit art. 4 Codul Muncii al RM, *raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sânt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărârile Parlamentului; b) decretele Preşedintelui Republicii Moldova; c) hotărârile şi dispoziţiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, de alte autorităţi centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităţilor publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi convenţiile colective; precum şi h) de tratatele, acordurile, convenţiile şi alte acte internaţionale la care Republica Moldova este parte.*

103. Iar conform art. 5 lit. o) al Codului muncii al RM, *unul din principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, este obligaţia părţilor la contractele colective şi individuale de muncă de a respecta clauzele contractuale, inclusiv dreptul angajatorului de a cere de la salariat îndeplinirea obligaţiilor de muncă şi manifestarea unei atitudini gospodăreşti faţă de bunurile angajatorului şi, respectiv, dreptul salariatului de a cere de*

la angajator îndeplinirea obligaţiilor faţă de salariaţi, respectarea legislaţiei muncii şi a altor acte ce conţin norme ale dreptului muncii.

104. Potrivit art. 10 alin. (2) lit. a) şi b) Codul Muncii al RM, *angajatorul este obligat să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor colective, să respecte clauzele contractelor individuale de muncă.*

105. La caz, se va remarca şi faptul că potrivit art. 89 alin. (2) Codul muncii al RM, *la examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.* Astfel, în cazul soluţionării litigiilor de muncă, sarcina probaţiunii îi revine angajatorului care va fi obligat să dovedească temeinicia legalităţii acţiunilor sale, deci vinovăţia acţiunilor angajatorului se prezumă, respectiv, ultimul v-a fi nevoit să probeze în instanţă lipsa vinovăţiei.

106. Articolul 354 Codul Muncii al RM stipulează, *că se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); g) neeliberarea în termen a carnetului de muncă, înscrierile incorecte efectuate în acesta; h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.*

107. Prin definiţie, litigiul individual de muncă este un conflict juridic din domeniul reglementării muncii care poate fi soluţionat în modul stabilit de lege, ale cărui părţi sînt salariatul şi angajatorul, şi al cărui conţinut constituie drepturile, obligaţiile şi interesele părţilor raportului individual de muncă, ce nu pot fi exercitate ca urmare a divergenţelor nesoluţionate dintre părţi.

108. Potrivit art. 355 alin. (1) Codul muncii al RM, *cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariţiei*

dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

109. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că potrivit ordinului Ministerului Educaţiei şi Cercetării nr. ***** din 05 ianuarie 2021 reclamantul Tcaci Ion a fost numit în funcţia de director al Şcolii sportive specializate de tenis din mun. Chişinău, cu începere de la 06 ianuarie 2021 pentru un termen de 5 ani. (f.d.20)

110. Prin urmare, în temeiul ordinului nominalizat supra, la 06 ianuarie 2021, între Ministerul Educaţiei, Culturii şi Cercetării al RM şi reclamantul Ion Tcaci a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 01. *(f.d.21-22)*

111. La ***** de către Ministerul Educaţiei şi Cercetării a fost emis ordinul nr. *****cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare dlui Ion Tcaci, potrivit căruia reclamantului Tcaci Ion i s-a aplicat avertizare pentru abaterile disciplinare indicate în ordinul respectiv. Cu prezentul ordinul reclamantul a făcut cunoştinţă la 16 octombrie 2023. (f.d.23-25)

112. Având în vedere că reclamantul Tcaci Ion s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată la 07 decembrie 2023, termenul prevăzut la art. 355 Codul muncii a fost respectat, or din conţinutul cererii de chemare în judecată şi din înscrisurile anexate la aceasta, reclamantul contestă ordinul de sancţionare nr.*****din *****, iar reclamantul a făcut cunoştinţă cu ordinul menţionat la data de 16.10.2023, fapt confirmat prin menţiunea aplicată pe ordin. *(f.d. 25 verso)*

113. Conform art. 201 Codul muncii al RM, *disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii.*

114. Potrivit art. 202 Codul muncii al RM, *disciplina de muncă se asigură în unitate prin crearea de către angajator a condiţiilor economice, sociale, juridice şi organizatorice necesare prestării unei munci de înaltă productivitate, prin formarea unei atitudini conştiente faţă de muncă, prin aplicarea de stimulări şi recompense pentru munca conştiincioasă, precum şi de sancţiuni în caz de comitere a unor abateri disciplinare.v*

115. În conformitate cu art. 206 alin. (1) din Codul muncii al RM, *pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit. g)-r).*

116. Conform art. 206 alin. (5) din Codul muncii al RM, *la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.*

117. Având în vedere că reclamantul Tcaci Ion nu a fost de acord cu ordinul nr. *****din ***** emis de către Ministerul Educaţiei şi Cercetării, acesta a depus prezenta acţiune.

118. Conform art. 210 alin. (1), (2), (3) din Codul muncii al RM, *sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată. Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art. 206 alin. (1) lit. d) care se aplică cu respectarea art. 81 alin. (3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. (3) Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art. 355.*

119. Instanţa reţine că, sancţiunile disciplinare pot fi aplicate doar în cazul săvârşirii cu vinovăţie a unei fapte în legătura cu munca, prin care s-au încălcat de către salariat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de munca sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele şi dispoziţiile legale ale conducătorilor, totodată acestea constituind mijloace de constrângere prevăzute de lege în scopul apărării ordinii disciplinare,

dezvoltării spiritului de răspundere pentru îndeplinirea conştiincioasă a îndatoririlor de serviciu, respectării normelor de comportare şi prevenirii producerii unor acte de indisciplină.

120. În acest context, instanţa atestă că sancţiunile disciplinare pot fi aplicate doar dacă se dovedeşte că fapta a fost săvârşită cu vinovăţie, adică intenţionat sau din neglijenţă. Aceasta implică responsabilitatea salariatului pentru acţiunile sau omisiunile sale. Este esenţial ca angajatorul să demonstreze că salariatul a avut control asupra acţiunilor sale şi că acestea au fost în mod deliberat sau neglijent în contradicţie cu regulile stabilite.

121. La fel, instanţa reţine că, aplicarea sancţiunilor disciplinare constituie atributul angajatorului sau a organului disciplinar, care dispune de prerogative disciplinare, având competenţa de a individualiza sancţiunea disciplinară aplicabilă în raport cu gravitatea abaterii disciplinare, cu luarea în considerare a împrejurărilor în care a fost comisă fapta, a gradului de vinovăţie şi a consecinţelor abaterii disciplinare.

122. Pornind de la cauza aplicării sancţiunii reclamantului Tcaci Ion, instanţa constată că de către Ministerul Educaţiei şi Cercetării au fost identificate următoarele abateri disciplinare invocate:

- Dl Ion Tcaci, în calitate de Director al Şcolii Sportive Specializate de Tenis din Chişinău nu a aplicat toate procedeele/metodele de desfăşurare a anchetei de serviciu care ar fi putut contribui la clarificarea/elucidarea circumstanţelor cazului sesizat din 27 mai 2023 sau referitoare la alte aspecte importante legate de disciplina muncii în general, fapt ce nu corespunde art. 135 alin. (1) lit. h), i) şi l) din Codul Educaţiei nr. 152/2014;
- Dl Ion Tcaci, în calitate de Director al Şcolii Sportive Specializate de Tenis din Chişinău nu a asigurat aplicarea corectă a Regulamentului de organizare şi funcţionare a şcolilor sportive, aprobat de Hotărârea Guvernului nr. 31/2019, constituind grupe care nu sunt prevăzute de Regulament, conducând pe cale de consecinţă la cheltuieli neîntemeiate pentru salarizarea antrenorilor grupelor neregulamentare, pentru utilizarea spaţiilor şcolii cât şi pentru servicii comunale, fapt ce contravine pct. 4 din Regulamentul specificat;
- Dl Ion Tcaci, în calitate de Director al Şcolii Sportive Specializate de Tenis din Chişinău nu a întreprins măsuri active pentru combaterea fenomenului organizării, de către antrenori, a orelor de instruire, contra plată, cu proprii

elevi în afara programului de studiu, fapt ce contravine art. 135 alin. (2) şi alin. (3) din Codul Educaţiei nr. 152/2014.

123. Potrivit ordinului 27D din 13 iunie 2023 cu privire la instituirea Comisiei de disciplină şi deschiderea anchetei de serviciu emis de către reclamantul Ion Tcaci, în calitate de Director al Şcolii Sportive Specializate de Tenis din Chişinău, s-a ordonat instituirea Comisiei de disciplină şi organizarea anchetei de serviciu în ŞSS de Tenis, mun. Chişinău pentru examinarea cazului privind învinuirea lui Bugaenco Sergiu în hărţuire sexuală a elevei şcolii Iliina Margareta; de a pune în sarcina Comisiei stabilirea circumstanţelor ce au contribuit la presupusa hărţuire sexuală şi modului de prevenire a acestor situaţii.

124. Astfel, din cele relatate, instanţa de judecată observă că ordinul contestat este expus într-o formă incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită circumstanţelor cazului în raport cu materialul probator, precum şi cu normele de drept ce reglementează acest aspect. Or, analiza pe care angajatorul o face în legătură cu temeiurile de fapt şi de drept care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii, trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. La caz, însă o asemenea analiză lipseşte, fiind făcută trimitere doar la actele care din explicaţiile reclamantului au fost constatate careva abateri disciplinare. Aşa fiind, pentru un observator independent, nu este clar, care încălcare a disciplinei de muncă a admis/comis reclamantul şi pentru care abatere i s-a aplicat sancţiunea disciplinară, astfel, fiindu-i încălcat dreptul la apărare. În acest caz, ordinul contestat pare să fie deficitar în toate aceste aspecte, ceea ce sugerează o procedură disciplinară incompletă şi necorespunzătoare. Lipsa clarităţii şi a argumentelor convingătoare, precum şi ignorarea circumstanţelor specifice ale cazului, subminează legitimitatea ordinului şi oferă motive întemeiate pentru anularea acestuia.

125. Or, din explicaţiile reclamantului în coraport cu materialele cauzei, instanţa a stabilit că, în pct. II din ordinul nr. *****din *****, pârâtul MEC se rezumă doar la recomandările indicate la vizita Ministerului la Şcoala Sportivă Specializată Tenis din 30 iunie 2023, nu şi la rezultatele comunicate în mod repetat de directorul Ion Tcaci, în legătură cu executarea cu strictețe a

recomandărilor indicate, din ce rezultă un caracter tendenţios şi nemotivat sub aspectul constatărilor din ordinul contestat.

126. La fel instanţa de judecată constată că Ministerul Educaţiei şi Cercetării al RM în ordinul contestat rezumă generic că reclamantul Ion Tcaci, nu a aplicat toate instrumentele juridice avute la îndemână pentru a elucida toate circumstanţele cazului sesizat din 27 mai 2023 (fapt confirmat de către reclamant şi neinfirmat de către reprezentantul pârâtului în şedinţa de judecată), or potrivit materialelor anexate, reclamantul Tcaci Ion s-a condus în totalitate de recomandările date de Minister în scopul soluţionării cazului din instituţie, or în descrierea de mai sus se atestă o cercetare multiaspectuală a cazului din instituţie conform acţiunilor proprii şi a recomandărilor fondatorului.

127. De asemenea, instanţa constată, că în ordinul de sancţionare nu este menţionat despre existenţa sau lipsa circumstanţelor obiective, şi nu este evaluat gradul abaterii disciplinare. Astfel, la aplicarea sancţiunii disciplinare, pârâtul nu a ţinut cont de circumstanţele obiective şi de gravitatea faptei imputate. La caz, instanţa va atrage atenţia, că scopul unei astfel de abordări este, mai întîi de toate, previzibilitatea, precum şi evitarea arbitrariului în ceea ce priveşte aplicarea sancţiunilor disciplinare, dar şi prin jurisdicţionalizarea răspunderii disciplinare, restrîngerea puterii discreţionare a angajatorului.

128. Pornind de la această premisă, din acest considerent ordinul este anulabil, reiterînd că sarcina probei nu a fost exercitată de angajator. Eventuala acceptare a argumentelor generaliste din ordin sub aspectul unei pretinse încălcări, este incompatibilă cu principiul preeminenţei dreptului şi a securităţii raporturilor juridice garantat prin jurisprudenţa CEDO, principii care nu admit arbitrariul.

129. Totodată, contrar art. 209 Codul muncii al RM, sancţiunea disciplinară „avertizare” a fost aplicată pentru fapte care au fost cunoscute şi puteau fi constatate de către pârât cu mult înainte de o lună până la aplicarea sancţiunii, or fapta cu eleva Iliina Margareta a avut loc încă la data de 27 mai 2023, iar la data de 30 iunie 2023, pârâtul Ministerul Educaţiei şi Cercetării al RM a recepţionat răspunsul nr. 44 semnat de către Directorul şcolii de tenis –Tcaci Ion. *(f.d.36-37)*

130. Mai mult, instanţa consideră că, simpla invocare a faptului că, reclamantul nu a aplicat toate procedeele metodele de desfăşurare a anchetei de serviciu care ar fi putut contribui la clarificarea circumstanţelor cazului sesizat, în lipsa unor probe, este inacceptabil, or constituie opinia subiectivă a angajatorului şi încălcarea drepturilor reclamantului la o anchetă eficientă şi la un proces echitabil.

131. Aplicând la caz prevederile legale enunţate, instanţa de judecată conchide că în speţă sancţionarea reclamantului nu s-a realizat cu respectarea prevederilor legale, în lipsa unor probe pertinente puse la baza ordinului de sancţionare disciplinară emis în privinţa reclamantului. În cazul reclamantului, angajatorul a emis ordinul de sancţionare fără să deţină sau să prezinte astfel de probe pertinente. Lipsa probelor nu doar că încalcă dreptul reclamantului la o apărare corectă şi justă, dar şi subminează legalitatea şi legitimitatea sancţiunii aplicate. Fără dovezi clare şi concludente, sancţiunea disciplinară riscă să fie considerată arbitrară şi nefondată. Astfel, sancţionarea reclamantului în aceste condiţii reprezintă o încălcare a prevederilor legale care reglementează procedurile disciplinare. Angajatorul are obligaţia de a respecta toate etapele procedurale şi de a asigura că orice măsură disciplinară este susţinută de probe adecvate. Neîndeplinirea acestei obligaţii duce la anularea sancţiunii şi la restabilirea drepturilor reclamantului.

132. Prin urmare, reieşind din cumulul de probe administrate şi apreciate în sensul cerinţelor art. 130 Cod de procedură civilă instanţa de judecată consideră că acestea confirmă integral pretenţiile reclamantului faţă de pârât privitor la anularea ordinului de sancţionare disciplinară, instanţa ajungând la concluzia de a anula Ordinul nr. *****din ***** cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare dlui Tcaci Ion, cu restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă.

133. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.* Conform art. 90 lit. i) Cod Procedură Civilă al RM, *cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.*

134. În conformitate cu prevederile art. 96, alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul*

să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

135. Deoarece cuantumul asistenţei juridice solicitat în sumă de 10000 lei este exagerat, instanţa de judecată, reieşind din circumstanţele cauzei, numărul şedinţelor de judecată, consideră oportun de a micşora suma cheltuielilor de asistenţa juridică până la sumă 7 000,00 lei.

136. În contextul celor menţionate, instanţa de judecată consideră că suma de 7 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, este reală, necesară şi rezonabilă. Or, cauza este de o complexitate medie, dificultatea problemelor juridice ridicate nu este sporită, munca avocatului în această cauză nu a limitat capacitatea sa de a lucra în alte dosare, cuantumul pretenţiilor admise şi cele respinse, suma despăgubirilor admise, respectiv instanţa de judecată consideră că suma de 10000 lei solicitată cu titlul de cheltuieli pentru asistenţă juridică este exagerată fiind dispusă încasarea a sumei de 7000,00 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

137. În sensul dezbaterii argumentelor invocate, instanţa de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

138. În conformitate cu prevederile art. art. 94, 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Tcaci Ion către Ministerul Educaţiei şi Cercetării al RM cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează Ordinul Ministerului Educaţiei şi Cercetării nr. *****din ***** cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de avertizare în privinţa directorului Școlii Sportive Specializate de Tenis din Chişinău – Tcaci Ion, ca fiind emis cu încălcarea normelor imperative.

Se încasează de la Ministerul Educaţiei şi Cercetării al RM, cu sediul în mun. Chişinău, str. Piaţa Marii Adunări Naţionale nr. 1 în beneficiul reclamantului Tcaci Ion, a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în ***** cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 7000 (şapte mii) lei, 00 bani.

În rest, acţiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş