CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza contravențională judecătoria Bălți
Nr. 4r-275/24 sediul central
judecător A. Guțu

D E C I Z I E
mun. Bălți
30.04.2024

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului **Cojocari Viorel** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 01.02.2024 pe art. 240 alin. (1) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator din 04.05.2024, Cojocari Viorel a fost supus răspunderii contravenționale pe art. 240 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalentul a 1500 lei cu 3 p.p. pentru, că în ziua respectivă, la orele 15:00, a parcat neregulamentar mijlocul de transport de model ”Mercedes Vito” nr/în *****, în parcarea rezervată din str. Lăpușneanu, 4 mun. Bălți, încălcând în acest mod prevederile pct. 5.48.2 RCR.

Prin contestația depusă în termenul și ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional, contravenientul și-a exprimat dezacordul cu atragerea sa la răspunderea contravențională, invocând, că în ziua respectivă, fiind angajat în calitate de șofer la SRL DRA Draexlimaier Automotive, în baza facturii de expediție, a fost însărcinat pentru ridicarea din magazinul Basm a mărfurilor achiziționate de companie, și pentru, că toate locurile de parcare din fața magazinului erau ocupate, a decis să se parcheze în parcarea specială rezervată pentru poliție, unde era instalat indicatorul de informare 5.48.2 dar nu și cel de interzicere, ne creând careva obstacole pentru alt transport, motiv pentru, care consideră, că atragerea sa la răspunderea contravențională este incorectă, solicitând casarea hotărârii judiciare, cu nulitatea p/v contravențional îpe temeiul nerespectării de către agentul constatator a dispoziției art. 451/1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

Prin hotărârea din 01.02.2024 adoptată pe caz, contestația depusă de V. Cojocari a fost respinsă ca nefondată, păstrându-se neschimbată decizia agentului

constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale pe art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea soluției, instanța reținând lipsa temeiurilor de drept pentru nulitatea p/v contravențional din rândul celor prevăzute la art. art. 443; 445; 461 Cod contravențional, precum și celor de încetare a p/c în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, prin probele administrate pe caz, fapta contravenientului fiind integral dovedită, iar sancțiunea fiind aplicată în limita cele stabilite de norma contravențională.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Cojocari Viorel a contestat-o în ordinea art. 468 Cod contravențional cu recurs, solicitând aplicarea în privința sa pe art. 240 alin. (1) Cod contravențional, a sancțiunii avertismentului, inclusă în dispoziția respectivei norme prin modificările operate în lege la 02.03.2023 puse în aplicare din 06.07.2023, care în sensul art. 3 alin. (1); (2); (5) Cod contravențional îi ameliorează situația.

Dat fiind, că în corespundere cu art. 468 alin. (4) Cod contravențional, pus în aplicare din 23.01.2024, recursul urmează a fi însoțit cu dovadă achitării taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2003, instanța de recurs, i-a acordat contravenientului termen de 15 zile pentru achitarea acestei în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin scrisoarea informativă, anexată la lucrările cauzei.

În termenul acordat de instanța de recurs, contravenientul nu a achitat taxa de timbru, motiv pentru care, prin încheierea din 26.03.2024, adoptată în strictă conformitate cu prevederile art.. 448 alin. (9) Cod contravențional, aplicabile în mod corespunzător cauzei din speță, potrivit căror , în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, părții i se oferă termen de 15 zile pentru achitarea ei, iar în caz de neachitare, aceasta se consideră a nu fi depusă și se restituie împreună cu actele anexate la ea printr-o încheiere, ce nu este susceptibilă căii de atac, instanța de recurs, i-a restituit contravenientului recursul formulat împotriva hotărârii din 01.02.2024.

În corespundere cu art. 468 alin. (4) care face trimitere la art. 448 alin. (10) Cod contravențional, restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acestei în condițiile și modul prevăzut de prezentul articol.

Astfel, la 03.04.2024, contravenientul Cojocari Viorel a depus repetat recurs împotriva hotărârii judecătoriei Bălți din 01.02.2024, însoțit cu achitarea taxei de timbru, prin care solicită aplicarea în privința sa a sancțiunii avertismentului, introdusă prin modificările operate în legea contravențională, pusă în aplicare din 06.07.2023, care sunt mi favorabile în raport cu cele existente la data comiterii faptei contravenționale.

Până la data examinării cauzei, părțile nu au prezentat referințe pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând aspectele faptice a cauzei în raport cu cerințele formulate de recurent și ținând cont de modificările operate în sancțiunea art. 240 alin. (1) Cod contravențional prin Legea nr. 35 din 02.03.3023, pusă în aplicare din 06.07.2023, Colegiul în corespundere cu prevederile art. 3 alin. (4) și corespunzător art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, prin admiterea recursului, va dispune casarea hotărârii din 01.02.2023, cu aplicarea în privința condamnatului a noi sancțiuni, prevăzută de norma imputată.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 466 lit. j) Cod contravențional, potrivit cărei hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs , pentru a se repara erorile de drept (..), atunci când a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului.

În acest aspect, Colegiul face trimitere la art. 3 alin. (4) Cod contravențional, în sensul cărei, dacă legea nouă prevede o sancțiune contravențională mai blândă, se aplică această sancțiune.

În fapt, reieșind din limita cerințelor recursului formulat, care nu se referă la verificarea existenței faptei sau temeiurilor de nulitate a p/v contravențional, ci doar la atenuarea sancțiunii contravenționale în noile limite legale, Colegiul prin neverificarea fondului cauzei, se va expune doar în partea în care soluția instanței de fond a fost atacată, ceea ce denotă, că contravenientul a recunoscut fapta comisă și încadrarea ei juridică la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ea fiind dovedită în baza probatoriului administrat și corect constatată de către agentul constatator și respectiv instanța de fond, care a examinat contestația în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Astfel, se constată, că la data comiterii faptei – 04.05.2023, sancțiunea art. 240 alin. (1) Cod contravențional, prevedea amendă în limitele de la 15 la 30 u.c. cu 3 p.p., prin decizia agentului constatator, păstrată neschimbată de către instanța de fond prin hotărârea din 01.02.2024, contravenientul Viorel Cojocari fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c., și 3 p.p.

Însă, potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 35 din 02.03.2023, puse în aplicare la 06.07.2023, sancțiunea art. 240 alin. (1) Cod contravențional, prevede avertisment sau amendă de la 10 la 12 u.c. cu aplicarea a 2 p.p, fapt despre care instanța de fond, prin prisma art. 3 alin. (4) Cod contravențional, urma să țină cont la soluționarea contestației împotriva deciziei agentului constatator, urmând prin admiterea ei, să-i stabilească contravenientului sancțiune în noile limite.

Respectiv, prin admiterea recursului, Colegiul, punând în aplicare noile prevederi legale, consideră necesar de a-i atenua contravenientului V. Cojocari sancțiunea pe art. 240 alin. (1) Cod contravențional, prin înlocuirea amenzii cu 3 p.p. în avertisment.

În acest aspect, Colegiul reține, lipsa datelor obiective referitor la admiterea de către contravenient a altor contravenții din domeniul circulației rutiere, încadrarea lui în câmpul muncii, recunoașterea faptei, considerând posibil de a-i stabili sancțiunea avertismentului.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului **Cojocari Viorel** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 01.02.2024 se admite, cu casarea ei și pronunțarea unei soluții noi, după cum urmează:

Contestația formulată de către **Cojocari Viorel** în ordinea art. 448 alin. (1) Cod contravențional, împotriva deciziei agentului constatator din 04.05.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale pe art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se admite, cu anularea ei și pronunțarea unei soluții noi, prin care acestui i se aplică sancțiunea avertismentul.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: