Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Larisa Lavric
Dosarul nr. 2r-855/25 (2-18175656-02-2r-30042025)

D E C I Z I E

27 octombrie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Mîhaniuc Oleg, reprezentat de avocatul Carmanschi Vitalie,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 17 martie 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mîhaniuc Oleg, reprezentat de avocatul Pascari Corneliu împotriva lui Cînev Ivan, Cînev Gheorghe, Cîneva Olga, Cîneva Natalia cu privire la încasarea datoriei, transmiterea în posesie a bunurilor imobile, precum și la acțiunea reconvențională depusă de Cînev Ivan, Cînev Gheorghe, Cîneva Olga, Cîneva Natalia împotriva lui Mîhaniuc Oleg și OCN „Mikro Kapital Company" SRL cu privire la declararea nulității actelor juridice,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 26 iulie 2018, Mîhaniuc Oleg, reprezentat de avocatul Pascari Corneliu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cînev Ivan cu privire la încasarea datoriei, transmiterea în posesie a bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 februarie 2019, demersul cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu OM „Credit CMB" SRL a fost respins ca neîntemeiat. (f.d.77, Vol. I)

La 5 iunie 2019, Mîhaniuc Oleg, reprezentat de avocatul Carmanschi Vitalie a depus cerere de concretizare a acțiunii și a indicat în calitate de co-pârâți Cînev Gheorghe, Cîneva Olga și Cîneva Natalia, solicitând încasarea de la Cînev Ivan a împrumutului în mărime de 39 000 de lei, acordat în baza contractului și a recipisei din 28 august 2017, dobânda de întârziere în sumă de 9 355,79 de lei, datoria în mărime de 170 010 de lei, conform contractului de împrumut cu dobândă nr. 14020004586 din 22

octombrie 2014, încheiat între SRL „Credit CMB” și Cînev Ivan și dobânda de întârziere în sumă de 34 738,58 de lei, transmiterea în posesie a bunurilor imobile, căsuța de vacanță, nr. cadastral ***** extravilan, Î.P. „Dorojnic”, lotul 11, cu evacuarea lui Cînev Ivan, Cînev Olga, Cîneva Natalia și Cînev Gheorghe, altor persoane și bunurile acestora. (f.d.96-102, Vol. I)

La 27 noiembrie 2019, Cînev Ivan, Cîneva Olga, Cîneva Natalia și Cînev Gheorghe au depus cerere reconvențională împotriva lui Mîhaniuc Oleg, OCN „Mikro Kapital Company” S.R.L solicitând declararea nulității pct. 2.3 din contractul de împrumut nr. 1 din 28 august 2017, încheiat între Mîhaniuc Oleg și Cînev Ivan, prevederile contractuale și anexele care au tangență cu clauza respectivă, declararea nulității contractului de cesiune din 28 august 2017, încheiat între SRL „Credit CMB” și Oleg Mîhaniuc. (f.d.176-177, Vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 10 februarie 2020 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Mîhaniuc Oleg, ca neîntemeiată.

S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Cînev Ivan, Cîneva Olga, Cîneva Natalia și Cînev Gheorghe împotriva lui Mîhaniuc Oleg, OCN „Mikro Kapital Company” SRL cu privire la declararea nulității actelor juridice. S-a declarat nul pct.2.3 al contractului de împrumut nr.1 din 28 august 2017, încheiat între Mîhaniuc Oleg și Cînev Ivan, prevederile contractuale și anexele ce au tangență cu clauza respectivă. S-a declarat nul contractul de cesiune din 28 august 2017, încheiat între SRL „Credit CMB” și Mîhaniuc Oleg. S-a încasat de la Mîhaniuc Oleg în beneficiul lui Cînev Ivan, Cîneva Olga, Cîneva Natalia și Cînev Gheorghe cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 200 de lei. (f.d. 207-213, Vol. I)

Prin decizia Curții de Apel ***** din 27 ianuarie 2022 s-au respins apelurile declarate de Mîhaniuc Oleg, reprezentat de avocatul Carmanschi Vitalie și OCN „Mikro Kapital Company” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 10 februarie 2020. (f.d.62-64, Vol. II)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022, s-au declarat inadmisibile recursurile declarate de OCN „Mikro Kapital Company” SRL și Mîhaniuc Oleg. (f.d.160-173, Vol. II)

*La 10 aprilie 2023, avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele reclamantului Mîhaniuc Oleg, a depus la Judecătoria ***** sediul Centru cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare,* în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Mîhaniuc Oleg împotriva lui Cînev Ivan, Cînev Gheorghe, Cîneva Olga, Cîneva Natalia, intervenient accesoriu OCN „Mikro Kapital Company” SRL cu privire la încasarea datoriei, transmiterea în posesie a bunurilor imobile şi acțiunea reconvențională depusă de lui Cînev Ivan, Cînev Gheorghe, Cîneva Olga, Cîneva Natalia împotriva lui Mîhaniuc Oleg și OCN „Mikro Kapital Company” SRL cu privire la declararea nulităţii actelor juridice.

În motivarea cererii a indicat că, Judecătoria *****, sediul Centru pronunțând hotărârea din 10 februarie 2020, deși a declarat nul contractul de cesiune din 28.08.2017, încheiat între SRL „Credit CMB” și Mîhaniuc Oleg, a omis să se expună asupra efectelor nulității operate prin actul judecătoresc adoptat. Or, urma să fie dispusă restituirea de la

cedentul OCN „Mikro Kapital Company” SRL (anterior SRL „Credit CMB”) în beneficiul cesionarului Mîhaniuc Oleg a sumelor de bani achitate pentru creanța dobândită în baza contractului de cesiune declarat nul – 165 000 de lei, achitată conform ordinului de plată nr. 01 din 28 august 2017, anexată la fila nr.13 a dosarului.

A menționat că, conform art. 219 alin. (2) Codul Civil în redacția la data încheierii actului declarat nul – fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei.

Această regulă este explicată și în Hotărârea Plenului CSJ nr. 1 din 7 iulie 2008 „Cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil” la pct.19 „Alt efect al nulităţii actului juridic este repunerea părţii în situaţia anterioară sau restituţia bilaterală. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei. Cuantumul contravalorii prestaţiei va fi stabilit prin acordul părţilor, iar în cazul în care părţile nu vor ajunge la un acord – va fi stabilit de către instanţa de judecată. Instanţa va aplica efectele nulităţii, inclusive repunerea părţilor în situaţia iniţială, în cazul ambelor nulităţi, indiferent de faptul dacă reclamantul a înaintat o asemenea cerinţă. Instanţele judecătoreşti nu se vor limita la faptul indicării asupra repunerii părţilor în poziţia iniţială, ci vor indica în dispozitiv, cu motivarea corespunzătoare în considerentele hotărîrii, modalitatea de repunere în situaţia anterioară. Acest aspect rezultă din principiul clarităţii hotărîrii judecătoreşti, precum şi din evitarea eventualelor dificultăţi în executarea hotărârilor”.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 17 martie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare. (f.d. 34-37, Vol. III)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, prin e-mail, la 27 martie 2025, Mîhaniuc Oleg, reprezentat de avocatul Carmanschi Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 17 martie 2025. (f.d. 43-47, Vol. III)

Argumentele părților:

În argumentarea cererii de recurs, Mîhaniuc Oleg, reprezentat de avocatul Carmanschi Vitalie a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și a soluționa prin decizie problema în fond.

Suplimentar, a notat că, indiferent dacă reclamantul a înaintat o asemenea cerință, repunerea părților în situația inițială, în cazul ambelor nulități, instanța va aplica efectele nulității, cu modalitatea de repunere în situația anterioară.

Prin referința depusă la 16 octombrie 2025, reprezentantul OCN „MK Kredit Company” SRL a solicitat respingerea cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 17 martie 2025, iar recursul a fost depus la 27 martie 2025 prin email, în interiorul termenului legal. Or, încheierea contestată a fost recepționată la 17 martie 2025. (f.d. 34)

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat şi taxă de timbru. Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Din analiza dispozițiilor legale enunțate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

În acest sens, Completul de judecată al Curții de Apel Centru menționează că, instanța poate adopta o hotărâre suplimentară în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

S-a stabilit că, prin cererea de concretizare a acțiunii inițiale din 5 iunie 2019, Mîhaniuc Oleg, reprezentat de avocatul Carmanschi Vitalie a solicitat:

- încasarea de la Cînev Ivan a împrumutului în mărime de 39 000 de lei, acordat în baza contractului și a recipisei din 28 august 2017, a dobânzii de întârziere în sumă de 9 355,79 de lei, datoria în mărime de 170 010 de lei, conform contractului de împrumut cu dobândă nr. 14020004586 din 22 octombrie 2014, încheiat între SRL „Credit CMB" și Cînev Ivan și dobânda de întârziere în sumă de 34 738,58 de lei;

- transmiterea în posesie a bunurilor imobile, căsuța de vacanță, nr. cadastral ***** extravilan, Î.P. „Dorojnic", lotul 11, cu evacuarea lui Cînev Ivan, Cînev Olga, Cîneva Natalia și Cînev Gheorghe, altor persoane și bunurile acestora. (f.d.96-102, Vol. I)

Ulterior, la 27 noiembrie 2019, Cînev Ivan, Cîneva Olga, Cîneva Natalia și Cînev Gheorghe au *depus cerere reconvențională* împotriva lui Mîhaniuc Oleg, OCN „Mikro Kapital Company" S.R.L solicitând declararea nulității pct. 2.3 din contractul de împrumut nr. 1 din 28 august 2017, încheiat între Mîhaniuc Oleg și Cînev Ivan, prevederile contractuale și anexele care au tangență cu clauza respectivă, declararea nulității contractului de cesiune din 28 august 2017, încheiat între SRL „Credit CMB" și Oleg Mîhaniuc. (f.d.176-177, Vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 10 februarie 2020 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Mîhaniuc Oleg, ca neîntemeiată. S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Cînev Ivan, Cîneva Olga, Cîneva Natalia și Cînev Gheorghe împotriva lui Mîhaniuc Oleg, OCN „Mikro Kapital Company" SRL cu privire la declararea nulității actelor juridice. S-a declarat nul pct.2.3 al contractului de împrumut nr.1 din 28 august 2017, încheiat între Mîhaniuc Oleg și Cînev Ivan, prevederile contractuale și anexele ce au tangență cu clauza respectivă. S-a declarat nul contractul de cesiune din 28 august 2017, încheiat între SRL „Credit CMB" și Mîhaniuc Oleg. S-a încasat de la Mîhaniuc Oleg în beneficiul lui Cînev Ivan, Cîneva Olga, Cîneva Natalia și Cînev Gheorghe cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 200 de lei. (f.d. 207-213, Vol. I)

Prin decizia Curții de Apel ***** din 27 ianuarie 2022 s-au respins apelurile declarate de Mîhaniuc Oleg, reprezentat de avocatul Carmanschi Vitalie și OCN „Mikro Kapital Company" SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 10 februarie 2020. (f.d.62-64, Vol. II)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022, s-au declarat inadmisibile recursurile declarate de OCN „Mikro Kapital Company" SRL și Mîhaniuc Oleg. (f.d.160-173, Vol. II)

La 10 aprilie 2023, avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele reclamantului Mîhaniuc Oleg, a depus la Judecătoria ***** sediul Centru ***cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare,*** în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Mîhaniuc Oleg împotriva lui Cînev Ivan, Cînev Gheorghe, Cîneva Olga, Cîneva Natalia, intervenient accesoriu OCN „Mikro Kapital Company" SRL cu privire la încasarea datoriei, transmiterea în posesie a bunurilor imobile şi acțiunea reconvențională depusă de lui Cînev Ivan, Cînev Gheorghe, Cîneva Olga, Cîneva Natalia împotriva lui Mîhaniuc Oleg şi OCN „Mikro Kapital Company" SRL cu privire la declararea nulităţii actelor juridice.

In concreto argumentelor invocate întru susținerea necesității de a emite o decizie suplimentară, Completul de judecată al Curții de Apel Centru reiterează că, avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele reclamantului Mîhaniuc Oleg, a solicitat instanței de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare, prin dispunerea restituirii de la cedentul OCN „Mikro Kapital Company" (anterior SRL „Credit CMB") în beneficiul cesionarului Mîhaniuc Oleg a sumelor de bani achitate de ultimul pentru creanța dobândită în baza contractului de cesiune declarat nul în sumă de 165 000 de lei, achitată conform ordinului de plată nr. 01 din 28 august 2017, ca urmare a efectelor nulității contractului de cesiune din 28 august 2017.

Prin urmare, este incertă poziția reprezentantului recurentului precum că, instanța de fond nu s-a pronunțat asupra unei solicitări, din moment ce Curtea Supremă de Justiţie, ca instanță de recurs, a supus controlului judiciar la 21 decembrie 2022, hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 10 februarie 2020 și decizia Curții de Apel ***** din 27 ianuarie 2022.

Astfel, Colegiul civil apreciază criticile formulate în cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, ca fiind neviabile şi lipsite de substanță. Or, scopul emiterii hotărârii suplimentare este de a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății, deoarece hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii şi să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-şi conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Respectiv, o hotărâre suplimentară poate fi emisă doar în cazul când trebuie să aducă o certitudine necondiționată şi deplinătate hotărârii judecătoreşti inițiale.

Subsecvent, Colegiul judiciar notează că, **obiectul acțiunii civile inițiale** constă în încasarea împrumutului de la Cînev Ivan în mărime de 39 000 de lei, acordat în baza contractului și a recipisei din 28 august 2017, dobânda de întârziere în sumă de 9 355,79 de lei, datoria în mărime de 170 010 de lei, conform contractului de împrumut cu dobândă nr. 14020004586 din 22 octombrie 2014, încheiat între SRL „Credit CMB" și Cînev Ivan și dobânda de întârziere în sumă de 34 738,58 de lei, transmiterea în posesie a bunurilor imobile, căsuța de vacanță, nr. cadastral ***** extravilan, ÎP „Dorojnic", lotul 11, cu evacuarea lui Cînev Ivan, Cînev Olga, Cîneva Natalia și Cînev Gheorghe, altor persoane și bunurile acestora (f.d.96-102, Vol. I), **precum și acțiunii reconvenționale** constă în declararea nulității pct. 2.3 din contractul de împrumut nr. 1 din 28 august 2017, încheiat între Mîhaniuc Oleg și Cînev Ivan, prevederile contractuale și anexele care au tangență cu clauza respectivă, declararea nulității contractului de cesiune din 28 august 2017, încheiat între SRL „Credit CMB" și Oleg Mîhaniuc. (f.d.176-177, Vol. I)

În această ordine de idei, se distinge că, prin hotărârea pronunțată la 10 februarie 2020, instanța de fond s-a pronunțat explicit asupra nulității contractului de cesiune din 28 august 2017, determinând efectele juridice care decurg din această nulitate.

La caz, instanța de recurs verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului şi cadrul legal aplicabil speței, constată că, încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 17 martie 2025, a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs fiind neîntemeiate, motiv din care respinge recursul și menține încheierile contestate.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil opinează că, cererea depusă de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele reclamantului Mîhaniuc Oleg, privind emiterea unei decizii suplimentare, în esenţă nu urmărește scopul de a aduce o certitudine şi deplinătate hotărârii judecătorești inițiale, ci de rejudecare a problemei sau de rectificarea a unui act judecătoresc.

Finalmente, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că, rectificarea hotărârii, în sensul propus de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele reclamantului Mîhaniuc Oleg, ar afecta esenţa soluţiei pronunţate de prima instanță, deoarece aceste rectificări ţin de circumstanțele cauzei şi concluziile instanței de fond, menținută de instanța de apel și recurs.

Astfel, admiterea cererii reprezentantului recurentului, în formula propusă de aceasta, ar afecta memoriul ce a format poziţia primei instanțe, menținută de instanța de apel și recurs, cu privire la soluţia adoptată, şi respectiv ar crea o discrepanţă între partea motivată a deciziei şi soluţia pronunţată, circumstanţă ce contravine principiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

Din considerentele menționate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs depusă de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele reclamantului Mîhaniuc Oleg, menținerea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 17 martie 2025.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele reclamantului Mîhaniuc Oleg.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 17 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu