

**DECIZIE**

06 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul: Ulianovschi Xenofon

Judecătorii: Balmuș Svetlana și Secrieru Ion

Grefier: Pelin Iana

Cu participarea:

Procurorului: Gușan Pavel

Avocatului: Guțu Valentin

Inculpatului: Condrea Gheorghe Vasile

Reprezentantului legal al părții vătămate: Cotruță Romina

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul comun al avocatului Guțu Valentin și inculpatului Condrea Gheorghe Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 16 aprilie 2015, pe cauza penală în privința inculpatului:

**Condrea Gheorghe Vasile**, născut la 15.08.1962, născut și domiciliat în or. Ialoveni, str. Albinuța 11, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, căsătorit, 1 (un) copil minor la întreținere, supus militar, angajat în calitate de poștaș de însoțire a poștei la Centrul de poștă Ialoveni, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

instanța de fond din 10.02.2014 până la 16.04.2015;

instanța de apel din 08.05.2015 până la 03.11.2015.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Inculpatul Condrea Gheorghe Vasile și apărătorul acestuia Guțu Valentin au susținut apelul declarat după text solicitând admiterea lui în sensul declarat

Acuzatorul de stat participant în proces Guțan Pavel a pledat pentru admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe și liberarea inculpatului de la răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului de atragere a inculpatului la răspundere penală.

Reprezentantul legal al părții vătămate, Cotruță Romina în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței Judecătoria Ialoveni din 16 aprilie 2015.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal** asupra motivelor invocate de apelant, -

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria Ialoveni din 16 aprilie 2015, a fost recunoscut vinovat Condrea Gheorghe Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (1) C.P. fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 90 CP a fost stabilit lui Condrea Gheorghe Vasile un termen de probă 1 (un) an, obligându-l să nu părăsească în această perioadă locul său de trai fără permisiunea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea pedepsei.

A fost perceput de la Condrea Gheorghe Vasile în folosul Poștei Ialoveni prejudiciul material în sumă de 50051 lei 53 bani.

2. Pentru a pronunța sentința menționată, instanța de fond a reținut, că inculpatul Condrea Gheorghe Vasile, fiind angajat prin ordinul nr. 150-c din 14.10.1986 în calitate de poștaș și activând la întreprinderea de stat Centrul de poștă Ialoveni, în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, aprobate de către Directorul Centrului de poștă și fișei de post, conform căreia poștașul de însoțirea poștei urmează să controleze atent starea caroseriei, să asigure integritatea și oportunitatea transportării poștei, a manifestat neglijență, încălcând dispozițiile prevăzute în Instrucțiunea cu privire la transportarea și însoțirea poștei pe rutele auto, reglementată prin Ordinul Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor al RM nr. 124 din 16.07.2001, ce țin de primirea poștei pregătită pentru transportare și însoțire, transportarea și schimbul poștei prin oficiile poștale din r. Ialoveni, asigurarea integrității și oportunității transportării poștei, a comis o faptă prejudiciabilă cu vinovăție, prevăzute de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

La data de 04.10.2013, aflându-se în orele de serviciu, fiind persoană responsabilă a primit de la Centrul de poștă Ialoveni, conform facturii de rută eliberată în aceeași zi, 12 saci asigurați, 14 saci cu corespondență, fiindu-i încredințată în administrarea sa poșta și mijloace bănești pentru a fi repartizate la oficiile poștale situate pe teritoriul r. Ialoveni, fiind încărcate și încuiate cu lacăt de către Condrea Gheorghe în remorca automobilului de serviciu de model IJ 27175-036 cu n/î CPM 143, după ce s-au deplasat pe ruta stabilită. În timpul, de la deservirea Oficiului poștal Costești și până la deplasarea la Oficiul poștal Hansca cu automobilul de serviciu la volanul căruia se afla șoferul Roșioru Tudor, Condrea Gheorghe manifestând neglijență la păstrarea integrității bunurilor încredințate, în rezultatul căruia a depistat ușa remorcii automobilului descuiată și lipsa unui sac pe care l-a primit de la Centrul de poștă Ialoveni cu nr. 19A, destinat Oficiului poștal din s. Ruseștii Noi, r. Ialoveni, în care se aflau bani în sumă de 50000 lei și costul sacului specializat în sumă de 51 lei 53 bani, cauzând prin aceasta daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale ÎS Poșta Moldovei, în sumă totală de 50051,53 lei.

3. Ne fiind de acord cu sentința sus-indicată, inculpatul Condrea Gheorghe Vasile în comun cu avocatul Guțu Valentin au înaintat apel împotriva sentinței în care solicită casarea sentinței judecătoria Ialoveni din 16 aprilie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță prin care să fie achitat.

4. **Colegiul penal** consideră apelul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 16.04.2015 fiind recepționată de participanții la proces în aceeași dată semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele pricinii (f.d. 229), iar cererea de apel a fost declarată la data de 27.04.2015 (f.d. 231).

5. În motivarea apelului declarat, inculpatul Condrea Gheorghe Vasile în comun cu avocatul Guțu Valentin au indicat că:

- nu sunt de acord cu afirmația instanței precum că inculpatul Condrea Gheorghe cade sub incidența art. 123 CP, în confirmarea acestei afirmații instanța nu a adus nici un argument;
- nu sunt de acord și cu afirmația procurorului precum că inculpatul Condrea Gheorghe este persoană publică, fără a concretiza în baza cărei legi el a căpătat acest statut;
- instanța de judecată nu a concretizat în sentință care anume prevederi ale Instrucției a încălcat inculpatul, care au dus la pierderea sacului cu bani, mai mult ca atât pune la îndoială vinovăția inculpatului, indicând: "instanța nu a găsit nici o confirmare că sacii încredințați s-au pierdut în urma neglijenței la fixarea lacătului";

- versiunea inculpatului pe parcursul urmăririi penale nu a fost verificată de procuror și nici nu a fost combătută în judecată;
- procurorul pe parcursul examinării cauzei penale nu a prezentat judecății probe incontestabile că anume din vina inculpatului Condrea Gheorghe a fost pierdut sacul cu bani în sumă de 50000 lei;
- în urma examinării cauzei penale în judecată faptul pierderii unui sac asigurat cu bani în sumă de 50000 lei s-a confirmat pe deplin, însă potrivit legislației în vigoare Condrea Gheorghe nu poate să poarte răspundere penală pentru această faptă, deoarece nu s-a stabilit vinovăția lui și el nu este persoană publică;
- în ședința de judecată și directorul Centrului de poștă Ialoveni, Moraru Petru, care a declarat în judecată că Centrul de Poștă Ialoveni nu este o instituție publică și Condrea Gheorghe nu este funcționar public;
- acțiunea civilă urma a fi respinsă din motivul lipsei vinovăției în acțiunile inculpatului Condrea Gheorghe.

6. Inculpatul Condrea Gheorghe Vasile și apărătorul acesteia Guțu Valentin au susținut apelul declarat după text solicitând admiterea lui în sensul declarat.

7. Acuzatorul de stat participant în proces în instanța de apel Guțan Pavel a pledat pentru admiterea apelului din alte motive, casarea sentinței primei instanțe și liberarea inculpatului de la răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului de tragere a inculpatului la răspundere penală.

8. Reprezentantul legal al părții vătămate, Cotruță Romina în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței Judecătorei Ialoveni din 16 aprilie 2015.

9. Audiind opinia participanților la proces, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, **Colegiul penal admite din alte motive apelul comun al avocatului Guțu Valentin și inculpatului Condrea Gheorghe Vasile, casează sentința judecătorei Ialoveni din 16 aprilie 2015, rejudecă cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță și dispune încetarea procesului penal cu privire la învinuirea lui Condrea Gheorghe Vasile pe art. 329 alin. (1) CP RM pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, din următoarele considerente:**

**10. Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

**11. Conform art. 409 alin. (1) CPP, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.**

**12. Conform art. 409 alin. (2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

13. Instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpatul Condrea Gheorghe Vasile.

14. **Este cert stabilit**, că inculpatul Condrea Gheorghe Vasile, fiind angajat prin ordinul nr. 150-c din 14.10.1986 în calitate de poștaş și activând la întreprinderea de stat Centrul de poștă Ialoveni, în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, aprobate de către Directorul Centrului de poștă și fișei de post, conform căreia poștașul de însoțirea poștei urmează să controleze atent starea caroseriei, să asigure integritatea și oportunitatea transportării poștei, a manifestat neglijență, încălcând dispozițiile prevăzute în Instrucțiunea cu privire la transportarea și însoțirea poștei pe rutele auto, reglementată prin Ordinul Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor al RM nr. 124 din 16.07.2001, ce țin de primirea poștei pregătită pentru transportare și însoțire, transportarea și schimbul poștei prin oficiile poștale din r. Ialoveni, asigurarea integrității și oportunității transportării poștei, a comis fapta prejudiciabilă cu vinovăție, prevăzute de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

La data de 04.10.2013, aflându-se în orele de serviciu, fiind persoană responsabilă a primit de la Centrul de poștă Ialoveni, conform facturii de rută eliberată în aceeași zi, 12 saci asigurați, 14 saci cu corespondență, fiindu-i încredințată în administrarea sa poșta și mijloace bănești pentru a fi repartizate la oficiile poștale situate pe teritoriul r. Ialoveni, fiind încărcate și încuiate cu lacăt de către Condrea Gheorghe în remorca automobilului de serviciu de model IJ 27175-036 cu n/î CPM 143, după ce s-au deplasat pe ruta stabilită. În timpul, de la deservirea Oficiului poștal Costești și până la deplasarea la Oficiul poștal Hansca cu automobilul de serviciu la volanul căruia se afla șoferul Roșioru Tudor, Condrea Gheorghe manifestând neglijență la păstrarea integrității bunurilor încredințate, în rezultatul căruia a depistat ușa remorcii automobilului descuiată și lipsa unui sac pe care l-a primit de la Centrul de poștă Ialoveni cu nr. 19A, destinat Oficiului poștal din s. Ruseștii Noi, r. Ialoveni, în care se aflau bani în sumă de 50000 lei și costul sacului specializat în sumă de 51 lei 53 bani, cauzând prin aceasta daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale ÎS Poșta Moldovei, în sumă totală de 50051,53 lei.

15. Astfel, **Colegiul penal** consideră că acțiunile inculpatului Condrea Gheorghe Vasile corect au fost încadrate conform *art. 329 alin. (1) CP - neglijența în serviciu – adică, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*

16. Necâtând la faptul că inculpatul Condrea Gheorghe Vasile vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, vina acestuia se probează prin următoarele probe:

17. **Declarațiile inculpatului Condrea Gheorghe Vasile**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond și a celei de apel vina nu a recunoscut și a declarat, că la 04.10.2013 s-a prezentat la serviciu conform graficului. Deoarece este persoană responsabilă de primirea-predarea armelor, a deschis camera de păstrare a armelor, a chemat operatorul secției de asigurare Ciobanu Oxana, a luat gențile cu sumele bănești pentru perfectarea sacilor asigurați. A luat cunoștință cu actele de transportare a poștei și împreună cu șoferul Roșioru Tudor, care era angajat temporar, în jurul orei 9:30 au primit conform facturii 12 saci asigurați, 14 saci cu corespondență, 7 colete internaționale, în colet "Avon" și un sac gol, i-au încărcat în mașina de serviciu, a luat lacătul și a încuiat, verificând dacă e închis cu o tragere în jos. S-au îndreptat spre oficiul poștal Costești, trecând pe la stația de alimentare. La oficiul poștal Costești, a coborât din automobil și personal a transmis la Oficiul Poștal Costești, un sac asigurat, un sac cu corespondență și două colete internaționale și a primit un sac gol și unul cu corespondență, pe care l-a pus în portbagaj, a încuiat cu lacătul agățător la cheie. În Oficiul poștal s-a întors pentru a semna actele, iar când a revenit șoferul nu se afla în automobil. A lipsit în jur de 3-4 minute, după care a apărut și s-au pornit spre Oficiul Poștal din s. Hansca. La oficiul poștal Hansca, singur a coborât din automobil și a depistat că portbagajul automobilului era deschis. A chemat șoferul și i-a arătat că e deschisă ușa, verificând a depistat că lipsesc doi saci destinați oficiului poștal Ruseștii Noi. A încuiat cu lacătul ușa și s-au întors la oficiul poștal Costești, pentru a căuta sacii pierduți. La ieșire din s. Hansca au văzut o mașină de culoare vișinie ce intra în sat, a oprit șoferul și acesta i-a spus că la 100 metri de oprire a văzut un sac. În acel moment a văzut un microbuz de culoare roșie care a accelerat viteza când i-a văzut. L-au urmărit, iar la o distanță de 400 metri de oprire a văzut un sac ridicat în picioare. S-au oprit și au luat sacul desfăcut la gură, care era cu corespondență. Deoarece avea suspiecții la șoferul automobilului de culoare roșie, l-au verificat, însă nu au depistat nimic. Au revenit la Oficiul poștal Hansca și la rugămintea de a afla ce sumă se afla în sac, Victoria Cociorba le-a comunicat că se afla suma de 50000 lei, destinați pentru Oficiul poștal Ruseștii Noi. Împreună cu șoferul, s-au deplasat la persoanele care le presupunea că ar fi putut găsi sacul cu bani, însă aceștia, le-au comunicat că nu au găsit nimic. S-au deplasat la mama unui suspect, iar aceasta le-a comunicat că feciorul a sunat-o și i-a spus că a găsit saci destinați pentru oficiul poștal, recomandându-i să-i ducă la poștă. Au revenit la poștă, însă nu au găsit nimic. Menționează, că cheia de rezervă se păstrează în portieră, iar cea cu care se folosea era atârnată în salonul mașinii de o ață ( f.d. 215-224).

18. **Declarațiile părții vătămate Moraru Petru**, care fiind audiat în cadrul instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat, că este directorul Oficiului Poștal Ialoveni. Pe Condrea Gheorghe îl cunoaște, este angajat a Oficiului Poștal Ialoveni, în calitate de însoțitor al poștei. În obligațiile de serviciu intră obligația de a primi poșta, a se semna pe factura și a pune semnătura. A repartiza poșta în oficiile poștale sub semnătură șefilor oficiilor poștale. Automobilele care transportă poșta, sunt specializate. Însoțitorul de poștă poartă răspundere pentru transportarea poștei. Automobilul specializat este încuiat cu lacătul agățător, iar cheile se află la însoțitorul de poștă. La data de 04.10.2013 se afla în deplasare și a fost contactat de către Condrea care i-a comunicat că pe ruta care era transmisă corespondența, au căzut doi saci, unul cu corespondență și un sac asigurat. Despre faptul dat, a anunțat conducerea Poșta Moldovei și Inspectoratul de Poliție Ialoveni. Conținutul sacilor nu se cunoșteau, deoarece aceștia sunt repartizați în corespondență și saci asigurați. Toți sacii sunt sigilați și transmiși sub semnătură. Unul din cei doi saci, a fost găsit și se afla corespondență, iar în celălalt sac se aflau 50000 lei, care era destinat pentru Oficiul Poștal Ruseștii Noi. În ziua respectivă șofer a fost Roșioru Tudor angajat temporar, deoarece șoferul Roșioru Radu se afla în deplasare. Susține acțiunea civilă înaintată și solicită să fie admisă(f.d. 196-200).

19. **Declarațiile martorului Roșioru Tudor**, care fiind audiat în cadrul instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că, a activat în calitate de paznic la Oficiul poștal Ialoveni. Roșioru Radu îi este fecior și activează în calitate de șofer la aceeași instituție. Pe Condrea Gheorghe îl cunoaște, deoarece au lucrat împreună. La data de 03.10.2013 a fost numit în funcție de șofer temporar. A semnat contractul și i s-a adus la cunoștință obligațiile de serviciu. La data de 04.10.2013 a venit la serviciu, a alimentat automobilul și l-a pus la dispoziția lui Condrea pentru a încărcat sacii care urmează a fi livrați. Nu cunoaște conținutul sacilor, deoarece nu ține de competența sa. Cheia de la lacătul ușii din spate se află la însoțitorul poștal, el deschide și închide. După primirea mărfii, a fost pus lacătul și s-au deplasat în satul Costești, unde la oficiul poștal Condrea a livrat sacii. A încuiat lacătul și au plecat la Oficiul poștal Hansca. În Hansca au coborât ambii din mașină și au observat că lipsesc doi aici. Lacătul era în ușa, însă era deschis. S-au întors spre satul Costești, să caute sacii pierduți. S-au întâlnit cu un automobil de culoare roșie care staționa, iar șoferul i-a întrebat dacă caută un sac și i-au spus că l-a văzut la ieșire din satul Hansca în direcția spre Costești. S-au deplasat în locul indicat și au găsit sacul de culoare verde închis. Cât s-au aflat lângă sac, a trecut un microbuz "Mercedes", văzându-i pe ei a mărit viteza. Li s-a părut suspect și l-au stopat, iar verificând mașina nu au găsit nimic. Au revenit la Oficiul poștal Hansca de unde au aflat ca a dispărut un sac cu bani. Condrea a anunțat conducerea Poștei Moldovei și poliția (f.d. 201-2015).

20. **Declarațiile martorului Cazacu Igor**, care fiind audiat în cadrul instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat, că pe Condrea Gheorghe îl cunoaște vizual, de la acel caz când a fost întrebat dacă n-a găsit vre-un sac. Toamna anului 2013, în una din zile în jurul orei 10.00 la ieșire din s. Hansca erau două mașini, una a Poștei Moldovei și o mașină de model Reno care intra în sat. Aceste mașini erau oprite paralel, iar șoferii discutau. Le-a făcut depășire și și-a continuat drumul. La un moment, lângă o fântână a observat că stă un sac, pe marginea drumului. Și-a continuat drumul, însă a fost stopat de către colaboratorii Poștei Moldovei care i-au verificat automobilul. Nu au găsit nimic și au plecat (f.d. 212-214).

21. **Declarațiile martorului Candu Ion** care fiind audiat în cadrul instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că, aproximativ în anul 2013, deplasându-se pe traseul Costești-Hansca, la intrare în sat a văzut un sac, pe care l-a ocolit deoarece s-a gândit că e un sac cu roade. Intrând în satul Hansca, a văzut automobilul Poștei Moldovei de culoare albastră. A fost oprit și întrebat dacă nu a văzut vre-un sac, la care le-a comunicat unde se află. Colaboratorii Poștei Moldovei s-au îndreptat în direcția indicată (210-211).

22. **Declarațiile martorului Cazacu Domnica** care fiind audiată în cadrul instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că, Condrea Gheorghe îi este cunoscut vizual. A venit la magazinul unde lucrează cu acuzații precum, că feciorul său Cazacu Igor ar fi luat un sac, care le aparține. Totodată, i-a comunicat că au pierdut doi saci, unul cu corespondență și unul cu bani. Feciorul însă i-a spus că se îndrepta spre Chișinău și pe drum a văzut un sac, însă nu l-a luat. Pe marginea acestui caz cunoaște că feciorul a fost chemat la poliție pentru a da declarații (f.d. 208-209).

23. **Declarațiile martorului Roșioru Radu** care fiind audiat în cadrul instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel)

a declarat că, activează în calitate de șofer la Oficiul poștal Ialoveni. În ziua respectivă se afla în deplasare. Este responsabil de starea tehnică a automobilului, iar de descărcarea-încărcarea, livrarea mărfii este responsabil însoțitorul poștal. Automobilul este dotat cu trei chei, dintre care una de rezervă se află în portiera automobilului, una au pierdut-o și altă se afla la însoțitor. Lacătul de la ușă la fel se află la însoțitorul poștal. Nu cunoaște ce transportă deoarece sacii sunt sigilați (f.d. 206-207).

24. De asemenea vinovăția inculpatului Condrea Gheorghe Vasile se confirmă integral și prin mijloacele materiale de probă sub formă de înscrisuri anexate la materialele cauzei penale și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.10.2013 care descrie automobilul de model "IJ" cu n/i CPM 143 specializat ce aparține Poștei Moldovei, (f.d. 14);

- raportul de expertiză traseologică-judiciară nr. 68 din 07.11.2013 care confirmă că lacătul ridicat la data de 04.10.2013, în cadrul efectuării cercetării la fața locului din punct de vedere tehnic este în stare bună de funcțiune. Cheia și lacătul prezentat la cercetare probabil a fost confecționat în condiții de uzină; Pe suprafața exterioară și interioară a lacătului cercetat, precum și pe piesele acestuia, careva urme de intervenție a unui obiect străin, nu au fost depistate; la fel pe parcursul exploatării, lacătul a fost deblocat cu cheia, configurația căreia corespunde tipului prezentat la cercetare, iar careva urme de deblocare a lacătului cu altei chei, instrumente special confecționate, nu au fost depistate (f.d. 47-50).

25. **Colegiul penal**, reieșind din cele expuse, analizând și verificând probele prin prisma art. 101 CPP RM din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității, utilității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor consideră că acestea indică incontestabil la componența infracțiunii incriminate inculpatului Condrea Gheorghe Vasile prevăzute de **art. 329 alin. (1) Cod penal** după indicii calificativi: „*neglijența în serviciu – adică, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”.

26. **Colegiul penal** reține că sancțiunea art. 329 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de până la 500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

27. Astfel, conform art. 16 din Codul penal, infracțiunea comisă de Condrea Gheorghe Vasile, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

28. Privind persoana celui vinovat, inculpatul Condrea Gheorghe Vasile, aceasta se caracterizează pozitiv la locul de trai, la evidența medicului psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecată.

29. Drept circumstanțe agravante pentru Condrea Gheorghe Vasile, conform art. 77 Cod penal, instanța de fond nu a reținut..

30. Drept circumstanțe atenuante pentru Condrea Gheorghe Vasile, conform art. 76 Cod penal, instanța de fond a reținut lipsa condamnării anterioare și colaborarea activă cu organul de urmărire penală.

31. **Colegiul penal**, cu privire la apelul declarat reține:

În motivarea apelului declarat, inculpatul Condrea Gheorghe Vasile în comun cu avocatul Guțu Valentin au indicat că:

- instanța de judecată nu a concretizat în sentință care anume prevederi ale Instrucției a încălcat inculpatul, care au dus la pierderea sacului cu bani, mai mult ca atât pune la îndoială vinovăția inculpatului, indicând: "instanța nu a găsit nici o confirmare că sacii încredințați s-au pierdut în urma neglijenței la fixarea lacătului";
- versiunea inculpatului pe parcursul urmăririi penale nu a fost verificată de procuror și nici nu a fost combătută în judecată;
- procurorul pe parcursul examinării cauzei penale nu a prezentat judecății probe incontestabile că anume din vina inculpatului Condrea Gheorghe a fost pierdut sacul cu bani în sumă de 50000 lei;
- nu sunt de acord cu afirmația instanței precum că inculpatul Condrea Gheorghe cade sub incidența art. 123 CP, în confirmarea acestei afirmații instanța nu a adus nici un argument;
- nu sunt de acord și cu afirmația procurorului precum că inculpatul Condrea Gheorghe este persoană publică, fără a concretiza în baza cărei legi el a căpătat acest statut;
- în urma examinării cauzei penale în judecată faptul pierderii unui sac asigurat cu bani în sumă de 50000 lei s-a confirmat pe deplin, însă potrivit legislației în vigoare Condrea Gheorghe nu poate să poarte răspundere penală pentru această faptă, deoarece nu s-a stabilit vinovăția lui și el nu este persoană publică;
- în ședința de judecată și directorul Centrului de poștă Ialoveni, Moraru Petru, care a declarat în judecată că Centrul de Poștă Ialoveni nu este o instituție publică și Condrea Gheorghe nu este funcționar public;
- acțiunea civilă urma a fi respinsă din motivul lipsei vinovăției în acțiunile inculpatului Condrea Gheorghe;

32. **Colegiul penal**, analizând și verificând probele prin prisma art. 101 CPP RM din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității, utilității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor consideră că argumentele apelului declarat nu pot fi reținute și consideră nejustificate argumentele apelantului precum că Condrea Gheorghe nu poate să poarte răspundere penală pentru această faptă, deoarece nu s-a stabilit vinovăția lui și el nu este persoană publică.

pentru aceasta faptă, deoarece nu s-a stabilit vinovăția lui și el nu este persoana publică.

33. Or, instanța de fond în acest sens a cercetat toate circumstanțele pricinii, iar în consecință justificat a constatat asupra vinovăției inculpatului Condrea Gheorghe Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP.

34. Totodată, **Colegiul penal** consideră necesară încetarea procesului penal în privința inculpatului Condrea Gheorghe Vasile pe art. 329 alin. (1) Codul penal pe motivul expirării termenului de prescripție.

Or, potrivit art. 60 alin. (1), lit. a) CP RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare: în speță, infracțiunea a fost comisă la data de 04.10.2013, astfel 2 ani au expirat la 04.10.2015.

35. Din cele menționate, **Colegiul penal** consideră necesar de a admite din alte motive apelul comun al avocatului Guțu Valentin și inculpatului Condrea Gheorghe Vasile, casează sentința judecătorei Ialoveni din 16 aprilie 2015, rejudecă cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță și dispune încetarea procesului penal cu privire la învinuirea inculpatului Condrea Gheorghe Vasile pe art. 329 alin. (1) CP RM pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală.

36. **Colegiul penal** mai reține că partea vătămată Morari Petru, care a fost recunoscută la faza urmăririi penale ca parte civilă a depus în cadrul examinării cauzei penale o acțiune civilă prin care a solicitat a încasa prejudiciului material în sumă de 50051 lei 53 bani.

37. Conform art. 225 alin. (4) Cod Procedură Penală, instanța de judecată lasă acțiunea civilă fără soluționare în procesul penal în cazul adoptării sentinței de încetare a urmăririi penale sau de achitare din motivul lipsei componentei infracțiunii, fapt ce nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea procedurii civile.

38. Astfel, având în vedere că în speța în cauză procesul penal urmează a fi încetat în privința inculpatului Condrea Gheorghe Vasile pe art. 329 alin. (1) CP RM, conform art. 391(1) p.6 CPP RM - din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, Colegiul penal consideră necesar a lăsa fără soluționare acțiunea civilă cu privire la încasarea prejudiciului material.

39. Din considerentele menționate, **Colegiul penal** admite din alte motive apelul comun al avocatului Guțu Valentin și inculpatului Condrea Gheorghe Vasile, casează sentința judecătorei Ialoveni din 16 aprilie 2015, rejudecă cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță și dispune încetarea procesului penal cu privire la învinuirea inculpatului Condrea Gheorghe Vasile pe art. 329 alin. (1) CP RM pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspunderea penală și lăsa fără soluționare acțiunea civilă.

40. În conformitate cu art. 415, alin.(1), pct. 2; art. art. 417-419 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

#### DECIDE :

Admite apelul comun al avocatului Guțu Valentin și inculpatului Condrea Gheorghe Vasile declarat împotriva sentinței Judecătorei Ialoveni din 16 aprilie 2015, pe cauza penală în privința inculpatului **Condrea Gheorghe Vasile**, sentință pe care o casează integral și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De încetat procesul penal în privința inculpatului **Condrea Gheorghe Vasile** pe art. 329 alin. (1) CP RM, conform art. 391(1) p.6 CPP RM - din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal.

Acțiunea civilă cu privire la încasarea prejudiciului material a o lăsa fără soluționare.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 03 noiembrie 2015 la orele 14.00.

Decizia integrală a fost pronunțată public pe data de 03 noiembrie 2015 la orele 14.00.

Președintele ședinței,

Ulianovschi Xenofon

Judecătorul:

Judecători:

Balmuș Svetlana

Secrieru Ion