dosarul nr.1-218/2025 /1-25153876-26-1-03112025/ /2025110171/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 februarie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorului CIUMAC-BORDIAN Natalia
apărătorului inculpatului, avocatul VIZNIUC Serghei

în lipsa:
inculpatului CEBOTARI Vasile
(a decedat la data de *****)

judecând în ședință de judecată publică, de la data de 03 noiembrie 2025 până la 25 februarie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

> **Cebotari Vasile Vasile**, număr de identificare *****, născut la *****, cu domiciliul înregistrat în satul ***** cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) și art.264[1] alin.(5) Cod penal,

c o n s t a t ă

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că: Cebotari Vasile, la data de 16 august 2025 aproximativ la ora 03:00, conștientizând că se află în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, ignorând

prevederile pct. 10 alin.(2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009 (în vigoare din 13 iulie 2009) care prevede că, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus și cerințele pct. 14 lit. a) al aceluiași Regulament, care prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis sa conducă vehiculul în stare de ebrietate, nedeținând permis de conducere valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, a urcat la ghidonul motocicletei de model***** cu numere de înmatriculare ”*****” și deplasându-se pe str. Independentei din orașul Dondușeni, a fost stopat de către subofițerul superior al Serviciului de Patrulare al SSP al IP Dondușeni, care în timpul verificării actelor, suspectându-1 de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, l-a supus testului la alcoolemie cu alcootestul de model ”DRAGER 8510” și s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către el, este de 0,61 mg/1.

Acțiunile inculpatului Cebotari Vasile au fost încadrate în baza art.264^1 alin.(5) Cod penal, pe semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoana care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșită de către o persoana care nu deține permis de conducere.

Tot el, la data de 22 septembrie 2025 aproximativ la ora 04:00, fiind deținător al permisului de conducere nr.235700435 valabil pentru categoriile ”Bl” și ”B”, ignorând prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009 (în vigoare din 13 iulie 2009) care prevede că, persoana care conduce un autovehicul trebuie sa posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, a urcat la ghidonul motocicletei de model ”*****” cu numere de înmatriculare ”*****” și deplasându-se pe str. Independenței din orașul Dondușeni, a fost stopat de către subofițerul de patrulare al Inspectoratului Național de Securitate Publică, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În cadrul discuției cu ofițerul de patrulare, Cebotari Vasile avea semne vizibile ale stării de ebrietate produsă de alcool, exprimate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală, în legătură cu ce, ultimului i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager” în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, preîntâmpinându-1 despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de refuz, însă ultimul categoric a refuzat. Ulterior, fiindu-i propus de a fi condus la Spitalul Raional Dondușeni și de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de a i se recolta probele biologice de sânge în cadrul acestui examen medical, ultimul a refuzat categoric. Astfel, fiind prevenit de către ofițerul de patrulare al INSP despre modalitatea și ordinea petrecerii examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, inclusiv și despre faptul necesități recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical, precum și despre răspunderea penala în cazul

refuzului de la examenul medical și de la recoltarea probelor biologice, Cebotari Vasile, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, categoric a refuzat de a fi testat alcoolscopic cu aparatul ”Drager” și de examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, prin care fapt a încălcat cerințele pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere care prevede ca, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Acțiunile inculpatului Cebotari Vasile au fost încadrate în baza art.264[1] alin.(3) Cod penal, pe semnele: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În şedinţa de judecată, procurorul a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului Cebotari Vasile.

Apărătorul inculpatului Cebotari Vasile, avocatul Vizniuc Serghei a susținut demersul procurorului, afirmând la rândul său că inculpatul Cebotari Vasile a decedat.

Având în vedere circumstanțele menționate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că există temeiurile pentru încetarea procesului penal din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 350 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În acest caz, dispoziţiile art.332 alin.(6) se aplică în mod corespunzător. O dată cu încetarea procesului penal, instanţa decide şi asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

Reieșind din prevederile art.332 alin.(1), (2), (4) și (6) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. Concomitent cu încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, al amnistiei ori al decesului făptuitorului, instanţa examinează chestiunile privind confiscarea specială sau extinsă a bunurilor infracţionale într-o şedinţă de judecată, cu participarea obligatorie a procurorului şi cu citarea proprietarului bunului sau a persoanelor ale căror drepturi sau interese pot fi afectate, cărora li se solicită să depună o referinţă. Neprezentarea

părţilor legal citate nu împiedică examinarea chestiunilor privind confiscarea specială sau extinsă.

Prin prisma art.275 pct. 5) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: a intervenit decesul făptuitorului.

În contextul celor expuse supra, având în vedere faptul că inculpatul Cebotari Vasile a decedat la data de *****, instanţa de judecată conchide că există temei pentru încetarea procesului penal în baza art.264[1] alin.(3) Cod penal și procesului penal în baza art.264[1] alin.(5) Cod penal, în ședința de judecată preliminară.

În conformitate cu art.285 alin.(6) Cod de procedură penală, la încetarea urmăririi penale, procurorul, dacă este cazul, dispune şi:

1) revocarea măsurii preventive şi a altor măsuri procesuale în modul prevăzut de lege;

2) restituirea cauţiunii în cazurile şi în modul prevăzut de lege;

3) aplicarea măsurilor de siguranţă;

4) încasarea cheltuielilor judiciare sau alte acţiuni prevăzute de lege.

La caz, conform rechizitoriului, atât pe cauza penală de învinuire a lui Cebotari Vasile în baza art.264[1] alin.(5) Cod penal cât și pe cauza penală conexă de învinuire a lui Cebotari Vasile în baza art.264[1] alin.(3) Cod penal, acțiune civilă nu a fost înaintată, careva cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsuri preventive nu au fost aplicate, careva obiecte nu au fost recunoscute drept corpuri delicte.

Măsurile procesuale de constrângere.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.12) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În cadrul procesului penal, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani nr.12-14/2025 din 03 septembrie 2025, judecătorul de instrucție a dispus de a autoriza aplicarea sechestrului asupra motocicletei de model*****, cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii 2023, ce aparține cu drept de proprietate lui Cebotari Vasile, în necesitățile cauzei penale nr.2025110143 (f.d.94-95).

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani nr.12-14/2025 din 03 septembrie 2025, aplicat în privința motocicletei de model*****, cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii 2023, ce aparține cu drept de proprietate lui Cebotari Vasile, din motivul că a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru.

În conformitate cu art.197 alin.(1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei şi executarea sentinţei, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucţie sau instanţa, conform competenţei, sînt în drept să aplice faţă de bănuit, învinuit,

inculpat alte măsuri procesuale de constrîngere, cum ar fi: 1) obligarea de a se prezenta; 2) aducerea silită; 3) suspendarea provizorie din funcţie; 4) măsuri asiguratorii în vederea reparării prejudiciului cauzat de infracţiune; 5) măsuri asiguratorii în vederea garantării executării pedepsei amenzii; 6) măsuri asiguratorii pentru eventuala confiscare specială sau extinsă; 7) măsuri asiguratorii pentru compensarea cheltuielilor de judecată.

Reieșind din prevederile art.202 Cod de Procedură penală, organul de urmărire penală, din oficiu, sau instanţa de judecată, la cererea motivată a părţilor, poate lua, în cursul procesului penal, măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, de acţiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210.

Conform art.203 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sânt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, de acţiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 - 106^2 din Codul penal nr.985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.204 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sau compensarea cheltuielilor de judecată pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestuia, în funcţie de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracţiunea comisă ori în limita sumei, evaluate în prealabil, a cheltuielilor de judecată suportate.

Reieșind din prevederile art.210 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţiune sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului

penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitive a hotărârii respective. În cazul examinării demersului privind dispunerea confiscării bunurilor conform procedurii prevăzute la capitolul VIII1 din titlul III, partea specială, sechestrul aplicat asupra bunurilor își menține efectul până la soluționarea demersului.

În speță, dat fiind faptul că a intervenit decesul inculpatul Cebotari Vasile și procesul penal pornit în privința acestuia urmează a fi încetat, în condițiile art.210 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide că a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru.

Prin urmare, la rămânerea definitivă a sentinței, instanța consideră necesar de a scoate de sub sechestru motocicleta de model ”Rato Gentleman 250”, cu numărul de înmatriculare ”LOM 723”, anul producerii 2023, ce aparține cu drept de proprietate lui Cebotari Vasile, sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani nr.12-14/2025 din 03 septembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(1), 275 pct.5), 285 alin.(6), 332, 382-397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se încetează procesul penal în privința lui Cebotari Vasile în baza art.264[1] alin.(3) Cod penal, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

Se încetează procesul penal în privința lui Cebotari Vasile în baza art.264[1] alin.(5) Cod penal, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

La rămânerea definitivă a sentinței, se scoate de sub sechestru motocicleta de model*****, cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii 2023, ce aparține cu drept de proprietate lui Cebotari Vasile, sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani nr.12-14/2025 din 03 septembrie 2025.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA