Dosarul nr.1-22/2026
PIGD: 1-26016277-24-1-11022026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 mai 2026
or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul (Central)
Instanţa în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Dorin Cazacu
Grefier	Ana Sandu și Irina Cotruța
Cu participarea:	
Procurorului	Liviu Dragu̧an
Părții vătămate (invalid de gr. I)	***** Pîntea
Reprezentantului legal al părții vătămate	***** Staci
Părții vătămate	Maria Pîntea
Apărătorului părților vătămate, avocatului	Constantin Goncear
Apărătorului inculpatului, avocatului	Alexei Brînză
Inculpatului	Mihail Pîntea

a judecat în şedinţă publică, *în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală (Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)*, cauza penală în privinţa lui ***PÎNTEA Mihail****, născut la *****, domiciliat în com. Boșcana, sat. *****, r-nul Criuleni, cu studii medii de specialitate, căsătorit, la întreţinere o persoană invalid de gr. I, neangajat în câmpul muncii, pensionar, nesupus militar, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean a Republicii Moldova, IDNP *****,*
învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.320[1] Cod penal**.

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

În temeiul art.20 Cod de procedură penală - termenul de examinare a cauzei penale: *11 februarie 2026 (data înregistrării cauzei în instanță) până la 12 mai 2026 (data pronunțării sentinței).*

Cauza penală examinată în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art.319 Cod de procedură penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces.

Procurorul Draguțan Liviu - a pledat în vederea recunoaşterii vinovăţiei şi condamnării inculpatului Pîntea Mihail pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal, în baza acestei legi prin prisma art.80[1] Codul penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art.90 Cod penal pedeapsa cu închisoare de suspendat condiționat pe un termen de 3 ani, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art.90 alin.(6) Cod penal.

Partea vătămată Pîntea Maria – a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

*Reprezentantul legal al părții vătămate Pîntea ***** (invalid de gr. I), Staci ******* – a lăsat aplicarea pedepsei la discreția instanței.

Apărătorul părților vătămate, avocatul Goncear Constantin - a pledat în vederea stabilirii inculpatului a unei pedepse minime prin prisma prevederilor art.80[1] Cod penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Brînză Alexei - a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a acesteia pe un termen de 1 an.

Inculpatul Pîntea Mihail - a susținut poziția apărătorul său.

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată –,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT:

A. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

1. Pîntea Mihail, la 02 decembrie 2025, aproximativ la ora 00:30 minute, acţionând cu intenţie directă, aflându-se în stare de ebrietate, cunoscând cu certitudine că în temeiul ordonanţei de protecţie emise 26 noiembrie 2025, de către Judecătoria Criuleni, sediul Central, au fost instituite măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie în privinţa Mariei Pîntea şi ***** Pîntea, prin care el a fost obligat pe un termen de 90 de zile, începând cu 26 noiembrie, ora 10:20 minute de a părăsi domiciliul comun situat în raionul Criuleni, satul *****, str. ***** nr.23, de a nu se apropia de victima Pîntea Maria şi Pîntea ***** la distanţa de mai puţin de 200 metri şi interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondeţă sau în orice alt mod cu victimele, a venit contrar voinţei Mariei Pîntea la domiciliul indicat supra, intrând în contact cu ultima, unde s-a aflat până la sosirea angajaţilor de poliţie, fapt prin care a încălcat măsurile de protecţie dispuse de către instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie.

B. Procedura de examinare a cauzei:

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Pîntea Mihail, asistat de avocatul Brînză Alexei, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții (fila dosarului 125).

3. Avocatul Brînză Alexei în interesele inculpatului Pîntea Mihail a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

4. Procurorul Draguțan Liviu, partea vătămată Pîntea Maria și reprezentantul legal al părții vătămate Pîntea ***** (invalid de gr. I), Staci ***** au susținut cererea inculpatului Pîntea Mihail privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu au formulat.

5. În conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. În acord cu prevederile art.364[1] alin.(2)-(4) Cod de procedură penală, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Pîntea Mihail a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 07 aprilie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală.

C. Declarațiile inculpatului:

8. Inculpatul Pîntea Mihail, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art.108, 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, susținând integral declarațiile date la faza urmăririi penale. Suplimentar nu a dorit nimic să comunice. Îi pare rău de cele comise și a promis că pe viitor nu va mai comite infracțiuni. A mai comunicat că în cazul în care i se va stabili o pedeapsă cu muncă neremunerată va fi în imposibilitate să o execute pe motiv că suferă de hemoragie acută. A cunoscut de faptul că nu era în drept să încalce ordonanța de protecție, după nu a mai încălcată și a locuit la sora sa (fila dosarului 126).

D. Probele examinate în ședința de judecată:

9. Deși, inculpatul Pîntea Mihail, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:

- declarațiile *părții vătămate Pîntea Maria,* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul *****, r-nul Criuleni, împreună cu familia sa, și anume cu soțul Pîntea Mihail și fiul Pîntea *****, care este persoană cu dizabilitate de gradul I. Cu soțul său, Pîntea Mihail, este căsătorită de aproximativ 49 de ani. Împreună au doi copii comuni: fiica Carolina, care are deja propria familie și locuiește separat, și fiul *****, care are grad de dizabilitate I. A comunicat că, pe parcursul vieții de familie, au existat conflicte între ei, însă nu a relatat nimănui despre acestea din motiv că îi era frică de gura lumii. În ultimul timp, conflictele dintre ei au devenit tot mai frecvente, iar în urma acestora era agresată fizic de către soțul său, Pîntea Mihail. La data de 22 noiembrie 2025, se afla la domiciliu împreună cu soțul

său. În acea seară au avut oaspeți, împreună cu care au stat la masă și au consumat băuturi alcoolice. După plecarea oaspeților, soțul său a devenit agresiv, întrebând despre bani și manifestând nemulțumire față de cheltuielile efectuate zilnic. În stare de agresivitate, acesta a agresat-o fizic, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. La un moment dat a venit acasă și fiul lor, care a intervenit în apărarea ei, fiind și el agresat fizic de către tatăl său. Pe acest caz a fost sesizată poliția. La data de 26 noiembrie 2025, de către Judecătoria Criuleni, sediul Central, a fost emisă o ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie, prin care ea și fiul său, Pîntea *****, erau protejați de agresor, respectiv de către soțul său, Pîntea Mihail. Prin ordonanță, acestuia i-au fost impuse anumite interdicții, și anume obligația de a părăsi domiciliul comun situat în r-nul Criuleni, satul *****, str. ***** nr.23, interdicția de a se apropia de ea și de fiul său Pîntea *****, precum și de locuința acestora la o distanță mai mică de 200 metri. Totodată, i-a fost interzis orice contact cu ei, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mod, precum și apropierea de anumite locuri, inclusiv locul ei de muncă și alte locuri pe care aceasta le frecventează. Măsurile stabilite urmau să fie aplicate pentru un termen de 90 de zile, începând cu data de 26 noiembrie 2025, ora 10:20. A mai comunicat că au început să fie monitorizați și de către Biroul de Probațiune. Soțul său a participat la ședința de judecată, iar după desfășurarea acesteia nu a mai locuit împreună cu ei, aflându-se prin localitate, la fratele său. La data de 02 decembrie 2025, aproximativ la ora 00:40, se afla la domiciliu și se pregătea pentru culcare. Fiul său, Pîntea *****, dormea deja. La un moment dat a auzit bătăi în poarta gospodăriei. A aprins lumina și a ieșit în pragul casei, unde a observat că la poarta gospodăriei se afla soțul său, Pîntea Mihail, care a început să o roage să deschidă poarta și să-i permită să intre în gospodărie. Ea a mers la poartă, a deschis-o, iar acesta a intrat în curtea gospodăriei. În curte, soțul său s-a pus în genunchi în fața ei și-i cerea să-l ierte și să-l primească înapoi, mot*****d că a fost alungat de către fratele său. A comunicat că nu a telefonat nicăieri și nu a anunțat pe nimeni despre faptul că soțul său, Mihail, a intrat în ograda gospodăriei și se afla la o distanță de aproximativ 2 metri de ea. Acesta a insistat aproximativ 30 de minute, după care a observat că la poarta domiciliului au venit angajații poliției, care au comunicat că au fost sesizați despre încălcarea prevederilor ordonanței de protecție. La domiciliu, în prezența și cu acordul ei, a fost efectuată cercetarea la fața locului, după care angajații poliției au plecat împreună cu soțul său. Referitor la fiul său, a comunicat că acesta nu l-a văzut pe Mihail, întrucât dormea în acel moment. Totodată, a menționat că aceasta a fost prima dată când soțul său a încălcat prevederile ordonanței de protecție (fila dosarului 23-24);

- fiind recunoscut în calitate de parte vătămată, Pîntea *****, s-a constatat că, având în vedere faptul că acesta este persoană cu dizabilitate de gradul I, circumstanță confirmată prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. CIA2300187 din 31 mai 2025, eliberat de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, organul de urmărire penală s-a aflat în imposibilitatea de a efectua audierea acestuia (fila dosarului 37);

- declarațiile *specialistului Trocin Oxana,* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de medic de familie și îl are în evidență, în calitate de pacient, pe Pîntea *****. Referitor la acesta, a comunicat că pacientul se află la evidența medicului de familie cu grad sever de dizabilitate din copilărie, fiind totodată supravegheat și de către medicul psihiatru și neurolog, având diagnosticul: *„Retard mental sever, consecințele patologiei cerebrale infantile, tetrapareză spastică cu hiperchinezie, afuzie motorie, surditate neurosenzorială bilaterală formă mixtă, hipertensiune arterială gradul II, risc adițional cardiovascular înalt, insuficiență cardiacă II, NIHA, BC VC”.* Referitor la diagnosticul

menționat, și anume afuzia motorie, a comunicat că interacțiunea și comunicarea cu pacientul sunt dificile și chiar imposibile (fila dosarului 41-42);

10. În afară de declaraţiile părții vătămate și a specialistului, săvârşirea de către Pîntea Mihail a infracţiunii imputate lui se mai confirmă şi prin:

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 02 decembrie 2025 şi planşa ilustrativă anexă, prin intermediul căruia, a fost cercetată gospodăria amplasată în satul *****, str. ***** nr.23, raionul Criuleni. Concomitent, în urma examinării planşei ilustrative se observă că Pîntea Mihail, se află la poarta gospodăriei (fila dosarului 7-12);

- Ordonanţa de protecţie din 26 noiembrie 2025, potrivit căreia a fost dispusă obligarea agresorului Pîntea Mihail, a.n. *****, domiciliat în satul *****, raionul Criuleni: de a părăsi domiciliul comun situat în satul *****, str. ***** nr.23, raionul Criuleni, de a nu se apropia de victima Pîntea Maria şi fiul acesteia Pîntea *****, de locuinţa acesteia la distanţă mai puţin de 200 metri, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victimele, cu alte persoane dependente de ea, interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează. Măsurile stabilite se aplică pe un termen de 90 de zile, începând cu data de 26 noiembrie 2025, ora 10:20, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice (fila dosarului 52);

- Copia procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricţie de urgenţă, ordonanţei de protecţie) din 26 noiembrie 2025, conform căruia Pîntea Mihail, a fost informat despre ordonanţa de protecţie la 26 noiembrie 2025, ora 17:47 (fila dosarului 53);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 12 decembrie 2025, potrivit căruia a fost examinată ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie din 25 noiembrie 2025 (fila dosarului 54-55);

- Nota informativă, emisă de către Direcţia monitorizare electronică a biroului de probaţiune, prin care se constată, că la 03 decembrie 2025, ora 00:29, a parvenit alerta de apropiere cu victima (fila dosarului 57).

LEGISLAȚIA RELEVANȚĂ:

11. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

12. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

13. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

14. Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

15. În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

16. În temeiul art.95 alin.(1) Cod de procedură penală, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. Iar, potrivit art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

18. Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

19. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

20. Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

21. În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

22. În temeiul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

E. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor:

23. Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatului Pîntea Mihail întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal potrivit indicilor calificativi – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

24. În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 03 decembrie 2025 (fila dosarului 74), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Pîntea Mihail a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal.

25. Infracțiunea prevăzută la art.320[1] Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru neexecutarea ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie, adică, neexecutarea

intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor de protecţie, inclusiv de monitorizare electronică, stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

26. Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.320[1] din Codul penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

27. Inculpatul a atentat la obiectul juridic special prin faptul că s-a aflat la domiciliul soției sale situat în raionul Criuleni, satul *****, str. ***** nr.23, neexecutând în acest fel măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

28. *Latura obiectivă* a infracţiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

29. Modalităţile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Ambele modalităţi enunţate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

30. În ce priveşte *latura subiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.320[1] din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenţie directă.

31. *Subiect* al infracţiunii prevăzute la art.320[1] din Codul penal, poate fi persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

32. Prin urmare, instanța de judecată constată că, fapta inculpatului Pîntea Mihail întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.320[1] Cod penal.

33. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Pîntea Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod penal.

34. Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

35. Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, *„în afara oricăror dubii rezonabile”* (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

36. În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

37. Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).

38. Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile inculpatului Pîntea Mihail întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.320^1 Cod penal după semnele calificative – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*.

F. Individualizarea pedepsei penale:

39. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

40. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

41. Instanța, ținând cont de prevederile art. art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

42. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

43. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

44. În conformitate cu art.320^1 din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

45. Infracțiunea comisă de inculpatul Pîntea Mihail, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

46. Potrivit prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

47. În condițiile art.80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art.320^1 Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, după cum urmează: neremunerată în folosul comunităţii de la 120

la 150 de ore sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani.

48. În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, instanța nu reține nicio circumstanță atenuantă în sarcina inculpatului.

49. Or, instanța nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate conform art.364[1] Cod de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

50. În conformitate cu art.77 Codul penal, în calitate de circumstanțe agravante, în privința inculpatului instanța a constatat: j) *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate,* provocată de consumarea alcoolului, a drogurilor, a precursorilor, a etnobotanicelor sau a analogilor acestora.

51. Cu referire la personalitatea lui Pîntea Mihail, instanța reține că la locul de trai se caracterizează pozitiv (fila dosarului 85,86), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (fila dosarului 82,84), fără antecedente penale (fila dosarului 88-89), potrivit cazierului contravențional în perioada 20 iulie 2010 până la 20 ianuarie 2026 nu a comis contravenții (fila dosarului 87).

52. Rezultând din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracţiunii săvârșite, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin stabilirea pedepsei, cu aplicarea art.80[1] Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de **șase luni**, prin care va fi atins scopul pedepsei de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite de legile statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

53. Mai mult, pedeapsa aplicată inculpatului se bazează pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îi generează încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere admise de către conducătorii mijloacelor de transport. Pedeapsa are drept scop de a influența inculpatul să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

54. Conform art.90 alin.(1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

55. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

56. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

57. În acelaşi timp, instanţa consideră că, este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa inculpatului inclusiv prevederile art.90 Cod penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

58. La fel, instanța specifică că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta. În această odine de idei, instanţa relevă că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt se va suspenda condiţionat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.

59. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul art.90 alin.(6) pct. a), b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Pîntea Mihail, ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

60. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar

61. Se reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral, fapt care, va influența negativ asupra acestuia, ori pe de o parte acesta va fi rupt pe o perioadă de timp de la activitățile cotidiene, de familie.

62. Or, resocializarea inculpatului după executarea unei astfel de pedepse va fi dificilă, astfel toate aceste circumstanțe sunt în măsură să denote că la caz, executarea reală a pedepsei de către inculpat nu este necesară.

63. Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele stabilite în speță, instanța apreciază că executarea pedepsei cu închisoare stabilită în privința acestuia, va fi în stare să-i dăuneze mai mult, decât să fie benefică acestuia și societății, or aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

64. Este de menționat că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată şi să realizeze scopurile legii în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

65. Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se va soluţiona de către instanţa de judecată.

66. Concomitent, reieşind din faptul suspendării condiționate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul Pîntea Mihail se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

67. Cu referire la solicitarea procurorului privind aplicarea prevederilor art.90 alin.(6) lit. h) Cod penal, instanța reține, că aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării

pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

68. La caz, instanța consideră inoportună aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul este pensionar, având vârsta de 72 ani. Astfel, starea sănătății, care este precară, nu-i va permite să execute pedeapsa la obiecte cu destinație socială, cu efort fizic. Instanța de judecată consideră că, datorită vârstei înaintate, va fi imposibil de implicat inculpatul în executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității.

G. Măsura preventivă:

69. Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Pîntea Mihail a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Pîntea Mihail măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

70. Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art.80^1, art.320^1 Cod penal, art. art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **PÎNTEA Mihail** de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.320^1 Cod penal** și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de ***închisoare pe un termen de 6 (șase) luni***.

În baza art.90 alin.(1) din Codul penal se suspendă executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de ***2 (doi) ani*** dacă în acest termen condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct. a), b) Cod penal, se pune în seama lui **PÎNTEA Mihail,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării şi executării de către **PÎNTEA Mihail**, a pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă, se pune în obligaţia organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui **PÎNTEA Mihail** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică la 12 mai 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**