Dosarul nr.4r-4725/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23117818-02-4r-07122023 Judecătorul: Petru Păun

D E C I Z I E

08 februarie 2024 *****
Președintele completului, judecător Cecan Silvia
Judecători Brînza Liubovi și Palanciuc Ecaterina

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Anghelici Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Iarovschi Alexei în comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) din Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 14.08.2023 – 13.10.2023;
Instanța de recurs: 07.12.2023 – 08.02.2024.
Procedura înștiințării părților a fost legal executată.
Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La 19.07.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Anghelici Andrei, a întocmit în privința lui Iavorschi Alexei, decizia de sancționare seria/nr. MAI06 056782, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 19.07.2023, ora 07:15, fiind în *****, str. Ion Creanga 619 și conducând automobilul de model „*****”, cu n/î „*****”, a ignorat cerințele indicatorului rutier de prioritate 5.43 „Banda destinată transportului public”.*

La 03.08.2023, Iavorschi Alexei, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 056782 din 19.07.2023 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023 a fost admisă contestația depusă de Iavorschi Alexei, s-a anulat decizia de sancționare seria/nr. MAI06 056782 din 19.07.2023 încheiat de către agentul constatator Anghelici Andrei din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care Iavorschi Alexei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare. S-a încetat procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui Iavorschi Alexei în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Anghelici Andrei, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond. În motivarea recursului, s-a invocat faptul că, de către agentul constatator au fost respectate normele procesuale și au fost prezentate probe ce confirmă vinovăția contravenientului.

Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cît și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului, nu a fost depusă nicio contestație.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023, a fost pronunțată în lipsa agentului constatator. La data de 24.10.2023, în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică a fost expediată copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023 (f.d.27), fiind recepționată la data de 08.11.2023 (f.d.29), recursul fiind depus la data de 30.11.2023, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul a fost depus cu omiterea termenului legal, ca urmare se apreciază ca fiind tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanţa de recurs să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat niciun motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac, cît nici nu a solicitat repunerea în termen a recursului. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 08.11.2023 copia hotărârii a fost recepționată de către agentul constatator, pe cînd recursul fiind depus abia la data de 30.11.2023.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 30.11.2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen fără a fi solicitată, cât și în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunțate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca depus peste termen, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Anghelici Andrei, și

menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Iarovschi Alexei în comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) din Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Palanciuc Ecaterina