Dosarul nr. 1-36/2025 /2025270019/ /copie/
/1-25012989-38-1-31012025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 februarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Vasile Oanța, procuror în Procuratura raionului Orhei;
părții vătămate – Tudor Constandachi;
inculpatului – Ianuș Muntean;
apărătorului inculpatului – avocatului Felix Cernei (în baza mandatului seria MA nr.1998606 din 11.01.2025);
a examinat în ședință de judecată preliminară, cauza penală de învinuire a lui:

Muntean Ianuș *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul Orhei, satul *****, cetățean al RM, studii medii incomplete, căsătorit, are 4 copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal, jaful, individualizată pe semnele, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane;

procedura de citare legală a fost executată;
termenul de examinare a cauzei: 31 ianuarie 2025 – 10 februarie 2025;
cauza examinată conform art.332, 350 alin.(1) și 352 din Codul de procedură penală, art. 109 din Codul penal, în ședința preliminară și în baza acordului de împăcare a părților;
cu referire la materialele cauzei penale și a cererilor înaintate, instanța de judecată,

a constatat

1.1. De către acuzarea de stat, inculpatul Muntean Ianuș Gheorghii se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) din Codul penal și anume de faptul că, la 11 ianuarie 2025, aproximativ la ora 05:00, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în domiciliul lui Constandachi Tudor, amplasat în satul *****, raionul Orhei, a sustras în mod deschis de pe masa din bucătărie, un telefon mobil de model ”Samsung S7”, în care era conectată cartela SIM cu nr.076517177, la preț de 6 000 lei și mijloace bănești în sumă de 12 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Constandachi Tudor o daună materială în mărime de 6012 lei.

1.2. În ședința de judecată preliminară, partea vătămată Constandachi Tudor, a depus cerere, solicitând încetarea procesului penal în privința lui Muntean Ianuș, reieșind din

faptul că, s-a împăcat cu acesta, nu are careva pretenții materiale sau morale și nu dorește tragerea la răspundere a acestuia.

1.3. Inculpatul Muntean Ianuș, în ședința de judecată preliminară, a declarat că recunoaște vina integral, se căiește de cele comise, a reparat prejudiciul cauzat, şi-a cerut iertare și solicită încetarea procesului penal în privința sa în legătură cu împăcarea cu partea vătămată.

1.4. Apărătorul inculpatului Muntean Ianuș, avocatul Felix Cernei a solicitat admiterea cererii părții vătămate și încetarea procesului penal în privința inculpatului Muntean Ianuș, în ședința preliminară potrivit prevederilor art.332, 350 alin.(1) din Codul de procedură penală, în legătură cu faptul că, inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată, invocând că, partea vătămată Constandachi Tudor prin cererea și acordul de împăcare, anexate la materialele cauzei, a indicat că, nu are careva pretenții față de Muntean Ianuș și s-a împăcat cu acesta, și nu dorește ca acesta să fie pedepsit.

1.5. Acuzatorul de stat, procurorul Vasile Oanța, a indicat că, cererile formulate de partea vătămată Constandachi Tudor și inculpatul Muntean Ianuș, urmează a fi admise, deoarece în conformitate cu prevederile art.109 din Codul penal, părțile au dreptul să se împace în cazul unei infracțiuni mai puțin gravă, iar în cazul inculpatului Muntean Ianuș nu sunt impedimente în acest sens.

Examinând cererile inculpatului și a părții vătămate, de încetare a procesului penal potrivit prevederilor art.109 din Codul penal, instanța de judecată remarcă următoarele:

2.1. Ținând cont de faptul că, împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare, dat fiind faptul că, partea vătămată Constandachi Tudor și inculpatul Muntean Ianuș şi-au exprimat definitiv acordul de voință privind împăcarea, instanța de judecată a admis în principiu cererea părții vătămate Constandachi Tudor şi a procedat la examinarea acesteia în cadrul ședinței preliminare.

2.2. Conform prevederilor art.345 alin.(4) pct.3) din Codul de procedură penală, în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind ... *încetarea, totală sau parțială, a procesului penal*.

2.3. Art.109 alin.(1) și (2) din Codul penal, prevede posibilitatea înlăturării răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

2.4. Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) din Codul procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

2.5. În corespundere cu art.285 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile în care părțile s-au împăcat în cazurile în care

urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

2.6. Instanța de judecată, instanța reiterează că, împăcarea produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Formularea învinuirii în procesul urmăririi penale este prerogativa organului de urmărire penală și a procurorului, astfel că, în cazul când cauza s-a pornit în baza normei penale care cade sub prevederile art.109 alin.(1) din Codul penal ori art.276 alin.(1) din Codul de procedură penală, părțile se pot împăca.

2.7. Instanța de judecată, în speță reține faptul că, în conformitate cu prevederile art.109 din Codul penal, legea penală permite împăcarea inculpatului cu partea vătămată.

2.8. Subsecvent, actului de sesizare a instanței, inculpatul Muntean Ianuș a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) din Codul penal.

2.9. În speță, infracțiunea incriminată inculpatului Muntean Ianuș, raportată la art.16 alin.(3) din Codul penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, și face parte din capitolul VI al Codului penal, prin urmare în privința lui pot fi aplicate prevederile art.109 din Codul penal.

2.10. Potrivit cazierului judiciar (forma 246) în privința lui Muntean Ianuș anexată la materialele cauzei penale (f.d.54-55), se constată că, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 22.07.2019, în baza art.187 alin.(2) lit. b) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite suspendată condiționat pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani; prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Orhei din 25.11.2020 a fost dispusă încetarea cauzei penale pornită în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, în temeiul împăcării părților; prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 09.09.2022, a fost achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), d) și e) din Codul penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2.11. Conform informației Biroului de Probațiune Orhei nr. 30/01/183 din 10.02.2025, se constată că Muntean Ianuș a fost exclus din evidență în legătură cu executarea integrală a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 22.07.2019.

2.12. Iar, potrivit art.111 alin. (1) lit. d) din Codul penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată.

2.13. Subsecvent, instanța constată, că Muntean Ianuș la momentul examinării prezentei cauze penale (10.02.2025), nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare, și în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, prin urmare, prin urmare Muntean Ianuș, întrunește condițiile impuse de art.109 alin.(1) din Codul penal.

2.14. La caz, împăcarea are loc între partea vătămată Constandachi Tudor şi inculpatul Muntean Ianuș, astfel că, caracterul personal prevăzut de art.109 alin.(2) din Codul penal,

produce efecte în persoana făptuitorului şi a persoanei care dorește împăcarea, partea vătămată.

2.15. Reținând actele cauzei, potrivit căreia partea vătămată Constandachi Tudor în fața instanței de judecată, şi-a exprimat expres voința de a se împăca cu inculpatul Muntean Ianuș, total, necondiționat şi definitiv, înțelegând că, pune capăt litigiului născut din săvârșirea infracțiunii, înlăturând astfel, consecințele penale, și insistă la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art.109 din Codul penal, pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.109 Cod penal, și este oportună încetarea procesului penal în privința inculpatului Muntean Ianuș.

Măsura preventivă

3.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

3.2. Conform procesului-verbal de reținere din 11.01.2025, Muntean Ianuș, la ora 13.30 min., a fost reținut în temeiul art.166-167, 173, 260 CPP. (f.d.35)

3.3. Potrivit încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 13.01.2025, a fost aplicată măsura preventivă, arestarea preventivă, pe o durată de 30 de zile, până la 10.02.2025, ora 13.30 min. (f.d.50-53)

3.4. Potrivit prevederilor art.195 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept în caz ..., *de încetare a procesului penal* sau de achitare a persoanei.

3.5. Articolul 396 pct.3) din Codul de procedură penală, indică că, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

3.6. Astfel, deoarece instanța de judecată, a concluzionat asupra unei sentinței de încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților, instanța de judecată, reține că arestarea preventivă aplicată inculpatului Muntean Ianuș, urmează să fie revocată, cu eliberarea imediată a acestuia, dacă în privința acestuia nu este aplicată măsură preventivă în cadrul altor cauze penale.

Soarta corpurilor delicte

4.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

4.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, din 16.01.2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict: un telefon mobil de model Samsung S7, care potrivit ordonanței din 16.01.2025, se păstrează în camera de păstrare a IP Orhei (f.d.29-31).

4.3. Instanța de judecată, în temeiul art. 162 din CPP, consideră necesar ca, corpul delict menționat, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie restituit părții vătămate Constandachi Tudor.

5.1.În conformitate cu prevederile art.332, 341, 345, 350 din Codul de procedură penală și art.109 din Codul penal, instanța de judecată,

hotărăște

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Muntean Ianuș Gheorghii,** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal, se încetează în legătură cu împăcarea părților.

Măsura preventivă, arestarea preventivă, aplicată lui Muntean Ianuș Gheorghii, se revocă, cu eliberarea imediată a acestuia, din sala de judecată, dacă în privința acestuia nu este aplicată măsură preventivă în cadrul altor cauze penale.

Corpul delict, un telefon mobil de model Samsung S7, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din incinta IP Orhei, din momentul intrării în vigoare a sentinței, urmează a fi restituit părții vătămate Constandachi Tudor.

Sentința pronunțată public în ședința preliminară din data de 10 februarie 2025, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/