4-25146085-09-5r-15102025
5r-565/2025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

11 decembrie 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componența:
președinte de ședință, judecător Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
agentului constatator Ion Nechifor
contravenientului Martîniuc Andrei
traducătorului Marina Lazari

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către Martîniuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439098 din 22.05.2025 încheiat de către agentul constatator, OSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Pogor Igor în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, -

a constatat

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439098 din 22.05.2025, întocmit de către agentul constatator, OSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Pogor Igor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că Martîniuc Andrei, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA ,,Moldcell''.

La 14 octombrie 2025, Martîniuc Andrei a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2025.

În motivarea contestației a menționat, că la data de 22.05.2025, în baza procesului contravențional din 22.05.2025, agentul constatator ar fi stabilit, că a acceptat și a primit mijloace bănești printr-o conexiune cu operatorul bancar din Federația Rusă Banca Comercială ,,Promsveazibank'' (PSB) în calitate de recompensă în scopul exercitării/neexercitării a dreptului său de vot, în cadrul procesului electoral ,,Referendum Constituțional Electoral 2024'', fapta care ar fi ignorat prevederile art. 54 alin. (6) lit. a) Cod Electoral și a comis contravenția

prevăzută de art.47[1] alin.(1) și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei.

Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 439098 din 22.05.2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Mai indicând, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însuși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Solicită, admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 22.05.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Martîniuc Andrei, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată, reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator Nichifor Ion a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și lăsarea în vigoare a sancțiunii contravenționale, ca fiind legală, respingerea contestației ca tardivă.

Contravenientul Martîniuc Andrei, a susținut contestația și a solicitat anularea procesului verbal cu privire la constatarea și sancționarea contravenției în baza motivelor de fapt și de drept prezentate în contestație, cu încetarea procesului verbal cu privire la contravenție, iar contestația de a fi considerată depusă în termen.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele:

Prin procesul – verbal de constatare și sancționare a contravenției seria/nr. MAI06 439098 din 22.05.2025, s-a reținut că Martîniuc Andrei, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul

ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA „Moldcell’’.

Fapta petentei a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

Prin acest proces verbal, în temeiul celor menționate supra, s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenționale în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25 000 lei

Analizând minuțios și sub toate aspecte, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439098 din 22.05.2025, se constată că procesul a fost întocmit în privința lui Martîniuc Andrei, ultimul fiind prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii, fapt confirmat prin mențiunea din procesul verbal ,,prezența lui Martîniuc Andrei’’, totodată ultimul a confirmat acest fapt și în cadrul ședinței de judecată, prin ce a declarat că a fost prezent la întocmirea procesului verbal însă a refuzat să semneze.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin.(1) Codul Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale*. ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).***

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competent să examineze contestația*.

Aliniatul (4) al aceluiași articol prevede, că *contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă*.

Din materialele cauzei rezultă, că procesul-verbal cu privire la contravenție

seria/nr. MAI06 439098 din 22.05.2025 și decizia adoptată în cauza dată a fost întocmit în prezența lui Martîniuc Andrei, i-a fost adus la cunoștință, fiind prezent pentru semnarea ultimului, însă a refuzat semnarea acestuia, fapt confirmat prin semnătura martorului, totodată i s-a remis și la adresa de domiciliu la dayta de 22.05.2025 (f.d.12) .

Astfel, cu certitudine se constată, că Martîniuc Andrei din data de 22.05.2025 cunoștea despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439098 din 22.05.2025 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale, acesta fiind adus la cunoștință lui Martîniuc Andrei de către agentul constatator.

Mai mult ca atât contravenientul nu a prezentat careva probe sau motive din ce cauză a depus contestația peste termen, motivul precum, că contestația a fost depusă de la momentul când a fost înștiințată de către executorul judecătoresc, nu și-a găsit confirmarea, or, acesta a fost prezent la momentul întocmirii procesului verbal, faptul dat fiind confirmat de către ultimul în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit prevederilor art.443 alin.(13) Cod contravențional, *copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6)*.

În ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că procesul verbal a fost încheiat în prezența contestatarului, instanța constată că contestația contravențională, este introdusă tardiv, nefiind un careva temei legal de a fi repusă în termenul legal de contestare.

Raportând prevederile legale menționate mai sus la situația de fapt prezentată, instanța constată că procesul verbal de contravenție seria/nr. MAI06 439098 din 22.05.2025, a fost comunicat în mod legal lui Martîniuc Andrei la 22.05.2025, iar contestația a fost depusă la IP Glodeni la data de 14.10.2025, după expirarea termenului legal de 15 zile.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal de contravenție nici sub aspectul legalității și nici cel al temeiniciei sale.

Din aceste considerente, instanța va admite excepția tardivității formulării contestației și va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de Martîniuc Andrei.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște

Contestația depusă de către Martîniuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439098 din 22.05.2025 încheiat de către

agentul constatator, OSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Pogor Igor în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, se respinge ca tardiv depusă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai