Dosarul nr. 21r-40/25 Judecătoria Anenii-Noi (sediul Bender)
1-24135074-02-21r-03012025 Judecător: Aurelia PLEȘCA

D E C I Z I E
În numele Legii

15 mai 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecătorii: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul directorului Penitenciarului nr. 12 Bender, Oleg SAINSUS și recursul avocatului Vladimir GROMOVENCO în numele condamnatului PLEȘCA Ivan, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii-Noi (sediul Bender) din 17 decembrie 2024, prin care a fost respins demersul Penitenciarului nr. 12 Bender și cererea avocatului GROMOVENCO Vladimir privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal în privința condamnatului PLEȘCA Ivan.

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanţă: 26.11.2024– 17.12.2024;
Instanța de recurs: 03.01.2025 – 15.05.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului directorului Penitenciarului nr. 12 Bender, SAINSUS Oleg și a recursului avocatului Vladimir GROMOVENCO în numele condamnatului PLEȘCA Ivan, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Anenii-Noi (sediul Bender) din 17 decembrie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La 26 noiembrie 2024 administrația Penitenciarului nr. 12 Bender s-a adresat instanței de fond cu demers privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, în privința condamnatului PLEȘCA Ivan.

În motivarea demersului a fost indicat că, condamnatul PLEȘCA Ivan execută pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani și 6 luni aplicată prin sentinţa Judecătoriei or. Moscova, r-l Tușinsk, Federația Rusă din 03 iulie 2017 și încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2018, în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b); 27/217^1 alin.(4) lit. d); 44/219 alin.(1); 84 alin.(1) Cod penal.

A mai fost menționat în demers că începutul termenului executării pedepsei se calculează din 10 martie 2016, iar sfârșitul termenului se calculează la 09 septembrie

2029, iar cu termenul redus prin Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 cu privire la amnistie (02 ani 08 luni 12 zile) - 28 decembrie 2026, două treimi din termenul de pedeapsă a fost executat la 26 iunie 2022, cu aplicarea legii 243/2021.

A mai fost indicat în demersul administrației penitenciare că la 15 noiembrie 2024 a fost executat real 08 ani 08 luni 05 zile, fiind executat efectiv 11 ani 4 luni 17 zile, astfel a rămas de executat 02 ani 02 luni 13 zile.

În conformitate cu prevederile art. 92 alin. (1) Cod penal, a fost solicitată examinarea posibilităţii înlocuirii părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privinţa deţinutului PLEȘCA Ivan.

1.1. La 09 decembrie 2024 în adresa instanței a parvenit cererea avocatului GROMOVENCO Vladimir, conform căreia, în conformitate cu prevederile art. 92 alin. (1) Cod penal, a fost solicitată examinarea posibilităţii înlocuirii părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privinţa deţinutului PLEȘCA Ivan.

În motivarea, cererii avocatul a indicat că prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2018, a fost acceptat transferul condamnatului PLEŞCA Ivan, născut la *****, condamnat prin sentinţa Judecătoriei or. Moscova, r-1 Tuşinsk, Federația Rusă din 03 iulie 2017, fiind considerat condamnat în baza art. 217/1 alin.(3) lit. b), art. art.27, 217/1 alin.(4) lit. d), art. art. 44, 219 alin. (1), art. 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 13 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis.

Totodată, apărătorul a mai menționat în cerere că în privința condamnatului PLEȘCA Ivan au fost aplicate şi prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova din 24 decembrie 2021, iar pedeapsa a fost redusă cu 2 (doi) ani 8 (opt) luni şi 12 (doisprezece) zile.

Avocatul a indicat că PLEŞCA Ivan la momentul actual se află în Penitenciarul nr. 12, Bender pentru ispăşirea pedepsei penale cu închisoare. Pe parcursul aflării sale în penitenciar nu a comis nici o încălcare şi nu a fost sancţionat, fapt ce se confirmă din materialele dosarului personal a condamnatului. Astfel, de către condamnatul PLEȘCA Ivan sunt întrunite pe deplin condiţiile şi posibilităţile de aplicare a prevederilor art. 92 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 92 alin.(1) Cod penal în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară. (2) înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă şi cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Astfel, a indicat apărătorul că instanţa care a examinat cererea respectivă urma să țină cont de faptul că în perioada aflării lui PLEȘCA Ivan în Penitenciarul nr. 12, Bender

a dat dovada de un comportament adecvat şi se caracterizează „pozitiv”.

Apărătorul a mai invocat în cererea sa că în detenţie, PLEȘCA Ivan a mediat mult asupra celor întîmplate în viaţa sa anterior, a conştientizat şi a decis ferm să ducă în viitor o viaţă demnă de un familist, un membru pozitiv în sociatate şi în final de un cetăţean al Republicii Moldova, mizând mult pe obiectivitatea şi înţelepciunea instanţei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii-Noi (sediul Bender) din 17 decembrie 2024, demersul Penitenciarului nr. 12 Bender și cererea avocatului GROMOVENCO Vladimir privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal în privința condamnatului PLEȘCA Ivan au fost respinse ca neîntemeiate.

3. *Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, directorul Penitenciarului nr. 12 Bender, SAINSUS Oleg a declarat recurs nemotivat,* solicitând casarea încheierii Judecătoriei Anenii-Noi (sediul Bender) din 17 decembrie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care demersul administrației Penitenciarului nr. 12 Bender privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința condamnatului PLEȘCA Ivan să fie admis integral.

3.1. *De asemenea, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Vladimir GROMOVENCO în numele condamnatului PLEȘCA Ivan a declarat recurs,* solicitând casarea încheierii Judecătoriei Anenii-Noi (sediul Bender) din 17 decembrie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea adresată în numele condamnatului PLEȘCA Ivan.

În motivarea cererii de recurs, apărătorul a invocat că de către condamnatul Pleșca Ivan sunt întrunite pe deplin condițiile și posibilitățile de aplicare a art. 92 Cod penal.

De asemenea, apărătorul a mai menționat că, instanța de judecată nu a examinat sub toate aspectele complet şi obiectiv nu s-a expus la toate momentele expuse în cerere.

4. Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței și ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul directorului Penitenciarului nr. 12 Bender, SAINSUS Oleg şi recursul avocatului Vladimir GROMOVENCO în numele*

condamnatului PLEŞCA IVAN, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Anenii-Noi (sediul Bender) din 17 decembrie 2024, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs*.

Conform art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. În conformitate cu art. 92 alin. (1) Cod penal, *în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară. (2) Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă. (3) La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art. 62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. (4) La înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.*

Colegiul Penal notează că, la soluționarea chestiunii prevăzută de pct. 2) alin. (1) art. 469 din Codul de procedură penală şi art. 92 din Codul Penal, instanţa de judecată va ţine seama de faptul că înlocuirea pedepsei închisorii cu o altă pedeapsă mai blândă poate avea loc numai în privinţa condamnaţilor care execută pedeapsa pentru săvârşirea unor infracţiuni uşoare, mai puţin grave sau grave, indiferent dacă este sau nu reparată dauna cauzată prin infracţiune.

Ca pedeapsă mai blândă, în raport cu închisoarea în sensul legii, se înţeleg alte categorii de pedepse principale enumerate în alin. (1) art. 62 din Codul penal.

În conformitate cu art. 266 alin. (1), (3) Cod de executare, *în cazul în care condamnatul întruneşte condiţiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. (3) În cazul în care administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată.*

Conform art. 267 alin. (1) Cod de executare, *la demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condiţiile Codului de procedură penală. (2) În cazul în care instanţa de judecată respinge demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt şi/sau de drept invocate de instanţă la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămînerii definitive a hotărârii. În cazul refuzului liberării condiţionate a condamnatului la detenţiune pe viaţă, adresarea repetată a demersului poate avea loc nu mai devreme decît peste 3 ani de la data adoptării hotărârii de refuz a instanţei.*

7. Din materialele cauzei, instanța de recurs reține că, PLEȘCA Ivan a fost condamnat la 03 iulie 2017 prin sentința Judecătoriei raionului Tușinsk a orașului Moscova în baza art. 228/1 alin. (3) lit. a), 30 alin. (3), 228 alin. (5), 232 alin. (2), 69 alin. (3) Cod penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 13 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Ulterior prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2018, a fost recunoscută și preluată spre executare pe teritoriul Republicii Moldova, sentința Judecătoriei raionului Tușinsk, or. Moscova, cu încadrarea acțiunilor lui PLEȘCA Ivan, în baza articolelor 217/1 alin. (3) lit. b), 27, 217/1 alin. (4) lit. d), 44, 219 alin. (1) Cod penal și stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 13 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea în termenul executării pedepsei termenul de pedeapsă executat de la 09 martie 2016 până la 06 decembrie 2018.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 30 noiembrie 2022 a fost admis demersul administrației Penitenciarului nr. 12 Bender, cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în privința condamnatului PLEȘCA Ivan. În temeiul art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, a fost redusă pedeapsa de 13 (treisprezece) ani 06 (șase) luni închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei raionului Tușinsk, or. Moscova din 03 iulie 2017, cu 1/5 (o cincime), ce constituie 2 (doi) ani 8 (opt) luni și 12 (doisprezece) zile.

Conform extrasului din procesul-verbal al Comisiei Penitenciarului nr. 12 Bender nr. 11 din 15 noiembrie 2024, ultima a hotărât de expedia în instanța de judecată demersul privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 92 Cod penal în privința condamnatului PLEȘCA Ivan.

Conform raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului din 14 octombrie 2024, a fost constatat că, condamnatul PLEȘCA Ivan a realizat programul individual, are un

comportament pozitiv. Totodată, potrivit aceluiași raport se atestă că Pleșca Ivan manifestă interes față de substanțe stupefiante.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, la această etapă, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința condamnatului PLEȘCA Ivan nu este posibilă.

În plus, termenul de pedeapsă executat de condamnat în coraport cu faptele comise de către acesta este prea mic, astfel că, la caz, liberarea condiționată a condamnatului PLEȘCA Ivan, înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, este prematură, cu atât mai mult că, reieșind nemijlocit din scopul pedepsei penale și din punctul de vedere al corectării și reeducării condamnatului, acesta nu a pășit pe calea corijării, în spiritul respectări cu strictețe a rigorilor de drept.

8. În consecința circumstanțelor relevate supra, Colegiul Penal verificând materialele cauzei în coraport cu argumentele de recurs invocate în vederea admiterii cererii cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința condamnatului PLEȘCA Ivan, conchide că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința condamnatului nu este posibilă, devreme ce termenul de pedeapsă executat de condamnat în coraport cu faptele comise de către acesta este prea mic, având în vedere manifestarea interesului condamnatului față de substanțe stupefiante, ceea ce condiționează concluzia că, nu este îndreptat pe calea corijării și corespunzător nu întrunește condițiile pentru a-i putea fi aplicate prevederile art. 92 Cod penal.

Astfel, instanța de recurs va respinge ca nefondate alegațiile părții apărării precum că întrunește toate condițiile prevăzute la art. 92 Cod penal, acestea având un caracter pur declarativ, or Colegiul Penal apreciind circumstanţele şi împrejurările comiterii faptei pentru care a fost condamnat, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelaţie cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei – care cu toate că a fost caracterizat pozitiv, a realizat programul individual de executare a pedepsei, însă atitudinea lui prin manifestarea interesului față de substanțe stupefiante, apreciază ca întemeiate concluziile instanței de fond cu privire la faptul că, condamnatul nu poate beneficia de înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal atestă că recursul administrației instituției penitenciare este nemotivat.

Totodată, Colegiul Penal menționează că, aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal şi anume înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept al instanţei şi nu o obligaţie.

Înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiţia că instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentinţa de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv, dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare.

9. Conform Recomandării nr. R (89) 12 a Comitetului de miniştri către statele membre cu privire la educaţie în penitenciare, educaţia în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deţinutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral, cât şi din punct de vedere educaţional.

Colegiul Penal conchide despre necesitatea respingerii cererilor de recurs declarate împotriva încheierii instanței de fond, or, instanța de recurs, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea demersului administrației instituției penitenciare și cererii avocatului în numele condamnatului privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului, totalitatea circumstanțelor și condițiilor în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, atestă că, corijarea condamnatului și atingerea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal pot fi obținute numai în condițiile executării de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite prin sentința de condamnare.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond a motivat soluția adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

10. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondat recursul directorului Penitenciarului nr. 12 Bender, SAINSUS Oleg și recursul avocatului Vladimir GROMOVENCO în numele condamnatului PLEȘCA Ivan împotriva încheierii Judecătoriei Anenii-Noi (sediul Bender) din 17 decembrie 2024, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

11. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct.1), lit. a), 472 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul directorului Penitenciarului nr. 12 Bender, SAINSUS Oleg și recursul avocatului GROMOVENCO Vladimir în numele condamnatului PLEȘCA Ivan, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii-Noi (sediul Bender) din 17 decembrie 2024 și se menține fără modificări încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU