Dosarul nr. 4-1989/2024
4-24092483-12-4-16082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Ana Costiuc
Grefier – Olga Mazur, Stanislav Vîzdoga
Cu participarea:
Avocatului SRL ***** Gaina Sergiu
Avocaților Munteanu Veaceslav și Dorel Rusu în interesele lui *****
În lipsa agentului constatator

Examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanței, cauza contravențională intentată în privința SRL *****, IDNO *****, sediul mun. Chișinău, str. *****, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, și a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție depusă de către SRL ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, -

C O N S T A T Ă:

La 16 august 2024 în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința SRL ***** IDNO *****, sediul mun. Chișinău, str. *****, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr INST 00372 din 09 august 2024, întocmit de către agentul constatator inspector principal ***** în privința persoanei juridice SRL ***** IDNO *****, cu sediul mun. Chișinău, str. *****, în rezultatul verificărilor cu ieșirea la fața locului din data de 21 februarie 2024, în temeiul Delegației de control nr. DL-INST-2024-00049 din 20 februarie 2024, prin procesul-verbal de control nr. DV-INST-2024-00020 din 23.02.2024 s-a constatat că în temeiul autorizației de construire nr. 90-c/21 din 09 aprilie 2021, certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 389i/20 din 18.11.2020 și proiectului de execuție nr. 13-03/2021 a fost autorizată executarea lucrărilor de construcție a două case de locuit de tip duplex, cuplate cu regim de înălțime subsol, demisol, parter și 2 etaje, în realitate s-a construit un bloc locativ cu regimul de înalțime subsol, demisol, parter și 5 etaje cu suprafața la sol de 360 metri pătrați. Lucrările sunt executate pe terenul cu numărul cadastral 0100202.983 amplasat pe str. Ciocîrliei mun. Chișinău. Faptele contravin prevederilor art.16 al Legii nr. 163 din 09.07.20110 privind autorizarea executării lucrărilor de contrucție prin ce a fost comisă contravenția prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa presupusului contravenient legal citat, cu asistarea martorului Guranda Eugeniu care a contrasemnat procesul la rubrica corespunzătoare.

În susținerea învinuirii aduse agentul constator a adus următoarele probe: Cererea privind retragerea certificatului de atestare a cet.***** din 29 ianuarie 2024, (f.d.6), nota de motivare din 20 februarie 2024, delegația de control din 20 februarie 2024, lista de verificare a cerințelor la executarea lucrărilor de construcții-montaj și a rețelelor tehnico-edilitare, procesul-verbal de control din 23 februarie 2024, împreună cu planșa fotografică, nota informativă la fila dosarului nr. 35, copia autorizației de construire din 09 aprilie 2021, copia certificatului de urbanism, copia extrasului din registru bunurilor imobile, copia sesizării în ordinea art. 262 Cod procedură penală.

În cadrul ședinței de judecată avocatul presupusului contravenient, Sergiu Gaina a declarat că nu este de acord cu procesul cu privire la contravenție care a fost întocmit, considerînd acest proces unul neîntemeiat, la fel a declarat ultimul că procesul a fost întocmit cu grave derogări de la normele legale, anexînd la materialele cauzei contravenționale o contestație în acest sens. A mai declarant ultimul că construcția era edificată în anul 2021, și nu este indicat în procesul-verbal data comiterii faptei, la fel nu s-a făcut referire la art. 46/1 Cod Contravențional și nu s-a acordat termen de remediere a presupuselor încălcări.

Fiind prezent în ședința de judecată avocatul Dorel Rusu a solicitat atragerea la răspundere contarvențională a SRL ***** cu demolarea construcției neautorizate, la fel au fost anexate în susținerea poziției sale raportul specialistului tehnic, copia procesului-verbal de recepție finală, dosarul cadastral, copia autentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui*****, copia procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Crețu Anatolie. A mai declarant avocatul că încălcările au avut loc încă din anul 2022 cu încălcarea autorizației eliberate și s-a depistat că au fost edificate mai multe etaje. Aceste fapte au fost constatate de mai multe autorități. La fel a menționat avocatul că contravenția data este una continua.

Fiind prezent în ședința de judecată avocatul Veaceslav Munteanu a declarant că susține procesul întocmit, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu de două milioane de lei.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit dispozițiilor art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator *****, din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, urmează că în speță nu s-a ținut cont de prevederile art. 443 din Codul Contravențional, astfel, agentul constatator a indicat la rubrica „încadrarea juridică” o normă care la momentul comiterii contravenției de către făptuitor, nu era prevăzută de Codul Contravențional. Or,

instanța de judecată denotă că la rubrica locul și timpul săvârșirii contravenției nu este indicat care este timpul și când de fapt a fost săvârșită contravenția corespunzătoare la fel instanța de judecată denotă că deși procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 09 august 2024, fapta contravențională a avut loc încă în anul 2022, or din materialele cauzei urmează că diferența de etaje care este invocată la moment a fost constatată la 22 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin plângerea colectivă depusă încă la 07 februarie 2022 anexată la materialele cauzei contravenționale. Astfel, instanța de judecată constată că contravenția de fapt a fost comisă în anul 2022 cel târziu la 07 februarie 2022.

Astfel contravenția incriminată făptuitorului a fost consumată la 07.02.2022, iar norma juridică incriminată, adică, art. 177 alin. (4) lit. d) din Codul Contravențional, a fost introdusă prin Legea nr.102 din 14.04.2022, în vigoare 20.07.2022.

Astfel, din punct de vedere procedural, admiterea în procesul-verbal cu privire la contravenție a greșelii indicate, reprezintă o încălcare a unei dispoziții imperative.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1)-(2) CC, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi *încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod

pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în acuzarea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că, omisiunile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr.00372 din 09.08.2024, prin indicarea la rubrica „încadrarea juridică" o normă care la momentul comiterii contravenției de către făptuitor, nu era prevăzută de Codul Contravențional, condiționează, conform art. 445 Cod contravențional, nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a luat în calcul prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr.00372 din 09.08.2024, astfel, declarând nulitatea acestuia și dispunând încetarea procesului contravențional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr.00372 din 09.08.2024 încheiat de către agentul constatator *****, din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică în privința SRL *****, IDNO *****, sediul mun. Chișinău, str. *****, în baza art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul Contravențional, pe motivul nulității acestuia, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător **Ana COSTIUC**